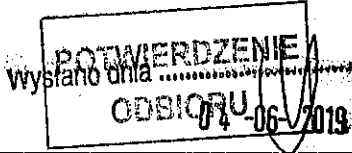




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2019.06.04

Sygn. akt: ŻN.8361.83.2019.AB.ML



Pan Michał Głowaty

EMI Michał Głowaty

ul. Kazimierza Porębskiego 66 lok. U1

80 – 180 Gdańsk

**D E C Y Z J A Nr ŻN.D.59.2019.ML**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40a ust. 6 oraz art. 40a ust 10 i 11 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

**I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu** 1 partii pomarańczy w ilości 6,136 kg w cenie 8,99 zł/kg o wartości 55,16 zł, ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych normy handlowej dla owoców cytrusowych, gdyż 83% masy produktu posiadała odgniecenia oraz oznaki zwiędnięcia i wysuszenia, podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań I klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1 % łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II, ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia, tj.

- niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 *ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr*

*potwierdzam odbiór 5.06.2019 h*

1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz.U. L 157 z 15.6.2011, str. 1).

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych).

## **II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 partii owoców i warzyw o wartości 154,53 zł i tak:**

➤ Pomarańcze czerwone w ilości 4,036 kg w cenie 8,99 zł/kg o wartości 36,28 zł

- ze względu na nie wskazanie kraju pochodzenia oraz klasy w dokumencie zakupu,

➤ Pomidor malinowy w ilości 4,396 kg w cenie 26,90 zł/kg o wartości 118,25 zł

- z uwagi na nie wskazanie kraju pochodzenia w dokumencie zakupu,

co stanowiło naruszenie art. 5 ust. 4 cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.

- na podstawie art. 40 a ust. 10 i 11 ustawy dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu **odstępuje od wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej** z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu z uwagi na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Mini Delikatesach „EMI” w Gdańsku przy ul. Porębskiego 66, lok. U1.

### **UZASADNIENIE**

W dniach 07 – 15.02.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.83.2019.ML z dnia 05.02.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1; sprostowanie Dz. U. L nr 191 z 2004, s. 1 ze zm.), art. 15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz o rynku chmielu (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1131 ze zm.), w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. WE

L 157 z 15.06.2011, s. 1 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Mini Delikatesach „EMI” w Gdańsku przy ul. Porębskiego 66, lok. U1 należących do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania i jakość świeżych owoców i warzyw w miejscu sprzedaży.

**I.** W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych na miejscu, w kontrolowanej placówce zakwestionowano 1 partię pomarańczy w ilości 6,136 kg w cenie 8,99 zł/kg o wartości 55,16 zł, ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych normy handlowej dla owoców cytrusowych, gdyż 83% masy produktu posiadała odgniecenia oraz oznaki zwiędnięcia i wysuszenia, podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań I klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1 % łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II, ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia tj.

- niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011.

Po przeprowadzonej ocenie cała partia pomarańczy w ilości 6,136 kg została wycofana z obrotu handlowego i przeznaczona do zniszczenia.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) oraz zgodnie z Załącznikiem V rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.).

Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych produktów oraz zakres przeprowadzonego badania – ocena fizyczna określono w protokołach pobrania próbki N<sup>o</sup>091466 z dnia 07.02.2019 r. Z badań organoleptycznych sporządzono Sprawozdane z badań organoleptycznych nr 1.

**II.** Ponadto zakwestionowano 2 partie owoców i warzyw o wartości 154,53 zł i tak:

- Pomarańcze czerwone w ilości 4,036 kg w cenie 8,99 zł/kg o wartości 36,28 zł  
- ze względu na nie wskazanie kraju pochodzenia oraz klasy w dokumencie zakupu,
- Pomidor malinowy w ilości 4,396 kg w cenie 26,90 zł/kg o wartości 118,25 zł  
- ze względu na nie wskazanie kraju pochodzenia w dokumencie zakupu.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 5 ust. 4 cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.

W dniu 19.02.2019 r. organ skierował do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował o nieprawidłowym oznakowaniu i o niewłaściwej jakości owoców i warzyw zakwestionowanych w trakcie kontroli oraz wnioskował o poinformowanie organu o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie w przyszłości opisanych nieprawidłowości. Do dnia wydania decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 i 4 cytowanej ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* w związku z wprowadzeniem do obrotu trzech partii owoców i warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 30.04.2019 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 30.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2018 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 23.05.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z tego

artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., rozporządzenie to ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. UE L 157 z 15.6.2011, s. 1 ze zm.), to jest w załączniku I, Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych - II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, który wskazuje że pomarańcze muszą być: wolne od odgnieień, oznak zwiędnięcia i wysuszenia.

Art. 5 ust. 4 cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. stanowi *„Faktury i dokumenty towarzyszące, z wyjątkiem rachunków przeznaczonych dla konsumentów, wskazują nazwę oraz państwo pochodzenia produktu oraz – w stosownych przypadkach – klasę, odmianę lub typ handlowy, o ile jest to przewidziane w szczegółowej normie handlowej, lub informacją, że produkt jest przeznaczony do przetwórstwa”*.

Ustawa o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu cytowana wyżej stanowi w art. 40a ust. 1:

- pkt 3 *„Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*

- pkt 4 *„Kto odmawia okazania wojewódzkiemu inspektorowi lub inspektorowi Inspekcji Handlowej dokumentów towarzyszących danej partii owoców i warzyw lub nie zamieszcza w tych dokumentach odpowiednich informacji wymaganych zgodnie z art. 5 rozporządzenia nr 543/2011 lub zamieszcza w tych dokumentach informacje nieprawdziwe, podlega karze pieniężnej w*

wysokości do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia za rok poprzedzający rok nałożenia kary”.

W niniejszej sprawie strona naruszyła dyspozycję art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, tj. wprowadziła do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej oraz w dokumentach towarzyszących nie podano obowiązujących informacji dotyczących kraju pochodzenia oraz klasy sprawdzanych pomarańczy i pomidorów.

Nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

Analizując zebrane materiały w sprawie organ stwierdził, że prawidłowa jakość produktu jest najważniejszym elementem jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone wady jakościowe pomarańczy takie jak odgniecenia, oznaki zwiędnięcia i wysuszenia, mają istotne znaczenie i wpływ na ich jakość, jak również na atrakcyjność handlową dla potencjalnego klienta.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca (*data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej 12.01.2006 r.*) prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyłą staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne pomarańczy są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie i jakość oferowanych produktów, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie

wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącym na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wartość obrotów i przychodu kontrolowanego oraz wartość kontrolowanych pomarańczy – 55,16zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

II. W związku z popełnieniem czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu tj. **nie zamieszczenie w dokumentach odpowiednich informacji wymaganych przepisami**, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. 40a ust. 10 wyżej cytowanej ustawy dokonał oceny przesłanek warunkujących możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i stwierdził niski stopień szkodliwości czynu, brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony oraz niewielki zakres naruszenia.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości miały charakter drobnych niezgodności. Tym samym czyn polegający na wprowadzeniu do obrotu przedmiotowych 2 partii owoców charakteryzuje się niskim stopniem szkodliwości.

Za zasadnością odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, w ocenie organu, przemawia także dotychczasowa działalność strony postępowania na rynku detalicznym, bowiem jest to pierwszy przypadek nie zamieszczenia w dokumentach wymaganych przepisami informacji.

Mając na względzie okoliczności w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia a ponadto brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony uzasadniają odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Jednocześnie Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poucza stronę o obowiązku przestrzegania przepisów prawa i oznaczania towarów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Michał Głowaty powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

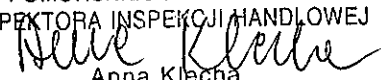
w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pan Michał Głowaty EMI Michał Głowaty , ul. Kazimierza Porębskiego 66 lok. U1, 80 – 180 Gdańsk
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Tel. (58) 341-09-24 Fax. (058) 341 – 87– 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40



Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Michał Głowaty powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pan Michał Głowaty EMI Michał Głowaty, ul. Kazimierza Porębskiego 66 lok. U1, 80 – 180 Gdańsk
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	<b>Tel. (58) 341-08-77</b> <b>Tel. (58) 341-09-24</b> <b>Fax. (058) 341 – 87– 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40