

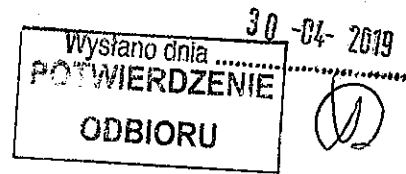


aje

Gdańsk, 2019.04. 30

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.65.2019.ML.MK



Pan Wojciech Niemc
Piekarnia-Cukiernia ROGALIK
ul. Wielkopolska 32
81-552 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.51.2019.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu Wojciechowi Niemc prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Wojciech Niemc Piekarnia-Cukiernia ROGALIK, ul. Wielkopolska 32, 81-552 Gdynia **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100),** w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii wyrobów cukierniczych i 2 partii wyrobów piekarniczych luzem, o łącznej wartości 131,96 zł tj:

- 1,6 kg strucla z serem w cenie 19,50 zł/kg o wartości 31,20 zł,
- 1,965 kg ciastek orkiszowych w cenie 28,- zł/kg o wartości 55,02 zł,
- 0,6 kg pączków na wagę w cenie 25,90 zł/kg o wartości 15,54 zł,

Oficjalnie 30.04.2019

- 6 szt. chleba słonecznikowego 0,5 kg w cenie 3,10 zł/szt. o wartości 18,60 zł,
 - 4 szt. chleba wieloziarnistego 0,5 kg w cenie 2,90 zł/szt. o wartości 11,60 zł,
- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29)
- z uwagi na nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników, z uwzględnieniem informacji na temat składników lub substancji pomocniczych powodujących alergie lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącej do strony piekarni-cukierni ROGALIK, ul. Wielkopolska 32, 81-552 Gdynia.

UZASADNIENIE

W dniach 30.01-01.02.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.65.2019.MK z dnia 28.01.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w piekarni-cukierni ROGALIK, ul. Wielkopolska 32, 81-552 Gdynia, należącej do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, w oparciu o przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) oraz rozporządzenia

Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.).

W wyniku kontroli stwierdzono w obrocie 5 partii środków spożywczych o wartości 131,96 zł, nieprawidłowo oznakowanych, tj.:

- 1,6 kg strucla z serem w cenie 19,50 zł/kg o wartości 31,20 zł,
- 1,965 kg ciastek orkiszowych w cenie 28,- zł/kg o wartości 55,02 zł,
- 0,6 kg pączków na wagę w cenie 25,90 zł/kg o wartości 15,54 zł,
- 6 szt. chleba słonecznikowego 0,5 kg w cenie 3,10 zł/szt. o wartości 18,60 zł,
- 4 szt. chleba wieloziarnistego 0,5 kg w cenie 2,90 zł/szt. o wartości 11,60 zł,

z uwagi na nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników, z uwzględnieniem informacji na temat składników lub substancji pomocniczych powodujących alergię lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strona powiadomiła, że wywieszki z wykazem składników danego produktu umieszczone zostały w teczce w miejscu dostępnym bezpośrednio klientom.

Pismem z dnia 04.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę Pana Wojciecha Niemc o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii środków spożywczych o wartości 131,96 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w ww. przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 04.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 11.04.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury

w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.) podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl przepisu art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia nr 178/2002, prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 doprecyzowuje zasady odpowiedzialności podmiotów za informację o żywności. Podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy (art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia). Podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych (art. 8 ust. 2 rozporządzenia). Bez uszczerbku dla tej zasady podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5 rozporządzenia).

Przepis art. 44 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 pozostawił państwom członkowskim swobodę co do przyjmowania przepisów krajowych dotyczących sposobu udostępniania danych szczegółowych o żywności nieopakowanej. Polski ustawodawca nakazał w § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, by dane obowiązkowe były "podawane w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu". Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że konieczne jest zapewnienie konsumentowi **bezpośredniego dostępu do informacji, bez pośrednictwa sprzedawcy**.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 ustawy *o jakości handlowej art. rolno – spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz

dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów cukierniczych określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 659,80 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych..

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, że nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników, z uwzględnieniem informacji na temat składników lub substancji pomocniczych powodujących alergię lub reakcje nietolerancji użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, to poważne uchybienia z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów mógł zostać narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Wykaz składników i zawartych w wyrobie alergenów są pierwszymi i często najważniejszymi elementami oznakowania, mającymi wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta.

Strona postępowania funkcjonuje na rynku od piętnastu lat, w związku z czym, z tak dużym doświadczeniem powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze oferowanym do sprzedaży brak jest podstawowych informacji. Zdaniem organu strona postępowania powinna umożliwić konsumentowi zapoznanie się z wykazem składników w tym substancji alergicznych poprzez dostarczenie wystarczającej liczby wykazów tych składników, tak aby zarówno pracownicy jak i konsumenci mogli jednocześnie z nich korzystać.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2018 r., poz. 646) organ orzekający zaliczył stronę do mikroprzedsiębiorców.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że kontrolowany przedsiębiorca po raz pierwszy naruszył przepisy cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Wojciech Nieme, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k. p. a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Wojciech Niemc

Wojciech Niemc Piekarnia-Cukiernia ROGALIK

ul. Wielkopolska 32

81-552 Gdynia

2. a/a

3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40