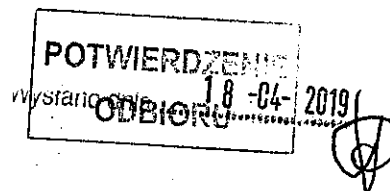




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.81.2019.ZS.MK

Gdańsk, dnia 2019.04. 17



„AMREST”

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Plac Grunwaldzki 25-27

50-365 Wrocław

DECYZJA Nr ŻN.D.43.2019.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14.05.2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy „AMREST” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 50-365 Wrocław, ul. Plac Grunwaldzki 25-27, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 1860,00 zł (słownie jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt 00/100 złotych) w związku wprowadzeniem do obrotu ogółem 41 wyrobów (potraw i napojów) oferowanych do sprzedaży o wartości 372,19 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych. (Dz U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), z uwagi na niepodanie w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

1/10

Potwierdzam Odbiór

18.04.2019

- **wykazu składników 41 wyrobów:** 16 rodzajów burgerów (Angus cross XT, Triple whopper, Big king XXL, Chicken tendercrisp, Bacon & cheese whopper, Angry Whopper, Steakhouse, Double whopper, Chicken royale, Whopper, Big king, Double cheeseburger, Crispy chicken, Cheeseburger, Hamburger, Chicken nugget burger), 4 rodzajów przegryzek (Frytki, Onion rings, Chilli cheese nuggets, King nuggets), 4 rodzajów wrapów i sałatek (Angry wrap, Crispy chicken wrap, Sałatka crispy chicken, Sałatka big garden), 5 rodzajów burgerów z King deals (Whopper, Delux chicken nugget burger, Chicken burger, Chilli cheese burger, Ranch burger), 6 rodzajów deserów (Rożek lodowy, Lody sundae, Lody bk fusions, Hot brownie, Hot blonde, Shake), 4 rodzajów kawy (Americano, Cappuccino, Espresso, Cafe latte), Zestawu dla dzieci- King jr., Napoju z dolewką;

- **nazwy 7 rodzajów potraw** oferowanych do sprzedaży jako: Onion rings, Chilli cheese nuggets, King nuggets, Angry wrap, Crispy chicken wrap, Hot brownie, Hot blonde i wymienionych wyżej, w sposób zgodny z wymogami art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.).

UZASADNIENIE

W dniach 06.02- 12.02.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.81.2019.MK z dnia 05.02.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U.UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Burger King, Gdynia, ul. Kazimierza Górskiego 2, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono przestrzeganie obowiązków wynikających z §19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29 ze zm.) w odniesieniu do wyrobów

kulinarnych oferowanych do sprzedaży w cennikach dla kupujących – środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w kontrolowanym zakładzie nie dopełniono obowiązku podania w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- wykazu składników ogółem 41 wyrobów (potraw i napojów) oferowanych do sprzedaży o wartości 372,19 zł tj.: 16 rodzajów burgerów (Angus cross XT, Triple whopper, Big king XXL, Chicken tendercrisp, Bacon & cheese whopper, Angry Whopper, Steakhouse, Double whopper, Chicken royale, Whopper, Big king, Double cheeseburger, Crispy chicken, Cheeseburger, Hamburger, Chicken nugget burger), 4 rodzajów przegryzek (Frytki, Onion rings, Chilli cheese nuggets, King nuggets), 4 rodzajów wrapów i sałatek (Angry wrap, Crispy chicken wrap, Sałatka crispy chicken, Sałatka big garden), 5 rodzajów burgerów w z King deals (Whopper, Delux chicken nugget burger, Chicken burger, Chilli cheese burger, Ranch burger), 6 rodzajów deserów (Rożek lodowy, Lody sundae, Lody bk fusions, Hot brownie, Hot blondie, Shake), 4 rodzajów kawy (Americano, Cappuccino, Espresso, Cafe latte), Zestawu dla dzieci- King jr., Napoju z dolewką,

- nazwy 7 rodzajów potraw oferowanych do sprzedaży jako: Onion rings, Chilli cheese nuggets, King nuggets, Angry wrap, Crispy chicken wrap, Hot brownie, Hot blondie i wymienionych wyżej, w sposób zgodny z wymogami art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.).

Powyższe stanowiło naruszenie §19 ust. 1 pkt. 1 i 3 oraz ust 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23.12.2014 r.

W zakładzie uwidoczniła była informacja o treści: *„Szczegółowe informacje o alergenach i składzie produktów Burger King są dostępne u obsługi restauracji”* oraz *„Tabela wartości odżywczych i alergenów”*

W dniu 14.02.2019r organ skierował do strony postępowania wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowościach z wnioskiem o podanie przyczyn stwierdzonych uchybień.

Strona postępowania w udzielonej odpowiedzi (pismo z dnia 04.03.2019r) zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie na czym polegało naruszenie stwierdzone w toku kontroli oraz określenie kryteriów, jakie powinna spełniać informacja dot. przedstawienia wykazu składników. Zdaniem strony postępowania dotychczasowy sposób informowania konsumentów o składzie i alergenach

potraw był wystarczający. Pismem z dnia 20.03.2019r organ wyjaśnił stronie postępowania w jaki sposób wykaz składników potraw z uwzględnieniem alergenów powinien być udostępniony konsumentowi.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cytowanej wyżej, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu ww. wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 22.03.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z powyższego uprawnienia strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 22.03.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./ *zadaniem prawa żywnościowego jest realizacja jednego lub więcej ogólnych celów dotyczących wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów.*

W myśl art. 8 ust.1 cytowanego wyżej rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru* związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Stosownie do art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia

dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 2.11.2011, s. 18 ze zm.), *podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych.*

Zgodnie z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej *informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.*

„Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - art. 17 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady:

Określony powyżej obowiązek wynika również z przepisów ust. 2 i 5 art. 8 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, stanowiących że:

- *„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych”* – ust 2,

- *„...podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”* – ust. 5.

Strona postępowania jest niewątpliwie również adresatem powyższych obowiązków, które dotyczą wszystkich podmiotów działających na rynku spożywczym.

Stosownie do art. 3 pkt 8 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *„wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.*

Jak stanowi art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

Przepis art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej definiuje *pojęcie jakości handlowej, które oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Wymagania dotyczące środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania zostały określone w § 19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie w znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych cyt. wyżej, i tak:

- *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się :*

- nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011 (...)

- § 19 ust. 1 pkt 1

- wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia” - § 19 ust. 1 pkt 3.

Natomiast w § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia sprecyzowano sposób uwidocznienia tych informacji: *„Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej, uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

W omawianym przypadku maksymalna wysokość kary pieniężnej stanowi kwotę 1860,95zł.

Odpowiedzialność administracyjna wynikająca z tego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia przepisów prawa żywnościowego. Przesłanką tej odpowiedzialności jest sam fakt uchybienia przez podmiot obowiązkom wynikającym z przepisów tego prawa. Zatem samo stwierdzenie niedopełnienia przez stronę obowiązków nałożonych prawem żywnościowym może skutkować nałożeniem przez organ stosownej kary pieniężnej. Pogląd taki jest ugruntowany

składników towarów oferowanych do sprzedaży bez opakowania (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.01.2013 r., sygn. akt VI SA/Wa1914/12).

Oceniając zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił ponadto wartość kontrolowanych wyrobów oraz dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych stwierdzając, że w poprzednich latach strona postępowania dwukrotnie naruszyła te same przepisy określone w § 19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. cyt. wyżej, co wynika z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji handlowej w Gdańsku.

W 2016 r. organ przeprowadził kontrolę w restauracji należącej do strony postępowania (sygn. kontroli ŻN.8361.06.2016.BK.MK), w wyniku, której stwierdzono naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. cyt. wyżej poprzez niepodanie w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu wykazu składników 33 rodzajów potraw i napojów oraz nazwy 8 rodzajów potraw i napojów. W skutek powyższego organ wszczął postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji Nr ŻN.D.39.2016. BK o odstąpieniu od wymierzenia stronie kary pieniężnej z uwagi na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia, a przede wszystkim brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony, tj. pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę na lokalny rynek towarów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Jako okoliczność łagodzącą organ uznał ponadto fakt, iż wykaz składników znajdujący się w kontrolowanej restauracji, w miejscu niedostępnym bezpośrednio dla konsumentów został uwidoczniiony w miejscu dostępnym bezpośrednio dla konsumentów w trakcie kontroli przez Kierownika Restauracji.

W 2018 r. ponownie przeprowadzono kontrolę w innej restauracji należącej do strony postępowania (sygn. kontroli ŻN.8361.552.2018.MKKP), która ponownie ujawniła naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. poprzez niepodanie w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników 53 rodzajów wyrobów kulinarnych, wykazu składników 22 rodzajów wyrobów kulinarnych, nazwy 4 rodzajów potraw w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami oraz umieszczeniu w miejscu niedostępnym bezpośrednio dla konsumenta wykazu substancji alergennych wchodzących w skład potraw oferowanych do sprzedaży. W związku z dokonanymi ustaleniami organ wszczął postępowania administracyjne, które zakończył wydaniem decyzji o odstąpieniu od

w orzecznictwie sądowym (por. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 08.10.2010., sygn.. II OSK 1079/12).

Jak stanowi art. 17 ust. 2 zdanie 3 cyt. rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, w przypadku naruszenia prawa żywnościowego „*Ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające*”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, *przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony oraz wielkość jej obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych wyrobów.*

Organ, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą ma obowiązek znać przepisy prawa żywnościowego i je przestrzegać w celu zapewnienia konsumentom pełnej informacji o składzie sprzedawanych wyrobów kulinarnych. Brak wiedzy o składnikach wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży oraz brak nazwy części potraw, sformułowanej prawidłowo, zgodnie z wymogami przepisów prawa uniemożliwił konsumentom dokładne rozpoznanie właściwości nabywanych produktów i dokonanie właściwego i bezpiecznego wyboru, zgodnego z oczekiwaniami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. Przeprowadzona kontrola w miejscu działalności strony wykazała, iż informacje dotyczące wykazu składników wyrobów oferowanych do sprzedaży były dostępne u obsługi restauracji na prośbę konsumentów. Informacja o powyższym uwidoczniła się w kontrolowanym zakładzie. Przepis § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. nie pozostawia wątpliwości co do obowiązku podawania wykazu składników na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, a przepisy tego aktu pozostawiają adresatowi tego obowiązku, którym niewątpliwie jest również strona postępowania, swobodę w zakresie sposobu jego realizacji przy jednoczesnym spełnieniu warunku miejsca o bezpośredniej dostępności, a więc niczym nie ograniczonej. Zdaniem organu udostępnianie wykazu składników wyrobów konsumentom dopiero na ich prośbę nie sposób uznać za realizację powinności sprzedawcy w tym zakresie, a działanie takie nie odpowiada dyspozycji cytowanego wyżej przepisu prawa ani jego celowi, jakim jest prawidłowe oznakowanie środków spożywczych bez opakowań w tym zakresie, które należy utożsamiać z bezpośrednią możliwością zapoznania się z informacjami o wykazie składników nazwanych zgodnie z wymogami przepisów prawa, przysługującymi im z mocy prawa przed dokonaniem czynności zakupu, bez konieczności podejmowania działań w celu uzyskania takich informacji od sprzedawcy. Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym odnoszącym się do kwestii bezpośredniej dostępności dla klientów informacji o wykazie

wymierzenia stronie kary pieniężnej wobec stwierdzenia niskiego stopnia szkodliwości czynu oraz braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności przedsiębiorcy.

W ocenie organu działanie strony postępowania polegające na trzykrotnym uchybieniu obowiązkom wynikającym z tych samych przepisów prawa żywnościowego ma charakter powtarzalny i świadczy o nierespektowaniu tych przepisów przez stronę postępowania.

Uznając powyższe za okoliczność obciążającą organ miarkując karę pieniężną ustalił jej wysokość na maksymalnym ustawowym poziomie stwierdzając, że kara pieniężna w tej wysokości spełni swą funkcję represyjną i prewencyjną zapewniając wyegzekwowanie stosowania przez stronę przepisów prawa w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

bankowy w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. AMREST” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Plac Grunwaldzki 25-27

50-365 Wrocław

2. Wydział BA w/m

3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Starszy Specjalista

Piotr Pakowski
Piotr Pakowski

15. 02. 2017

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. AMREST” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Plac Grunwaldzki 25-27

50-365 Wrocław

2. Wydział BA w/m

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klęcha
Anna Klęcha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ZYWNOŚCIOWYCH I NIEZYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40