



e/e

Gdańsk, dnia 2019.04.04

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.642.2018.ZS.ML

POTWIERDZENIE wystawione dnia ODBIORU.....	04-04-2019	Pani Justyna Pozańska
		Delikatesy „Justynka” Justyna Pozańska

ul. Gdańska 69, Pępowo

83-330 Żukowo

**DECYZJA Nr ŻN.D.39.2019.ML**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Pani Justynie Pozańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Delikatesy „Justynka” Justyna Pozańska, ul. Gdańska 69, Pępowo, 83-330 Żukowo, kary pieniężnej w wysokości **600,00 (słownie: sześćset 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 236,50 zł tj.:

- I. **tuńczyka w sosie własnym á 280 g** – konserwa rybna sterylizowana, w ilości 6 opakowań w cenie 27 zł/op. o wartości 162 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed: 08.02.2021,

Str. 1 z 7

Podpiszamy Odbiór 04-04-2019

4

numer partii: 08.02.2018, wyprodukowano na Łotwie, na zlecenie: Petropat Sp. z o. o., ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mrągowo, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji producenta na opakowaniu i w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- a) niższą masę ryby – tj. **185,1g±4,3**; deklaracja na opakowaniu **196 g**,
- b) niższą masę ryby w stosunku do deklarowanej masy netto – tj. **66,1 % +/-1,6** podczas, gdy zgodnie z art. 6 a) rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1536/92 z dnia 9 czerwca 1992 r. *ustanawiającego wspólne normy handlowe w odniesieniu do konserwowanego tuńczyka, pelamidy i tunka – co najmniej 70%*,

## **II. królewskiej makreli w sosie pomidorowym á 230 g – konserwa rybna sterylizowana gotowa**

do spożycia, w ilości 10 opakowań w cenie 7,45 zł/op. o wartości 74,50 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed: 28.08.2020, numer partii: 28.02.2018, dystrybutor: Petropat Sp. z o. o., ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mrągowo nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w deklaracji producenta na opakowaniu z uwagi na:

- a) niższą zawartość tłuszczu – tj. **2,1g/100g**, deklaracja na opakowaniu **9g/100g**,
- b) niższą masę ryby – tj. **141 g (141,4±3,3)**, deklaracja na opakowaniu **150 g**,

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w Delikatesach „Justynka” w Gdyni, ul. Białowieska 2 należących do strony postępowania oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

### **UZASADNIENIE**

W dniach 16-19.10.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.642.2018.ZS z dnia 15.10.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 05.12.2008 r. o organizacji rynku rybnego (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1970), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Delikatesach „Justynka” w Gdyni, ul. Białowieska 2 należących do Pani Justyny Pozańskiej, strony postępowania.

W toku kontroli pobrano do badań w laboratorium w Olsztynie UOKiK w Warszawie próbki produktów: tuńczyk w sosie własnym á 280 g oraz królewska makrela w sosie pomidorowym á 230 g.

W wyniku badań laboratoryjnych w ww. próbkach stwierdzono:

**I. tuńczyk w sosie własnym:**

- a. niższą masę ryby – tj.  $185,1g \pm 4,3$ ; deklaracja na opakowaniu 196 g,
- b. niższą masę ryby w stosunku do deklarowanej masy netto – tj. **66,1 %  $\pm$  -1,6%** podczas, gdy zgodnie z art. 6 a) rozporządzenia Rady (EWG) Nr 1536/92 z dnia 9 czerwca 1992 r. *ustanawiającego wspólne normy handlowe w odniesieniu do konserwowanego tuńczyka, pelamidy i tunka* – co najmniej 70%,

**II. królewska makrela w sosie pomidorowym:**

- a. niższą zawartość tłuszczu – tj. **2,1g/100g**, deklaracja na opakowaniu **9g/100g**,
- b. niższą masę ryby – tj. **141 g (141,4 $\pm$ 3,3)**, deklaracja na opakowaniu **150 g**.

Szczegółowe dane zawarto w Sprawozdaniach z badań nr 713/2018 z dnia 29.11.2018 r. oraz 712/2018 z dnia 21.11.2018 r.

Pismem z dnia 07.12.2018 r. organ powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonych próbek kontrolnych ww. produktów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa do badania próbek kontrolnych, o czym poinformowała pismem z dnia 31.01.2019 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz w deklaracji producenta, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 15.03.2019 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 15.03.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 23.03.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym ~~zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa~~ dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację dotyczącą żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej art. rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości*

*handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej podlega karze określonej w tych przepisach.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił stosownie do art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu środki spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości oraz zadeklarowanej przez producenta tj.:

- tuńczyk w sosie własnym á 280 g z uwagi na niższą masę ryby oraz niższą masę ryby w stosunku do deklarowanej masy netto
- królewska makrela w sosie pomidorowym z uwagi na niższą zawartość tłuszczu oraz niższą masę ryby.

Według organu stwierdzone i odbiegające od deklarowanych parametry w sposób istotny naruszają interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie towarów kieruje się przede wszystkim informacjami uwidocznionymi na opakowaniach. Informacje te, w związku z powyższym powinny być rzetelne.

Strona nie jest wprawdzie producentem kwestionowanych produktów, niemniej jednak ciąży na niej obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom. Strona jako przedsiębiorca współpracujący z producentami oferowanych w swoim sklepie towarów, ma możliwość zażądania od nich wyników badań potwierdzających deklarowaną jakość tych produktów.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że rzetelne oznakowanie co do wartości odżywczej oraz masy, stanowią bardzo ważne elementy jakości handlowej.

Strona postępowania na rynku lokalnym działa od 2015 r.

Na podstawie zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokumentacji stwierdzono, że był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę przepisów o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych.

Wartość zakwestionowanych partii zakwestionowanych przetworów rybnych stanowiła kwotę 236,50 zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął również pod uwagę wielkość obrotów i przychodu na podstawie informacji przesłanej przez przedsiębiorcę pismem z dnia 22.03.2019 r.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 600,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania Pani Justyna Pozańska powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

## **POUCZENIE**

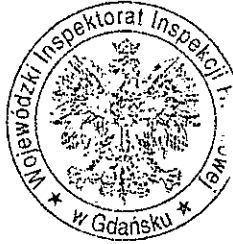
1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który

wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Pani Justyna Pozańska, Delikatesy „Justynka” Justyna Pozańska, ul. Gdańska 69, Pępowo, 83-330 Żukowo
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Kiecha*  
ANNA KIECHA  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40