

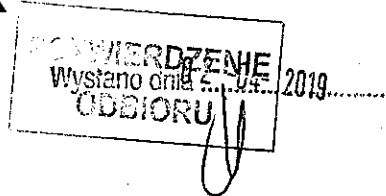


e/e

Gdańsk, 2019.04.02

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.717.2018.AB.ML



**Carrefour Polska Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Targowa 72
03 – 734 Warszawa**

DECYZJA Nr ŻN.D.37.2019.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1131 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy - Carrefour Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu dwóch partii owoców i warzyw o wartości 71,05 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), to jest:

1. **Rzodkiew biała** w ilości 12,18 kg w cenie 3,99 zł/kg o wartości 48,60 zł ze względu na niespełnienie minimalnych wymagań ogólnej normy handlowej, gdyż 25,78% badanej partii produktu posiadało wady w postaci popękania, uszkodzeń mechanicznych, zwiędnięcia (warzywa miękkie), podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości, tj. niespełnienie

otrymany mater 02.04.2019 r. [signature]

wymagań zawartych w Załączniku Nr 1 Część A – Wady i Tolerancja rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ,

2. **Pomidor cherry** 250 g, klasa I, w ilości 5 opakowań w cenie 4,49 zł/op. o wartości 22,45 zł

– ze względu na oznakowanie produktu wprowadzające konsumenta w błąd co do kraju pochodzenia: podano „Polska” , podczas gdy warzywa pochodziły z „Hiszpanii” co było niezgodne z art. 6 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011;

– ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych normy handlowej dla pomidorów, gdyż **24% badanej partii posiadały wady w postaci zepsucia** , podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy pomidorów niespełniających wymagań I klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji **nie więcej niż 1 %** łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub **produkty z objawami zepsucia** - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe Część 10: Norma handlowa dla pomidorów, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne IV. Przepisy dotyczące tolerancji A. Tolerancje rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 .

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie „Carrefour” w Starogardzie Gdańskim przy al. Niepodległości 2A, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 27.11.2018 r. – 14.12.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.717.2018.ML z dnia 26.11.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art.15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz o rynku chmielu (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1131) w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. WE L 157 z 15.06.2011, s. 1 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w hipermarkecie „Carrefour” w Starogardzie Gdańskim przy al. Niepodległości 2A, należącym do Carrefour Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania i jakość świeżych owoców i warzyw w miejscu sprzedaży.

W wyniku oceny jakości handlowej rzodkwi białej w ilości 12,18 kg o wartości 48,60 zł oraz pomidora cherry 250 g w ilości 5 opakowań o wartości 22,45 zł poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych na miejscu, w kontrolowanej placówce, zakwestionowano wyżej wymienione dwie partie owoców i warzyw o wartości 71,05 zł i tak:

1. **rzodkiew biała** – stwierdzono, że 25,78% badanej partii produktu posiadało wady w postaci popękania, uszkodzeń mechanicznych, zwiędnięcia (warzywa miękkie), podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości zawartych w Załączniku Nr 1 Część A – Wady i Tolerancja rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.,
2. **pomidory cherry** – stwierdzono, że 24% badanej partii posiadały wady w postaci zepsucia, podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy pomidorów niespełniających wymagań I klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji **nie więcej niż 1 % łącznie** mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub **produkty z objawami zepsucia** - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe Część 10: Norma handlowa dla pomidorów, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne IV. Przepisy dotyczące tolerancji A. Tolerancje rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.

Ponadto zakwestionowano pomidory cherry ze względu na oznakowanie produktu wprowadzające konsumenta w błąd co do kraju pochodzenia: podano „Polska”, podczas gdy warzywa pochodziły z „Hiszpanii”, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011.

W czasie kontroli strona postępowania przesortowała partię rzodkwi białej, natomiast partię pomidorów cherry wycofała z obrotu handlowego.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 zm.) oraz zgodnie z Załącznikiem V rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych produktów oraz zakres przeprowadzonego badania – ocena fizyczna określono w protokołach pobrania próbki N^o 091370 i N^o 091371 z dnia 27.11.2018 r.

W dniu 19.12.2018 r. organ skierował do spółki wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował między innymi o nieprawidłowym oznakowaniu oraz o niewłaściwej jakości owoców i warzyw

zakwestionowanych w trakcie kontroli. W odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne strona postępowania poinformowała, że pracownicy Stoiska warzywa i owoce zostali ponownie przeszkoleni z właściwego wykładania towaru, prawidłowego oznakowania i informacji, które powinny widnieć przy ekspozycji produktów oferowanych do sprzedaży. Dodatkowo Menadżer działu PFT został zobowiązany do systematycznej, codziennej kontroli oznaczeń i jakości produktów owoców i warzyw.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o *organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* w związku ~~z wprowadzeniem do obrotu dwóch partii owoców i warzyw nieodpowiadających wymaganiom~~ jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 07.03.2019r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 07.03.2019r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2017 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 20.03.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat

czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone wady takie jak popękanie, uszkodzenia mechaniczne czy też produkty z objawami zepsucia, z widoczną pleśnią mają istotne znaczenie i wpływ na ich jakość, jak również na atrakcyjność handlową dla potencjalnego klienta. Ponadto konsument nie otrzymał rzetelnej informacji dotyczącej kraju pochodzenia pomidorów cherry, i był przekonany że produkt jest produktem polskim przez co został wprowadzony w błąd, a tym samym nabył produkt niezgodny z jego oczekiwaniem.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa. Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne rzodkwi białej i pomidorów cherry są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie i jakość oferowanych produktów, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącym na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wartość obrotów i przychodu kontrolowanego oraz wartość kontrolowanych owoców i warzyw, tj. 355,25 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym do środków spożywczych dostarczanych przez zakłady żywienia zbiorowego i do środków spożywczych przeznaczonych do dostarczenia do zakładów żywienia zbiorowego.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.6.2011, s. 1 ze zm.), to jest w załączniku I:

- Część A Ogólna norma handlowa, 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości, który stanowi iż produkty powinny być: całe, zdrowe;
- Część B Szczegółowe normy handlowe Część 10: Norma handlowa dla pomidorów, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, który wskazuje że pomidory muszą być: zdrowe; wyklucza się produkty z objawami gnicia lub zepsucia, które czynią je niezdatnymi do spożycia.

Ustawa o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu cytowana wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: *„Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

W niniejszej sprawie strona postępowania – Carrefour Polska Sp. z o.o., popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu poprzez wprowadzenie do obrotu owoców i warzyw nieodpowiadających jakości handlowej, i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony,

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka Carrefour Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Carrefour Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Kłecha
Anna Kłecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Tel. (58) 341-09-24 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 08 - 77 wew. 34, 40