



el

Gdańsk, 2019.03.08

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ZN.8361.744.2018.ZS.MK

D

08-03-2019

POZWOLENIE

ODBIORU

„SPOLEM”

Powszechna Spółdzielnia Spożywców w Sopocie
ul. Chmielewskiego 5B
81-721 Sopot

DECYZJA Nr ŻN.D. 30.2019.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 2096) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza „SPOLEM” Powszechnej Spółdzielni Spożywców w Sopocie, ul. Chmielewskiego 5b, 81-721 Sopot, karę pieniężną w wysokości **500,00** (słownie: pięćset 00/100) złotych, w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 160,36 zł tj.:

1. partii Sardynek w pomidorach Kier á 120g, w ilości 4 sztuk w cenie 4,19 zł/szt. o wartości 16,76 zł, z oznakowaniem: najlepiej spożyć przed i kod produkcji: 31/01/2021; LSUMI08163;

Powierdzam Odbiór 8.03.2019 *h*

wyprodukowano w Hiszpanii dla: Marimax sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Poezji 18, 04-994 Warszawa – nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w:

a) art. 22 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.),

- z uwagi na nie podanie w oznakowaniu ilości składnika (pomidorów) występującego w nazwie środka spożywczego,

b) art. 18 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r., cyt. wyżej.

- z uwagi na nie podanie źródła roślinnego składnika – oleju roślinnego wykazanego w składzie tego wyrobu podanym na opakowaniu jednostkowym;

2. partii Krewetki białej gotowanej obranej z ogonkiem mrożonej, indywidualnie glazurowanej à 400g Royal Seafood, w ilości 4 sztuk w cenie 35,90 zł/szt. o wartości 143,60 zł, z oznakowaniem najlepiej spóżyć przed: 10.07.2020, numer partii 10/07/2020; wyprodukowano dla: Royal Seafood Sp. z o.o., ul. Widokowa 2A, 81-198 Mosty, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 10 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.),

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu na opakowaniu jednostkowym informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta finalnego wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku niepodawania temperatury przechowywania – urządzeń przeznaczonych do przechowywania.

Powyzsze stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie SPOLEM nr 5 w Sopocie, ul. Łokietka 21, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 11-15.12.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia wydane go przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej Nr ZN.057.744.2018.MK z dnia 07.12.2018 r. na podstawie: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. UE L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1930), przeprowadzili kontrolę w sklepie SPOLEM nr 5 w Sopocie, ul. Łokietka 21, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania ryb i przetworów rybnych w opakowaniach jednostkowych.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 2 partie przetworów rybnych o wartości 160,36 zł, opisane powyżej nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie i tak:

1. Sardynki w pomidorach Kier á 120g, w ilości 4 sztuk w cenie 4,19 zł/szt. o wartości 16,76 zł, z oznaczeniami m. in.: składniki: Sardynki (Sardina Pilchardus) – ryba, olej roślinny, pomidory, sól; – w oznakowaniu ww. środka spożywczego nie podano:

a) ilości składnika (pomidorów) występującego w nazwie środka, wbrew wymogom art. 22 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. cyt. wyżej,

b) źródła roślinnego składnika – oleju roślinnego wykazanego w składzie tego wyrobu podanym na opakowaniu jednostkowym, wbrew wymogom art. 18 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r., cyt. wyżej.

2. Krewetka biała gotowana obrana z ogonkiem mrożona, indywidualnie glazurowana á 400g Royal Seafood, w ilości 4 sztuk w cenie 35,90 zł/szt. o wartości 143,60 zł, z oznaczeniami m. in.: Krewetka biała gotowana obrana z ogonkiem łac. Litopenaeus vannamei, rozmiar 31/40 szt./lb, mrożona, indywidualnie glazurowana; produkt głęboko mrożony, przechowywać w temperaturze -18C lub niższej do daty minimalnej trwałości podanej na opakowaniu; chronić przed rozmrożeniem; nie zamrażać powtórnie, najlepiej spożyć przed: 10.07.2020, numer partii 10/07/2020 – w oznakowaniu ww. środka nie podano w oznakowaniu na opakowaniu jednostkowym informacji określającej okres przechowywania przez konsumenta finalnego wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku niepodawania temperatury przechowywania – urządzeń przeznaczonych do przechowywania, wbrew wymogom § 10 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cytowanego wyżej.

Pismem z dnia 31.12.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy z wnioskiem o wprowadzenie do obrotu towarów prawidłowo oznakowanych oraz o udzielenie odpowiedzi w sprawie. W odpowiedzi na powyższe pismo przedsiębiorca poinformował, że zwrócił się do producenta i dostawców o dostarczenie produktów oznakowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto kierownicy sklepów zostali zobowiązani do bardziej szczegółowego sprawdzania etykiet produktów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii artykułów rolno-spożywczych o wartości 160,36 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania pismem z dnia 13.02.2019 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 13.02.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2017. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 25.02.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację dotyczącą żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim

podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub passz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchYLENIA dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.), stanowi w art. 22 ust. 1 lit a „*Oznaczenie ilości składnika lub kategorii składników użytych do wytworzenia lub przygotowania danego środka spożywczego jest obowiązkowe, gdy dany składnik lub dana kategoria składników: występują w nazwie środka spożywczego lub są zwykle kojarzone z tą nazwą przez konsumenta ;...*”

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014r w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych w § 10 ust. 1 pkt 2 podaje „*W oznakowaniu opakowanych środków spożywczych głęboko mrożonych przeznaczonych bezpośrednio dla konsumenta finalnego podaje się informacje określające okres przechowywania przez konsumenta finalnego wraz z temperaturą przechowywania, a w przypadku niepodawania temperatury przechowywania – urzędzeń przeznaczonych do ich przechowywania ...*”

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych wdrożyło w § 10 postanowienia Dyrektywy Rady 89/108/EWG w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do środków spożywczych przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. UE. L 1989 Nr 40 str. 34).

Art. 8 cytowanej Dyrektywy Rady 89/108/EWG precyzuje to w następujący sposób „*dotatkowo do daty minimalnej trwałości musi być dodany czas, w jakim głęboko mrożone środki spożywcze mogą być przechowywane przez nabywcę, oraz musi być wyszczególniona temperatura przechowywania lub rodzaj urządzeń przechowywujących*”.

Ww. przepisy wskazują na konieczność doprecyzowania przez producenta produktu głęboko mrożonego informacji dla konsumenta o prawidłowym sposobie przechowywania.

Według opinii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi w przypadku, gdy producent wykaze, że produkt może być przechowywany wyłącznie w temperaturze „-18°C”, gdyż ze względu na swoje specyficzne właściwości nie nadaje się do przechowywania w innych temperaturach, w oznakowaniu obok daty minimalnej trwałości powinna być podana wyraźna informacja dla konsumenta, że produkt należy spożyć natychmiast po zakupie albo przechowywać wyłącznie w temperaturze „-18°C” do daty podanej na opakowaniu.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej podlega karze określonej w tych przepisach.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił stosownie do art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycje powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Oznakowanie żywności jest niewątpliwie istotnym elementem jakości handlowej, gdyż stanowi praktycznie jedyne źródło informacji o produkcie dla konsumentów umożliwiające im rozpoznanie właściwości oraz cech środka spożywczego i dokonanie świadomego wyboru. Uchybienie przez stronę przepisom prawa żywnościowego, polegające na wprowadzeniu do obrotu produktu (sardynek w sosie pomidorowym) nieoznaczonego informacją o ilości składnika, którego obecność zaakcentowano w oznakowaniu - w nazwie, a także brak podania źródła składnika roślinnego – oleju będącego składnikiem produktu w pewien sposób ograniczało wiedzę konsumenta o tym towarze i mogło skutkować dokonaniem niewłaściwego wyboru przy zakupie.

Brak podania w produkcie głęboko mrożonym dodatkowo informacji określających okres przechowywania przez konsumenta wraz z temperaturą przechowywania lub wymaganym rodzajem wyposażenia do przechowywania pozabawiało potencjalnego konsumenta możliwości uzyskania istotnych dla niego informacji dotyczących prawidłowego sposobu oraz okresu przechowywania produktów głęboko mrożonych w gospodarstwach domowych, w których urządzenia chłodnicze często nie pozwalają utrzymywać wskazanej przez producenta temperatury (poniżej „- 18 °C”), w której produkt zachowuje właściwą jakość w okresie ustalonym datą minimalnej trwałości. Nie budzi wątpliwości fakt, że im wyższa temperatura przechowywania tego rodzaju produktów, tym krótszy okres przechowywania, w którym produkt zachowuje odpowiednią i gwarantowaną przez producenta jakość. Produkt głęboko mrożony przechowywany w temperaturze wyższej od wskazanej przez producenta (- 18 °C) w okresie wyznaczonym datą minimalnej trwałości może stanowić zagrożenie dla zdrowia konsumentów. W związku z powyższym istotne jest aby potencjalny konsument posiadał możliwość dostępu do takiej informacji. Zdaniem organu ujawnione nieprawidłowości naruszały w sposób istotny interesy konsumentów.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z ważniejszych elementów jakości handlowej, a ujawnione uchybienia naruszały przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Strona postępowania nie jest wprawdzie producentem kwestionowanych produktów, niemniej jednak ciąży na niej obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w swoich sklepach.

Przedsiębiorca działa na rynku od wielu lat, prowadząc kilka sklepów. W związku z powyższym mając wieloletnie doświadczenie, strona postępowania powinna posiadać znajomość obowiązujących przepisów prawa żywnościowego.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął również pod uwagę wielkość obrotów i przychodu na podstawie przesłanej przez stronę informacji oraz wartość kwestionowanych produktów.

Z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika iż jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu przez stronę na rynek lokalny artykułów spożywczych neodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w podanej wyżej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w zakresie oznakowania.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu SPOLBEM Powszechna Spółdzielnia Spółzyców w Sopocie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu

administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

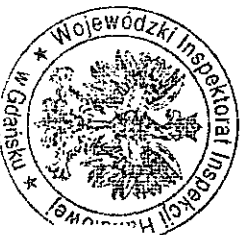
1. "SPOŁEM" Pow szechna Spółdzielnia Spółzycwów w Sopocie

ul. Chmielewskiego 5B

81-721 Sopot

2. a/a

3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
i NIEŻYWNOSCIOWYCH
ANITA KŁOSHA
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKULÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40

