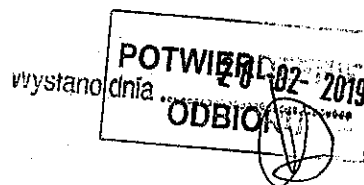




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2019.02. 28

Sygn. akt: ŻN.8361.739.2018.ZS.MK



Pani Monika Wilga

Firma handlowo-usługowa Monika Wilga

ul. Plac Powstańców Warszawy 15 A lok. 6

83-000 Pruszcz Gdański

DECYZJA Nr ŻN.D.26.2019.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy, Pani Monice Wildze, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma handlowo-usługowa Monika Wilga, Pruszcz Gdański, ul. Plac Powstańców Warszawy 15 A lok. 6, zwanym dalej stroną postępowania, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych)**, w związku z wprowadzeniem do obrotu partii *Ekologicznej borówki niskosłodzonej pasteryzowanej* á 300g o wartości 20,80 zł, z oznaczeniami m.in.: producent: Runoland Sp. z o.o.- Sp.j., ul. Podwałe 11, 56-200 Góra; najlepiej spożyć przed końcem 11 2019; nr partii 333 A 195; PL-EKO-01; rolnictwo UE/spoza UE, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 17 ust. 1, art. 7 ust. 2, art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie

Pracownikom Odbiór

5.03.2019 H

przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, ze zm.) oraz art.16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 01.02.2002, s. 1 -24 ze zm.), z uwagi na oznaczenie:

~~--- nazwą „ekologiczna-borówka-niskosłodzona-pasteryzowana”, która nie spełniała wymogów określonych w art. 17 ust. 1 i art. 7 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 i uniemożliwiła konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tego środka spożywczego,~~

- określeniem „niskosłodzona”, które mogło wprowadzać konsumentów w błąd w zakresie faktycznej zawartości cukru w tym produkcie sugerując niską, w porównaniu z produktami standardowymi, zawartość cukru w składzie tego środka spożywczego.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniach 06-17.12.2018 r., w sklepie należącym do strony, w Pruszczu Gdańskim, ul. Plac Powstańców Warszawy 15 A lok. 6.

UZASADNIENIE

W dniach 06-17.12.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.739.2018.MK z dnia 03.12.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. UE L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1930), przeprowadzili kontrolę w sklepie, w Pruszczu Gdańskim, ul. Plac Powstańców Warszawy 15 A lok. 6, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego oferowanych - wyłożonych do sprzedaży w sklepie.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie partię Ekologicznej borówki niskosłodzonej pasteryzowanej á 300g o wartości 20,80 zł, z oznaczeniami m.in.: producent: Runoland

Sp. z o.o.- Sp.j., ul. Podwale 11, 56-200 Góra; najlepiej spożyć przed końcem 11 2019; nr partii 333 A 195; PL-EKO-01; rolnictwo UE/spoza UE. Przedmiotowy produkt oznaczony był nazwą „ekologiczna borówka niskosłodzona · pasteryzowana”, która nie spełniała wymogów określonych w art. 17 ust. 1 i art. 7 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 i uniemożliwiała konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tego środka spożywczego. Ponadto, w oznakowaniu ww. produktu podano określenie „niskosłodzona”, które mogło wprowadzać konsumentów w błąd w zakresie faktycznej zawartości cukru w tym produkcie sugerując niską, w porównaniu z produktami standardowymi, zawartość cukru w składzie tego środka spożywczego. Powyższe naruszało przepisy art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 cyt. wyżej oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowego produktu nie odpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym organ powiadomił stronę w piśmie z dnia 05.02.2019 r.

Ponadto w piśmie poinformowano stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień kierując do organu pismo z dnia 10.02.2019., w którym wnosi o zakończenie wszczętego postępowania bez naliczenia kary pieniężnej.

Pismem z dnia 05.02.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 15.02.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Jak stanowi w art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady cyt. wyżej *naczelnym zadaniem prawa żywnościowego jest realizacja jednego lub więcej ogólnych celów dotyczących wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów.*

Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust.1 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i rady (WE) Nr 178/2002 *„Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:*

a) oszukańczym lub podstępным praktykom;

b) fałszowaniu żywności, oraz

c) *wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.*”

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej *podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych.*

Artykuł 16 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady stanowi: *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd”.*

Jak wynika z art. 7 ust. 1 lit. a cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji...”.*

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 2 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011: *„Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta”.*

Przepisy art. 17 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 określają wymogi dla nazwy środka spożywczego stanowiąc w ust.1, że: *„Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeżeli nazwa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.”*

Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Przepisy art. 8 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 określają zakres odpowiedzialności podmiotów działających na rynku spożywczym za informacje dotyczące żywności, przekazywane konsumentom, stanowiąc m.in., że:

- *„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie*

prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych” – ust 2,

- „...podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione” – ust. 5.

Tak określona odpowiedzialność spoczywa również na stronie postępowania jako na podmiocie działającym na rynku spożywczym w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Stosownie do art. 3 ust. 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych poprzez określenie „obrotu” należy rozumieć czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, tj. „wprowadzanie na rynek”, co oznacza „ posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

W myśl art. 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Należy przy tym podkreślić, że odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, a przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia przez stronę postępowania do obrotu takich artykułów rodzi odpowiedzialność na

gruncie cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych i stanowi wystarczającą przesłankę do nałożenia stosownej kary pieniężnej przez organ.

Strona powinna mieć świadomość obowiązującego stanu prawnego i wynikających z niego konsekwencji.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 17 ust. 2 zdanie 3 cyt. rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony oraz wielkość obrotów oraz przychodu strony, a także wartość kontrolowanego artykułu rolno-spożywczego.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w sposób istotny naruszały interesy konsumentów. Jednym z podstawowych praw konsumentów jest prawo do rzetelnej i zrozumiałej informacji o nabywanej żywności, której źródłem jest przede wszystkim oznakowanie żywności, umożliwiające konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tego środka spożywczego oraz dokonanie swobodnego i świadomego wyboru przy zakupie. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami podanymi na jego opakowaniu jednostkowym, w tym przede wszystkim nazwą produktu, której brzmienie nie może być dowolnie formułowane i musi odpowiadać wymogom prawa. Nazwa produktu powinna być zrozumiała i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływa na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku i ma bezpośredni wpływ na wybór dokonywany przy zakupie. Ponadto nazwa musi być tak sformułowana aby nie stwarzała ryzyka wprowadzenia konsumenta w błąd w zakresie faktycznej zawartości cukru w tym produkcie. Użycie w nazwie tego produktu sformułowania „niskosłodzona” sugerowało niską, w porównaniu z produktami standardowymi, zawartość cukru w składzie tego środka spożywczego, podczas gdy w rzeczywistości, zgodnie z deklaracją w oznakowaniu na opakowaniu, zawartość cukru w tym produkcie kształtowała się na poziomie zbliżonym do zawartości tego składnika w produktach referencyjnych. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowego produktu oznaczonego takim określeniem mogło zniekształcić obraz produktu w oczach konsumentów i narazić potencjalnego konsumenta, unikającego cukru bądź ograniczającego spożycie cukru ze względów zdrowotnych, na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru i zakup produktu szkodliwego dla zdrowia. Przeciętny konsument jest co prawda osobą uważną i racjonalną, która potrafi dokonać pełnej analizy całego oznakowania nabywanych produktów, nie upoważnia to jednak przedsiębiorców do wprowadzania do obrotu towarów z oznaczeniem, które może wprowadzać konsumentów w błąd i nie zwalnia strony postępowania z odpowiedzialności za takie działanie.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że ujawnione nieprawidłowości stanowiły naruszenie przepisów prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i istotnym charakterze z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił ponadto wartość kontrolowanego artykułu rolno – spożywczego, tj. 20,80 zł, wielkość obrotów i przychodu oraz fakt, że było to pierwsze naruszenie przepisów prawa żywnościowego przez stronę postępowania, co stwierdzono w oparciu o dokumentację prowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał wnikliwej analizy pisma strony z dnia 10.02.2019 r., złożonego w toku postępowania, nie dzieląc przytoczonej w nim argumentacji i nie znajdując uzasadnienia dla przyjęcia wniosku strony o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej.

Organ nie podziela stanowiska strony kwestii odpowiedzialności za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego produktu, uznając je jako nie znajdujące uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pragnie podkreślić, że wprowadzone przez prawo żywnościowe pojęcia „obróć” i „wprowadzanie na rynek” dotyczą każdego etapu obrotu, w tym również obrotu na szczeblu detalicznym, prowadzonego przez stronę postępowania. Przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną żywności jest również odpowiedzialny za jej jakość. Taki kierunek wykładni prezentowany jest w wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23.11.2003 r. w sprawie C-315/05 (Dz.U. C 331 z dnia 30.12.2006 r., s.14) w którym wskazano że wprowadzający do obrotu może być odpowiedzialny za jakość nawet w sytuacji, gdy jako zwykły dystrybutor wprowadza do obrotu produkt w postaci dostarczonej przez producenta. Oznakowanie przedmiotowego produktu zawierało, co prawda, informację o faktycznej zawartości cukru, niemniej przesłanka ta nie upoważniała producenta do równoczesnego znakowania, przy użyciu większej czcionki, dezinformującym określeniem „niskosłodzona”, które stwarzało realne zagrożenie zniekształcenia rynkowego zachowania konsumentów i mogło skutkować dokonaniem przez nich niekorzystnych transakcji, w tym szkodliwych dla zdrowia.

Odnosząc się do stanowiska strony dotyczącego braku wpływu prowadzonego postępowania na wyeliminowanie z obrotu wadliwie oznakowanego produktu firmy Runoland organ pragnie poinformować, że wykracza ono poza materię przeprowadzonego postępowania w sprawie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej może z mocy prawa kontrolować obrót żywnością wyłącznie na szczeblu detalicznym, a postępowanie administracyjne, w którym przymiot strony postępowania posiada wyłącznie przedsiębiorca - Pani Monika Wilga, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma handlowo-usługowa Monika Wilga, przeprowadzono wyłącznie w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej. Niemniej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej informuje stronę, iż w postępowaniu pokontrolnym wykorzystał wszystkie środki prawne w ramach posiadanych ustawowych kompetencji w celu skorygowania

przez producenta oznakowania przedmiotowego produktu i przeprowadzenia stosownych działań kontrolnych na szczeblu producenta.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał dogłębnej analizy materiałów w sprawie mając na względzie art. 40a ust. 5c cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i nie znalazł przesłanek pozwalających na odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, z uwagi na wysoki stopień szkodliwości czynu oraz wagę naruszonych przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w

ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Monika Wilga Firma handlowo-usługowa Monika Wilga, ul. Plac Powstańców Warszawy 15 A lok. 6, 83-000 Pruszcz Gdański
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Kłocza
Anna Kłocza

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p> <p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p> <hr/> <p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------