

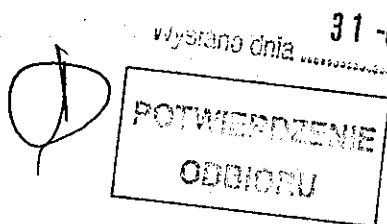


e/e

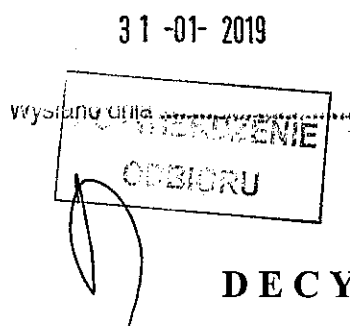
Gdańsk, 2018.01. 31

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.613.2018.MK.ACz



pani Danuta Młyńska
Max Xavier Danuta Młyńska
ul. Lotnicza nr 62 lok. 1
80 – 297 Banino



Pan Ireneusz Młyński
MAX & XAVIER
Sklep spożywczo-przemysłowy Ireneusz Młyński
ul. Starogardzka 45
83-010 Straszyn

DECYZJA Nr ŻN.D.13.2019.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ((tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 2096) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- Pani Danucie Młyńskiej, Max Xavier Danuta Młyńska, ul. Lotnicza 62 lok. 1, 80-297 Banino ,
- Panu Ireneuszowi Młyńskiemu MAX&XAVIER Sklep Spożywczo – Przemysłowy Ireneusz Młyński, ul. Starogardzka 45, 83-010 Straszyn,

karę pieniężną w wysokości **500,00** (słownie: pięćset 00/100) złotych, w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii Jaj przepiórczych w ilości 5 opakowań á 18 sztuk w cenie 7,99 zł o wartości 39,95 zł, z oznakowaniem najlepiej spożyć przed: 06.11.18, Firma Handlowa REM 1, Mieczysław Gałęcki Przejazdowo, ul. Główna 18, 83-021 Wiślina, kod kreskowy 5906489803116, nr pakowni: 22045902, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

- brak podania ilości składników mineralnych (żelaza, fosforu, miedzi, cynku), podczas gdy oznakowanie wyżej wymienionego środka spożywczego, zamieszczone na opakowaniu jednostkowym, zawierało oświadczenie żywieniowe: „*Są szczególnie dobrym źródłem tak istotnych pierwiastków jak żelazo, fosfor, miedź i cynk*”, co stanowiło naruszenie art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20.12.2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 z 30.12.2006, s. 9; sprostowanie: Dz. U. L 12 z 18.01.2007, s. 3; z późn. zm.);

- oznakowanie wprowadzające w błąd co do właściwości środka spożywczego w odniesieniu do zapisu o charakterze oświadczenia żywieniowego: „*nie zawierają szkodliwego cholesterolu*”, co naruszało art.7 ust. 1 pkt a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.), oraz art.16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie MAX XAVIER, ul. Gdyńska 51, 83-330 Żukowo, należącym do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 05-11.10.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.613.2018.MK z dnia 04.10.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie MAX XAVIER ul. Gdyńska 51 w Żukowie, należącym do stron postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania jaj spożywczych w opakowaniach jednostkowych.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 1 partię jaj przepiórczych o wartości 39,95 zł, opisaną powyżej.

Stwierdzono, że omawiana partia jaj przepiórczych w opakowaniach jednostkowych á 18 sztuk, w ilości 5 opakowań w cenie 7,99 zł o wartości 39,95 zł, z oznakowaniem : najlepiej spożyć przed: 06.11.18, Firma Handlowa REM 1, Mieczysław Gałęcki Przejazdowo, ul. Główna 18, 83-021 Wiślina, kod kreskowy 5906489803116, nr pakowni: 22045902, nie odpowiadała jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Oznakowanie tych jaj, zamieszczone na opakowaniu jednostkowym zawierało oświadczenie żywieniowe: „*Są szczególnie dobrym źródłem tak istotnych pierwiastków jak żelazo, fosfor, miedź i cynk*”. W oznakowaniu przedmiotowych jaj **nie podano ilości w/w składników mineralnych**, wbrew wymogom art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20.12.2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 30.12.2006, s. 9: sprostowanie: Dz. U. L 12 z 18.01.2007, s. 3; z późn. zm.).

Ponadto w oznakowaniu przedmiotowych jaj przepiórczych podano oświadczenie żywieniowe: „**jaja przepiórcze nie zawierają szkodliwego cholesterolu**”, nie ujęte w załączniku do rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20.12.2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności cytowanego wyżej, mogące wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 pkt a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr

1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporzadzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18, z późn. zm.), oraz art.16 rozporzadzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiajacego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujacego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiajacego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, s. 1 z późn. zm.).

Pismem z dnia 19.10.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorców o podanie przyczyn powstania stwierdzonych nieprawidłowości. W odpowiedzi na powyższe pismo pełnomocnik stron postępowania w piśmie z dnia 01.11.2018 r (email) wyjaśnił, że kwestionowane jajka zostały wycofane ze sprzedaży i wymienione przez dostawcę na prawidłowo oznakowane. W powyższym piśmie nie odniósł się jednak do przyczyn wprowadzenia do obrotu przedmiotowych jajek przepiórczych nieprawidłowo oznakowanych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronom postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego o wartości 39,95 zł nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony pismem z dnia 07.01.2019 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 07.01.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2017. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 14.01.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporzadzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiajacego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujacego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiajacego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działajacych na rynku spożywczym: producent, przetwarzajacy czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą,

1) zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację dotyczącą żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym są strony postępowania, których działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia

do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej podlega karze określonej w tych przepisach.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił stosownie do art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W niniejszej sprawie strony postępowania popełniły czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj. wprowadziły do obrotu środek spożywczy w opakowaniu jednostkowym – jaja przepiórcze nieprawidłowo oznakowane, z uwagi na brak podania wymaganej informacji o ilości składników mineralnych, których dotyczyło oświadczenie żywieniowe umieszczone w oznakowaniu oraz podanie zapisu mającego charakter oświadczenia żywieniowego mogącego wprowadzić konsumenta w błąd. Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20.12.2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz.U. L 404 z 30.12.2006, str.9-25 ze zm.) „oświadczenie” oznacza każdy komunikat lub przedstawienie, które, zgodnie z przepisami wspólnotowymi lub krajowymi, nie są obowiązkowe, łącznie z przedstawieniem obrazowym, graficznym lub symbolicznym w jakiegokolwiek formie, które stwierdza, sugeruje lub daje do zrozumienia, że żywność ma szczególne właściwości”.

Z kolei art. 7 rozporządzenia 1924/2006 r. stanowi „Jeżeli składane jest oświadczenie żywieniowe lub oświadczenie zdrowotne w odniesieniu do składnika odżywczego, o którym mowa w art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, podaje się ilość tego składnika odżywczego zgodnie z art. 31–34 tego rozporządzenia.”

Zgodnie z przepisami oświadczenie żywieniowe jest informacją dobrowolną. Środki spożywcze mogą być znakowane oświadczeniami żywieniowymi i zdrowotnymi pod warunkiem spełniania wymagań określonych w rozporządzeniu nr 1924/2006. Oczywistym jest, że konsument widząc na opakowaniu oświadczenie o tym, że produkt jest źródłem żelaza, fosforu, miedzi i cynku, nie znając przepisów dotyczących oświadczeń żywieniowych, ma prawo spodziewać się, że skoro producent deklaruje ich zawartość w produkcie, na opakowaniu znajdzie informację o ich ilości.

W oznakowaniu ww. jaj przepiórczych podano również zapis mający charakter oświadczenia żywieniowego „jaja przepiórcze nie zawierają szkodliwego cholesterolu”, nie ujętego w załączniku do rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20.12.2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności cytowanego wyżej. Zgodnie z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia: „Oświadczenia żywieniowe i zdrowotne muszą się

opierać na ogólnie przyjętych danych naukowych i być nimi potwierdzone". Zdaniem organu ww. oświadczenie żywieniowe nie wynika z ogólnie przyjętych danych naukowych, może zatem wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego.

Strony postępowania nie są wprawdzie producentem kwestionowanego produktu, niemniej jednak ciąży na nich obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w swoim sklepie.

Przedsiębiorcy działają na rynku od kilku lat, prowadząc kilka sklepów. W związku z powyższym mając kilkuletnie doświadczenie, strony postępowania powinny posiadać znajomość obowiązujących przepisów prawa żywnościowego.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął również pod uwagę wielkość obrotów i przychodu na podstawie przesłanej przez strony pismem oraz wartość kwestionowanych jaj.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił wartość kwestionowanych jaj oraz fakt, że było to pierwsze naruszenie przez strony postępowania przepisów prawa żywnościowego, co stwierdzono w oparciu o dokumentację prowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Organ uznał, że wymierzona stronom kara w podanej wyżej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w zakresie oznakowania.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu przedsiębiorcy Pani Danuta Młyńska i Pan Ireneusz Młyński powinni wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Pani Danuta Młyńska MAX XAVIER Danuta Młyńska, ul. Lotnicza 62 lok. 1
80-297 Banino
2. Pan Ireneusz Młyński MAX & XAVIER Sklep spożywczo-przemysłowy Ireneusz Młyński, ul. Starogardzka 45, 83-010 Straszyn
 - a) Adres do doręczeń: Ireneusz Młyński, ul. Hieronima Derdowskiego 8, 83-304 Przdokowo
83-304 Przdokowo
3. a/a
4. Wydział BA w/m

Starszy Specjalista:

Piotr Pakowski
17.01.2019

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli i Nieżywnościowych	Artykułów Żywnościowych Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40