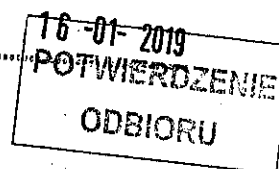




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2019.01.16

wystąpił dnia 16-01-2019



Sygn. akt: ŻN.8361.683.2018.JŻ.BK

Pani Grażyna Borowska
„Jedynka” Grażyna Borowska
ul. Nowowiczlińska 32 lok.16
81- 589 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.6.2019.BK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* ((tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U z 2018r. poz. 2096) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w *sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Pani Grażynie Borowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Jedynka” Grażyna Borowska w Gdyni przy ul. Nowowiczlińskiej nr 32 lok 16

karę pieniężną w łącznej wysokości 1500zł (słownie jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 4 partii jaj spożywczych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 141,40 zł, i tak:

I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii jaj spożywczych świeżych ekologicznych Bio Planet o wartości 50,40 zł, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c

Powierdzam Odbiór 16.01.2019

ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie daty minimalnej trwałości – podano „Najlepiej spożyć przed 25.11.2018r.”, podczas gdy z przekazanego przez dostawcę Handlowego Dokumentu Identyfikacyjnego z dnia 30.10.2018r wynika, że przedmiotowe jaja zostały zniesione w okresie 27-30.10.18. Data minimalnej trwałości, zgodnie z zapisem art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.), który stanowi "Datę minimalnej trwałości ..., ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu", winna być określona na dzień 24.11.2018 r., czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów,
- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy, o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych).

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 3 partii jaj o wartości 91,- zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.,

a) 1 partia 20 jaj, w ilości 2 opakowania a` 10 szt./op. w cenie 13 zł/op.; wartości 26 zł, nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w art.12 ust.1 lit. a), b), c), d), f) i ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.);

- z uwagi na: **brak wszystkich wymaganych oznaczeń na opakowaniu jednostkowym** tj. kodu zakładu pakowania, klasy jakości, klasy wagowej, daty minimalnej trwałości, informacji o przechowywaniu jaj po zakupie oraz oznaczenia metody chowu.

b) 1 partia 10 jaj, w ilości 1 opakowanie a` 10 szt./op. w cenie i wartości 13,00 zł; nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w art. 12 ust.1 lit. d), i ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.);

- z uwagi na: **brak podania daty minimalnej trwałości na opakowaniu jednostkowym,**

c) 1 partia 40 jaj, w ilości 4 opakowania a` 10 szt./op. w cenie 13,00 zł/op.; wartości 52,00 zł, z nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w art. 12 ust.1 lit. a) i d), rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania

rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6z późn. zm.);

- **z uwagi na brak podania kodu zakładu pakowania i daty minimalnej trwałości opakowania jednostkowym.**

Ponadto opisane wyżej w punkcie II, trzy partie jaj wartości 91 zł nie odpowiadały jakości handlowej określonej w punkcie 1 ust. III części VI załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr(WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z 20.12.2013, s. 671), - **z uwagi na brak kodu producenta na skorupie jaj.**

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych),

Powyższe stwierdzono w sklepie „Jedynka”, w Gdyni ul. Nowowiczlińska 32 lok. 16 należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 6-16 listopada 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.683.2018.MK z dnia 05.11.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930) przeprowadzili kontrolę w sklepie „Jedynka”, w Gdyni przy ul. Nowowiczlińskiej 32 lok.16, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości oznakowania jaj w opakowaniach jednostkowych i identyfikowalności dostawców.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w sklepie oferowano do sprzedaży:

A. 1 partię jaj spożywczych świeżych ekologicznych Bio Planet zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2018.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie daty minimalnej trwałości,

B. 1 partię jaj wartości 26 zł nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.

1. w art.12 ust.1 lit. a), b), c), d), f) i ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia ~~23 czerwca~~ 2008 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 26.06.2008, s. 6 ze zm.)

- z uwagi na brak podania w sposób łatwo widoczny i czytelny dla konsumenta informacji dotyczących kodu zakładu pakowania, klasy jakości, klasy wagowej, daty minimalnej trwałości, informacji zalecającej konsumentowi przechowywanie jaj po zakupie w warunkach chłodniczych i metody chowu.

2. w pkt 1 ust. III część VI załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007* (Dz. U. L 347 z 20.12.2013, s. 671),

- z uwagi na brak oznakowania jaj kodem producenta.

C. 1 partię jaj o wartości 13 zł nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

1. w art.12 ust.1 lit. d rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 cyt. wyżej

- z uwagi na brak podania w sposób łatwo widoczny i czytelny dla konsumenta informacji dotyczących daty minimalnej trwałości,

2. w pkt 1 ust. III część VI załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007* (Dz. U. L 347 z 20.12.2013, s. 671),

- z uwagi na brak oznakowania jaj kodem producenta.

D. 1 partię jaj o wartości 52 zł nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

1. w art.12 ust.1 lit. a i d rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 cyt. wyżej

- z uwagi na brak podania w sposób łatwo widoczny i czytelny dla konsumenta informacji dotyczących kodu zakładu pakowania i daty minimalnej trwałości,

2. w pkt 1 ust. III część VI załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007* (Dz. U. L 347 z 20.12.2013, s. 671),

- z uwagi na brak oznakowania jaj kodem producenta.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia spółce kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego i nieodpowiadającego jakości handlowej.

Pismem z dnia 22.11.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o podanie przyczyn powstania stwierdzonych nieprawidłowości.

W odpowiedzi na powyższe pismo strona postępowania wyjaśniła, że sprawdza jakość i świeżość dostarczanych towarów dostępnymi metodami. W związku z zastrzeżeniami dotyczącymi oznakowania ww. jaj zrezygnowała ze współpracy z dostawcami.

Pismem z dnia 19.12.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii jaj zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* oraz 3 partii jaj nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 19.12.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2017. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 04.01.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego*,

powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (UE) nr 178/2002. „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Opakowania zawierające jaja klasy A zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.) posiadają na zewnętrznej powierzchni dobrze widoczne i czytelne oznaczenie :

„a) kod zakładu pakowania

b) klasę jakości

c) klasę wagową zgodnie z art. 4 ust. 2 niniejszego rozporządzenia

d) datę minimalnej trwałości.....”

„W uzupełnieniu wymagań określonych w ust. 1 opakowania zawierające jaja klasy „A” posiadają na zewnętrznej powierzchni dobrze widoczne i czytelne oznaczenie metody chowu....”

Ponadto jaja klasy „A” zgodnie z pkt. 1 ust. III część VI załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z 20.12.2013, s. 671), na skorupce muszą być oznakowane kodem producenta.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze lub zafałszowane, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej

kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Organ wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, uwzględnił: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Ad I. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu jaj zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienie dotyczące niezgodnej z prawdą informacji w zakresie daty minimalnej trwałości w bardzo istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Informacje podane w oznakowaniu powinny być rzetelne, gdyż konsument podejmując decyzję o zakupie jaj kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie artykuły rolno - spożywcze odpowiadające jakości handlowej a w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Ad II. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu jaj nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości z uwagi na brak w oznakowaniu sprzedawanych jaj kodu zakładu pakowania, klasy jakości, klasy wagowej daty minimalnej trwałości, kodu producenta na skorupkach i oznaczenia metody chowu jest istotny, mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie takiego produktu

kieruje się przede wszystkim informacjami podanymi w sposób widoczny i czytelny na opakowaniu oferowanych jaj.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie przedmiotowego produktu, jakim są jaja jest najważniejszym elementem jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny przede wszystkim z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu.

Organ, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń bardzo istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania

~~ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną~~ działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto strona postępowania jako wprowadzająca do obrotu omawiane 3 partie jaj ponosi odpowiedzialność za ich oznakowanie. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych.

Przy wymierzaniu kary pieniężnej organ wziął pod uwagę obroty i przychody jakie strona uzyskała w 2017 r. oraz wartość zakwestionowanych towarów tj. 141,40zł.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu Pani Grażyna Borowska powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie

należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Pani Grażyna Borowska „Jedynka” Grażyna Borowska
ul. Nowowiczlińska 32 lok. 16
81-589 GDYNIA
2. a/a
3. Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista
Piotr Pakowski
Piotr Pakowski
M. O. ZOB

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40

należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Pani Grażyna Borowska „Jedynka” Grażyna Borowska
ul. Nowowiczlińska 32 lok. 16
81-589 GDYNIA
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Zm. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40