



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 6...lutego 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.451.2018.AS.SK.

„DINO POLSKA” Spółka Akcyjna
ul. Ostrowska 122
63-700 Krotoszyn

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.7.2019.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2086 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

spółce: „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu

rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj.:

- 10 jaj z chowu na wolnym wybiegu (5 opakowań a' 10 szt. na wartość 29,95 zł) o deklarowanej wadze M, oznaczonych: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GALLUS” Sp. z o.o. 63-112 Brodnica, Manieczki ul. Wybickiego 10, z datą minimalnej trwałości: 18.12.2018 r., z uwagi na nieczytelny kod producenta oznaczony na skorupkach jaj (32 sztuki – stanowiące 64 % badanych), co było niezgodne z art. 9 ust 1 w związku z art. 28 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm. ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 6 – 13 grudnia 2018 roku w sklepie DINO w Głównycach przy ul. Słupskiej 1A, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 6 – 13 grudnia 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia DS.ŻN.057.451.2018.JZ z dnia 6 grudnia 2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie DINO w Głównycach przy ul. Słupskiej 1A, należącym do spółki „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie, przy ul. Ostrowskiej 122.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania jaj konsumpcyjnych, w tym jaj kurzych i przepiórczych.

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 1 partii jaj, tj. 10 jaj z chowu na wolnym wybiegu (5 opakowań a' 10 szt. na wartość 29,95 zł) o deklarowanej wadze M, oznaczonych: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „GALLUS” Sp. z o.o. 63-112 Brodnica, Manieczki ul. Wybickiego 10, z datą minimalnej trwałości: 18.12.2018 r., z nieczytelnym kodem producenta oznaczonym na skorupkach jaj (32 sztuki - stanowiące 64 % badanych), co było niezgodne z art. 9 ust 1 w związku z art. 28 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady*

wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm. ze zm.).

Kwestionowane jaja zostały dostarczone do sklepu zgodnie z numerem wysyłki 973857 z dnia 30.11.2018 r. z magazynu centralnego spółki, tj.: Centrum Logistyczne Jastrowie, 64-915 Jastrowie, ul. Roosevelta 20/C.

Stwierdzona nieprawidłowość została udokumentowana w protokole kontroli (numer akt DS.ŻN.8361.451.2018.AS.SK.) oraz na zdjęciach zrobionych w trakcie kontroli.

Pismem z dnia 17 stycznia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii jaj z chowu na wolnym wybiegu w opakowaniach jednostkowych o wartości 29,95 zł nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 17 stycznia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 29 stycznia 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeanalizowaniu materiałów z kontroli stwierdził, że przedsiębiorca naruszył przepisy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych. Nieznajomość przepisów, czy też nie podejmowanie żadnych działań celem sprawdzenia jakości handlowej produktu wprowadzanego do obrotu (w tym przypadku oznakowania kodem producenta bezpośrednio na skorupkach jaj) nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności.

Obowiązkiem strony, jako podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze było zapewnienie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jej działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno -spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej podlega karom określonym w tych przepisach. Już samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. VI SA/Wa894/10). Strona wprowadziła do obrotu jaja z chowu na wolnym wybiegu nieodpowiadające jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze powyższe ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004.*

W świetle art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno -spożywczych – „*Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych*”.

Wymagania jakości w zakresie oznakowania jaj zostały określone w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. Na podstawie art. 9 ust. 1 tego rozporządzenia określa się wymogi dotyczące sposobu uwidaczniania kodu producenta na skorupce jaj, a mianowicie:

kod, który jest łatwo widoczny i czytelny oraz ma przynajmniej 2 mm wysokości. Zgodnie z art. 28 omawianego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 „Podczas kontroli partii i opakowań dopuszczalna jest tolerancja na poziomie 20% jaj z nieczytelnymi oznaczeniami”.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu jaj o wartości 29,95 zł nieprawidłowo oznakowanych. W myśl art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych jaj.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że nieczytelne oznakowanie 1 partii jaj konsumpcyjnych o wartości 29,95 zł, na skorupkach kodem producenta, uniemożliwiało konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Możliwość porównania odpowiednich informacji ma wpływ na dokonanie zakupu. Kod na skorupce jajka, zwłaszcza jego pierwsza cyfra, umożliwia sprawdzenie rzeczywistego pochodzenia chowu kur. Może to stanowić jedno z kryteriów zakupu jaj przez konsumenta. Strona postępowania mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez sprawdzenie oznakowania sprzedawanych jaj konsumpcyjnych i zwrócenie uwagi na oznakowanie jaj konsumpcyjnych kodem producenta na skorupce jaja. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanych produktów. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych jaj, było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność. Brak oznaczeń jaj konsumpcyjnych naruszało wymagania w zakresie oznakowania, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe jaja z nieprawidłowym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanym produkcie.

Strona, jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 1 partię środka spożywczego bez wymaganych oznaczeń, co w sposób istotny naruszało interesy potencjalnego konsumenta.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązane są znać i stosować

przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze, a informacja ta powinna w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych towarów oraz uwzględnił fakt, że w ostatnim czasie strona nie naruszyła przepisów prawa żywnościowego.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy.

Należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/769/10) i kara nie może być niższa niż 500,00 zł.

Kara zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady – powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Biorąc powyższe pod uwagę, kara pieniężna w wysokość 500,00 zł wymierzona spółce spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna z siedzibą w Krotoszynie przy ul. Ostrowskiej 122, powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. „DINO POLSKA” Spółka Akcyjna
ul. Ostrowska 122
63-700 Krotoszyn
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. A/a