



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2019 data 01-23 Nr 96
podpis

Słupsk, dnia 23 stycznia 2019 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.406.2018.AS.SK.

**H 500 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
G 540 Spółka Komandytowo – Akcyjna
ul. Żwirki i Wigury 2 A
86-105 ŚWIECIE**

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.5.2019.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza

spółce H 500 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością G 540 Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Świeciu przy ul. Żwirki i Wigury 2 A, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno –

spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj.:

- 1 partii jaj przepiórczych – w ilości 9 opakowań (12 sztuk w opakowaniu) w cenie 4,99 zł/opakowanie o wartości 44,91 zł, z uwagi na brak podania na opakowaniu jednostkowym środka spożywczego, oznakowania wartości odżywczej substancji, których dotyczy oświadczenie żywieniowe, co było niezgodne z przepisami art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 z 30.12.2006, s. 9; sprostowanie: Dz. U. L. 12 z 18.01.2007, s. 3; z późn. zm.) oraz art. 30-34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s.18 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 6 – 14 listopada 2018 roku w sklepie Polo Market nr 5048 w Czarnem przy Placu Wolności 7, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 6 – 14 listopada 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia DS.ŻN.057.406.2018.JZ z dnia 6 listopada 2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie Polo Market nr 5048 w Czarnem przy Placu Wolności 7, należącym do spółki H 500 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością G 540 Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Świeciu przy ul. Żwirki i Wigury 2 A.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania jaj konsumpcyjnych, w tym jaj kurzych i przepiórczych.

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 1 partii jaj przepiórczych o wartości 44,91 zł, oznaczonych na opakowaniach jednostkowych: KarEggs Sp. z o.o. ul. Sowińskiego 11, 63-700 Krotoszyn, z datą minimalnej trwałości: 09.01.2019 r.

Na opakowaniu ww. jaj umieszczono informacje: „zawierają kwasy Omega 3, ziola i antyoksydanty” oraz oświadczenie żywieniowe o treści: „Są bogatym źródłem żelaza, miedzi, fosforu, cynku, karotenu i witaminy z grupy B, ryboflawiny, prowitaminy A, zawierają Likopen oraz kwasy Omega 3. W badaniach stwierdzono możliwe działanie przeciwnowotworowe Likopenu oraz kwasów Omega 3, zwłaszcza w przypadku raka piersi, okrężnicy, prostaty”.

W przypadku uwidocznienia na opakowaniu jednostkowym środka spożywczego oświadczenia żywieniowego, powinna być zamieszczona wartość odżywcza substancji, których dotyczy oświadczenie żywieniowe, co było niezgodne z przepisami art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 z 30.12.2006, s. 9; sprostowanie: Dz. U. L. 12 z 18.01.2007, s. 3; z późn. zm.) oraz art. 30-34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s.18 z późn. zm.).

Kwestionowane jaja przepiórcze zostały dostarczone do sklepu zgodnie z Kwitem paletowym nr SP48191217 z dnia 05.11.2018 r. z magazynu centralnego spółki, tj.: POLOmarket, Giębnia 20, 88-170 Pakość.

Pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii jaj przepiórczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 44,91 zł nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 21 stycznia 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeanalizowaniu materiałów z kontroli stwierdził, że przedsiębiorca naruszył przepisy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych. Nieznajomość przepisów, czy też nie podejmowanie żadnych działań celem sprawdzenia jakości handlowej produktu wprowadzanego do obrotu (w tym przypadku oznakowania jaj przepiórczych wartością odżywczą) nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności.

Obowiązkiem strony, jako podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze jest zapewnienie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jej działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej podlega karom określonym w tych przepisach. Już samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. VI SA/Wa894/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze powyższe ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004.*

W świetle art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych,

fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 3 ust 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1541 ze zm.): „Produkty niespełniające wymagań prawa żywnościowego nie mogą być oznakowane i wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako żywność.”

Według zapisu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.

Wymagania jakości w zakresie oznakowania oświadczeń żywieniowych zostały określone w rozporządzeniu rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 z 30.12.2006, s. 9; sprostowanie: Dz. U. L. 12 z 18.01.2007, s. 3; z późn. zm.). Art. 2 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia nr 1924/2006 stanowi, iż: „Oświadczenie żywieniowe oznacza każde oświadczenie, które stwierdza, sugeruje lub daje do zrozumienia, że dana żywność ma szczególne właściwości odżywcze ze względu na substancje odżywcze lub inne substancje”.

Ponadto zgodnie z art. 7 „Etykietowanie dotyczące wartości odżywczej produktów, w odniesieniu do których składane jest oświadczenie żywieniowe lub oświadczenie zdrowotne, jest obowiązkowe, z wyjątkiem reklamy ogólnej. Wymagane informacje zawierają elementy określone w art. 30 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. Jeżeli składane jest oświadczenie żywieniowe lub oświadczenie zdrowotne w odniesieniu do składnika odżywczego, podaje się ilość tego składnika zgodnie z art. 31-34 tego rozporządzenia.

Informacja o ilości substancji, których dotyczy oświadczenie żywieniowe i zdrowotne, a która nie jest podana w etykietowaniu dotyczącym wartości odżywczej, jest zamieszczana w tym samym polu widzenia, w którym znajduje się etykietowanie dotyczące wartości odżywczej, i wyrażona zgodnie z art. 31, 32 i 33 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011. Jednostki miary wykorzystywane do wyrażania ilości substancji są jednostkami właściwymi do poszczególnych substancji”.

Art. 30 w ust. 1 ww. rozporządzenia 1169/2011 stanowi: „Obowiązkowa informacja o wartości odżywczej obejmuje elementy: a) wartość energetyczna oraz b) ilość tłuszczu, kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodanów, cukrów, białka oraz soli”.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu jaj przepiórczych o wartości 44,91 zł nieprawidłowo oznakowanych. W myśl art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub

która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanej partii jaj przepiórczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak podania na opakowaniu jednostkowym środka spożywczego, oznakowania wartości odżywczej substancji, których dotyczy oświadczenie żywieniowe, uniemożliwiło konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym środku spożywczym.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął również pod uwagę wielkość przychodów netto ze sprzedaży na podstawie przesłanej przez przedsiębiorcę informacji za rok 2017 i wartość zakwestionowanej partii jaj przepiórczych.

Strona, jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 1 partię środka spożywczego bez wymaganych oznaczeń, co w sposób istotny naruszało interesy potencjalnego konsumenta.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązana jest znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze, a informacja ta powinna w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy.

Celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/769/10) i kara nie może być niższa niż 500,00 zł.

Kara zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego – zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady – powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Biorąc powyższe pod uwagę, kara pieniężna w wysokość 500,00 zł wymierzona Spółce spełnia powyższe przesłanki.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka H 500 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością G 540 Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Świeciu przy ul. Żwirki i Wigury 2 A, powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. H 500 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością G 540 Spółka Komandytowo – Akcyjna
ul. Żwirki i Wigury 2 A, 86-105 Świecie
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. A/a