



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2019 data 01-1-1 Nr 52

podpis

Słupsk, dnia 11 stycznia 2019 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.396.2018.AS.IW.

Krzysztof Zaborowski

Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Zaborowski

ul. Braci Gierymskich 2

76-200 Słupsk

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.3.2019.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Panu Krzysztofowi Zaborowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Zaborowski z siedzibą w Słupsku przy ul. Braci Gierymskich 2, **karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj. 1 partii jaj „10 wiejskich jaj z wolnego wybiegu” w ilości 20 opakowań, po 10

sztuk w opakowaniu, oznakowanych klasą jakości A, klasą wagową „L”, datą minimalnej trwałości „18.11.2018”, zapakowanych przez Gospodarstwo Rolne E.E. Sosnówka Włynkowo 17 A, 76-200 Słupsk, wartości 149,80 zł, z uwagi na:

- przekroczony odsetek jaj klasy wagowej niższej od graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu jednostkowym, wbrew postanowieniom *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2164)* w związku *art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z dnia 24.06.2008r. ze zm.)*,
- brak oznakowania jaj bezpośrednio na skorupce numerem weterynaryjnym - kodem producenta (100% partii), co było niezgodne z załącznikiem VII części VI pkt III. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z dnia 20.12.2013, s. 671 z późn. zm.)* i *art. 9 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 maja 2007 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.6.2008, str. 6 ze zm.)*.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 26 – 31 października 2018 roku w sklepie TOP MARKET w Słupsku przy ul. Hubalczyków 8, należącym do strony postępowania.

Uzasadnienie

W dniach 26 – 31 października 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia DS.ŻN.057.396.2018.JZ z dnia 26 października 2018 r., podstawa prawna: *art. 3¹ ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.)*; *art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164)* w związku z *art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930)* przeprowadzili kontrolę w sklepie TOP MARKET w Słupsku przy ul. Hubalczyków 8, należącym do Pana Krzysztofa Zaborowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Zaborowski z siedzibą w Słupsku przy ul. Braci Gierymskich 2.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania jaj konsumpcyjnych.

Podczas działań kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 1 partii jaj konsumpcyjnych (20 opakowań) o wartości 149,80 zł, tj. 10 wiejskich jaj z wolnego wybiegu, oznaczonych na opakowaniach jednostkowych: Gospodarstwo Rolne E.E. Sosnówka Włynkowo 17 A, 76-200 Słupsk, z datą minimalnej trwałości: 18.11.2018 r., **bez oznakowania jaj kodem producenta**, bezpośrednio na skorupce (100% partii). Zgodnie z załącznikiem VII części VI pkt III. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007* (Dz. U. L 347 z dnia 20.12.2013, s. 671 z późn. zm.) – „Jaja klasy A są znakowane kodem producenta”. Natomiast art. 9 ust. 1 *rozporządzeniem 589/2008* – „Kod jest łatwo czytelny i ma przynajmniej 2 mm wysokości”. Art. 28 wyżej cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 maja 2007 r. dopuszcza tolerancję 20 % produktów z nieczytelnymi oznaczeniami.

Wszystkie jaja pochodzące z przedmiotowej partii (200 sztuk) zostały przeważone przy użyciu wagi elektronicznej numer 151060341 o dokładności 0,5/1 g, oznaczonej aktualną cechą legalizacji „CE 16” będącej na wyposażeniu inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Po wykonaniu powyższej czynności stwierdzono, że 148 sztuk jaj (74 %) miało masy od 53 g do 61,5 g, a więc niższe od zadeklarowanej klasy wagowej L (73 g > masa ≥ 63 g). Zgodnie z *art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z dnia 24.06.2008 r. ze zm.) zwanego dalej „*rozporządzeniem 589/2008*”, podczas kontroli jaj klasy A dopuszcza się tolerancje w zakresie masy jednostkowej – klasy wagowej. Partie takie mogą zawierać nie więcej niż 10% klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej, zaś w przypadku gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 jaj marginesy zwiększa się dwukrotnie. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że dla badanej partii jaj został **przekroczony odsetek jaj klasy wagowej następnej niższej graniczącej z zadeklarowaną na opakowaniu jednostkowym klasą wagową „L”**, zatem partia ta nie odpowiadała przepisom o jakości handlowej w zakresie klasyfikacji wagowej i została wprowadzona do obrotu z naruszeniem *art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t.j. Dz. U z 2018 r., poz. 2164), w związku z *art. 27 rozporządzenia 589/2008*.

Zakwestionowane jaja zostały zakupione zgodnie z fakturą VAT RR nr 97/2018 r. z dnia 23.10.2018 r. wystawioną przez producenta i paczkującego ww. jaja, tj. Gospodarstwo Rolne E. E. Sosnówka, Włynkowo 17 A, 76-200 Słupsk.

Osoba upoważniona przez kontrolowanego przedsiębiorcę wycofała przedmiotowe jaja ze sprzedaży (pismo z dnia 31.10.2018 r.).

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowych jaj, polegająca na braku oznakowania jaj na skorupce kodem producenta świadczy o niespełnieniu przez tą partię wymagań jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania i jednocześnie podaniu niezgodnie z prawdą danych w zakresie klasy wagowej o ich zafałszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, co dało podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii jaj konsumpcyjnych w opakowaniach jednostkowych o wartości 149,80 zł zafałszowanych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 19.12.2018 r.

Obowiązkiem strony, jako podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze było zapewnienie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jej działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej oraz zafałszowanych podlega karze określonej w tych przepisach. Już samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego, czy też artykułu nieodpowiadającego jakości handlowej powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. VI SA/Wa894/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze powyższe ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002

s. 1 z późn. zm.): „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004.

W świetle art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z art. 3 ust 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1541 ze zm.) : „Produkty niespełniające wymagań prawa żywnościowego nie mogą być oznakowane i wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako żywność.”

Według art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, „Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*
- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Wymagania jakości dla jaj w zakresie oznakowania zostały określone w załączniku VII części VI pkt III. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. - „*Jaja klasy A są znakowane kodem producenta*”.

Ponadto szczegółowe przepisy dotyczące oznakowania jaj są zawarte w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. Na podstawie art. 9 ust. 1 tego rozporządzenia określa się wymogi dotyczące sposobu uwidaczniania kodu producenta na skorupie jaj, a mianowicie: kod, który jest łatwo widoczny i czytelny oraz ma przynajmniej 2 mm wysokości. Zgodnie z art. 28 omawianego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 „*Podczas kontroli partii i opakowań dopuszczalna jest tolerancja na poziomie 20% jaj z nieczytelnymi oznaczeniami*”.

Klasyfikację jaj określa art. 4, który stanowi, że jaja klasy A klasyfikuje się według poniższych klas wagowych:

- a) XL – bardzo duże: masa ≥ 73 g;
- b) L – duże: $73 \text{ g} > \text{masa} \geq 63$ g;
- c) M – średnie: $63 \text{ g} > \text{masa} \geq 53$ g;
- d) S – małe: masa < 53 g,

Natomiast art. 27 określa dopuszczalne tolerancje wagowe w kontrolowanej partii jaj klasy A. W myśl tego przepisu partia taka może zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5 % jaj następnej niższej klasy wagowej. W przypadku gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 jaj, zwiększa się dwukrotnie określone marginesy tolerancji.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu zafałszowanych jaj. W myśl art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, kto: „*Wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł*”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości artykułów rolno –

spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych jaj konsumpcyjnych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że brak oznakowania na skorupkach 1 partii jaj konsumpcyjnych o wartości 149,80 zł kodu producenta, uniemożliwiało konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Możliwość porównania odpowiednich informacji ma wpływ na dokonanie zakupu. Kod na skorupce jajka, zwłaszcza jego pierwsza cyfra, umożliwia sprawdzenie rzeczywistego pochodzenia chowu kur. Może to stanowić jedno z kryteriów dokonania zakupu jaj przez konsumenta.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa żywnościowego oraz mogła zapobiec powstałym nieprawidłowościom, poprzez sprawdzenie oznakowania sprzedawanych jaj konsumpcyjnych. Strona nie dołożyła wystarczających starań, mających na celu zapobieżenie powstaniu nieprawidłowości dotyczących zakwestionowanych produktów. Zatem wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych jaj, było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność. Brak oznaczeń jaj konsumpcyjnych naruszało wymagania w zakresie oznakowania, gdyż strona wprowadzając do obrotu przedmiotowe jaja z nieprawidłowym oznakowaniem uniemożliwiła konsumentom uzyskanie pełnej informacji o oferowanym produkcie.

Co do kwestii oferowania do sprzedaży jaj, dla których podano niezgodnie z prawdą klasę wagową, w rażący sposób naruszono interesy konsumentów finalnych. Rozbieżności między faktycznymi masami jaj, a klasą wagową zadeklarowaną, wprowadzają w błąd konsumenta, a także pozbawiają go możliwości wyboru oczekiwanego produktu. Przedmiotowa partia jaj zawierała 74 % jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z deklarowaną na opakowaniu jednostkowym klasą wagową „L”, a tym samym znacznie przekraczała dopuszczalne przepisami tolerancje w zakresie masy jednostkowej. Konsument, podejmując decyzję o zakupie, w konsekwencji nabywali towar o mniejszej masie za cenę ustaloną dla tego samego asortymentu o masie wyższej.

Sprawdzenie masy jednostkowej jaj zarówno przed wprowadzeniem ich do obrotu, jak i w trakcie przechowywania w sklepie nie wymagało przeprowadzenia specjalistycznych badań laboratoryjnych, zatem zapobieżenie stwierdzonej nieprawidłowości leżało w możliwościach strony i bez znacznych nakładów pracy mogła być ona wyeliminowana. Z kolei nierzetelne informowanie w oznakowaniu o jego cechach (w tym przypadku o klasie wagowej i kodzie producenta na skorupce jaj) stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanego towaru z wymogami polskiego i europejskiego prawa żywnościowego, a prawo to zostało ustanowione w celu ochrony interesów konsumentów.

Strona wprowadziła do obrotu artykuł rolno – spożywczy nieodpowiadający klasie wagowej deklarowanej na opakowaniu jednostkowym, który stanowi istotne naruszenie przepisów z punktu widzenia właściwości produktu. Informacja dotycząca klasy wagowej jaj stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem podanie jej niezgodnie z prawdą

narusza przepisy o jakości handlowej zawarte w art. 27 rozporządzenia 589/2008 oraz w art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych i godzi w interesy konsumentów. Przepisy unijne, jak i przepisy krajowe zostały ustanowione w celu zapewnienia konsumentom pełnych, rzetelnych informacji o nabywanych środkach spożywczych, tym samym zgodnie z obowiązującymi przepisami konsumenci muszą mieć dostęp do tych informacji (bez konieczności podejmowania dodatkowych działań), aby mieć gwarancję, że zakupiony przez nich produkt spełnia ich wymagania i jest bezpieczny.

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia prawa żywnościowego przez kontrolowanego w wyniku dotychczasowych kontroli przeprowadzonych przez tut. Inspektora w okresie ostatnich 24 miesięcy. Z przekazanego oświadczenia oraz otrzymanej informacji o wielkości obrotów i przychodu należy zaliczyć stronę do średnich przedsiębiorców.

Należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest również ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/769/10) i kara nie może być niższa niż 1.000 zł.

Kara zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady – powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Biorąc powyższe pod uwagę, kara pieniężna w wysokość 1.000 zł wymierzona stronie jest w pełni zasadna i spełnia te cechy.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Krzysztof Zaborowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Zaborowski z siedzibą w Słupsku przy ul. Braci Gieryskich 2, powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Krzysztof Zaborowski Firma Handlowo – Usługowa Krzysztof Zaborowski, ul. Braci Gierymskich 2, 76-200 Słupsk
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. A/a