



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDANSK  
DELEGATURA SŁUPSK**

2019-01-08 Nr 26  
pdpis .....

Słupsk, dnia 08 stycznia 2019 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.378.2018.AS.MP.

**OBOJAN**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
Spółka komandytowa  
ul. Rzemieślnicza 6  
83-322 Stężycza**

**DECYZJA Nr DS.ŻN.D.2.2019.AS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2086) oraz § 4 pkt. 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** spółce OBOJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Stężycy, ul. Rzemieślnicza 6, **karę pieniężną w wysokości 1.000zł** (słownie: jeden tysiąc złotych), z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów

*rolno-spożywczych*, tj. 1 partii jaj „10 dużych jaj z wolnego wybiegu TOP –JAJ” oznakowanych klasą jakości A, klasą wagową „L”, datą minimalnej trwałości „01.11.2018”, a na skorupach numerem „1PL 14371334”, zapakowanych przez TOP-JAJ ul. Różana 14, 09-320 Biezuń, o wartości 75,92 zł, **z uwagi na przekroczony odsetek jaj klasy wagowej niższej od graniczącej z klasą zadeklarowaną na opakowaniu jednostkowym**, wbrew postanowieniom art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) w związku art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z dnia 24.06.2008r. ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 16 – 19 października 2018 roku w markecie Carrefour EXPRESS w Słupsku przy ul. 11 Listopada 17, należącym do strony postępowania.

### **Uzasadnienie**

W dniach 16 – 19 października 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia DS.ŻN.057.378.2018.JZ z dnia 16 października 2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 – 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930) przeprowadzili kontrolę w markecie Carrefour EXPRESS w Słupsku przy ul. 11 Listopada 17, należącym do spółki OBOJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Stężycy, ul. Rzemieślnicza 6.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania jaj konsumpcyjnych.

W trakcie prowadzonych działań kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 1 partii jaj konsumpcyjnych w ilości 8 opakowań o wartości 75,92 zł, tj. „10 dużych jaj z wolnego wybiegu TOP –JAJ” oznakowanych klasą jakości A, klasą wagową „L”, datą minimalnej trwałości „01.11.2018”, a na skorupach numerem „1PL 14371334”, zapakowanych przez TOP-JAJ, ul. Różana 14, 09-320 Biezuń z przekroczonym odsetkiem jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z klasą zadeklarowaną .

Wszystkie jaja pochodzące z przedmiotowej partii (80 sztuk) zostały przeważone przy użyciu wagi elektronicznej numer 151060341 o dokładności 0,5/1 g, oznaczonej aktualną cechą

legalizacji „CE 16” będącej na wyposażeniu inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Po wykonaniu powyższej czynności stwierdzono, że 13 sztuk jaj (16,25 %) miało masy od 54 g do 61,5 g, a więc niższe od zadeklarowanej klasy wagowej L (73 g > masa ≥ 63 g).

Zgodnie z art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z dnia 24.06.2008 r. ze zm.) zwanego dalej „rozporządzeniem 589/2008”, podczas kontroli jaj klasy A dopuszcza się tolerancje w zakresie masy jednostkowej. Partie takie mogą zawierać nie więcej niż 10% klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej, zaś w przypadku gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 jaj marginesy (jak w powyższej sprawie) zwiększa się dwukrotnie.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że dla badanej partii jaj został **przekroczony odsetek jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z klasą zadeklarowaną**, zatem partia ta nie odpowiadała przepisom o jakości handlowej w zakresie klasyfikacji wagowej i została wprowadzona do obrotu z naruszeniem art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U z 2018 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą o jakości” w związku z art. 27 rozporządzenia 589/2008.

Kwestionowane jaja zostały dostarczone do sklepu zgodnie z fakturą FRT-18-F-0853960 z dnia 10.10.2018 r. z Magazynu Bydgoszcz Fresh.

W toku kontroli zakwestionowane jaja zostały wycofane ze sprzedaży i dnia 16.10.2018 r. przekazała je jako surowiec, do produkcji wyrobów garmażeryjnych.

Stwierdzona w toku kontroli nieprawidłowość w zakresie oznakowania przedmiotowych jaj, polegająca na podaniu niezgodnie z prawdą danych w zakresie klasy wagowej świadczyła o ich zafałszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy o jakości, dała podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości.

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii jaj konsumpcyjnych w opakowaniach jednostkowych o wartości 75,92 zł zafałszowanych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne (pismo z dnia 20 listopada 2018 r.), Spółka Obojan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wyjaśniła, że sprawcą zafałszowania masy jaj jest firma TOP – JAJ w Bieżuniu i spółka podjęła decyzję o zmianie dostawcy jaj do sklepu.

Po zapoznaniu się z przedmiotowym pismem Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że chociaż zafałszowanie jaj, co do klasy wagowej powstało

z winy podmiotu paczkującego, to jednak sprawdzenie ich masy jednostkowej zarówno przed wprowadzeniem ich do obrotu, jak i w trakcie ich przechowywania w sklepie nie wymagało przeprowadzenia specjalistycznych badań laboratoryjnych, zatem zapobieżenie stwierdzonej nieprawidłowości leżało w możliwościach strony i przy odrobinie staranności, bez znacznych nakładów pracy kosztów mogła być wyeliminowana.

Pismem z dnia 12 grudnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 08 stycznia 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, po przeanalizowaniu materiałów z kontroli stwierdził, że przedsiębiorca naruszył przepisy o jakości handlowej. Nieznajomość przepisów, czy też nie podejmowanie działań celem sprawdzenia jakości handlowej produktu wprowadzanego do obrotu (w tym przypadku masy jednostkowej jaj) nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności.

Obowiązkiem strony, jako podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze było zapewnienie zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jej działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. *Art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości* wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych podlega karom określonym w tych przepisach. Już samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanych artykułów rolno – spożywczych, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. VI SA/Wa894/10). Strona wprowadziła do obrotu jaja zafałszowane, co do klasy wagowej, tym samym naruszyła przepisy o jakości handlowej.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze powyższe ustalił i stwierdził.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został

powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004.

W świetle art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości wprowadzane do obrotu artykuły rolno spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*
- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Wymagania jakości dla jaj w zakresie oznakowania zostały określone w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23.06.2008 r. Klasyfikacje jaj określa art. 4, który stanowi, że jaja klasy A klasyfikuje się według poniższych klas wagowych:

- a) XL – bardzo duże: masa  $\geq 73$  g;
- b) L – duże:  $73 \text{ g} > \text{masa} \geq 63 \text{ g}$ ;
- c) M – średnie:  $63 \text{ g} > \text{masa} \geq 53 \text{ g}$ ;
- d) S – małe: masa  $< 53 \text{ g}$ ,

Natomiast art. 27 tego rozporządzenia określa dopuszczalne tolerancje wagowe w kontrolowanej partii jaj klasy A. W myśl tego przepisu partia taka może zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5 % jaj następnej niższej klasy wagowej. W przypadku gdy kontrolowana partia zawiera mniej niż 180 jaj, zwiększa się dwukrotnie określone marginesy tolerancji.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż kontrolowany przedsiębiorca był odpowiedzialny za wprowadzenie do obrotu jaj zafałszowanych. W myśl art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, kto: *„Wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł”*.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych jaj konsumpcyjnych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że podanie niezgodnie z prawdą klasy wagowej, w rażący sposób naruszało interesy konsumentów. Rozbieżności między faktycznymi masami jaj, a klasą wagową zadeklarowaną, wprowadzają w błąd konsumenta, a także pozbawiają go możliwości wyboru oczekiwanego produktu. Należy tu podkreślić, że stopień szkodliwości czynu jest zależny od stopnia niezgodności produktu m.in. w zakresie zawartości netto w odniesieniu do obowiązujących standardów handlowych, określonych w przepisach o jakości handlowej dla poszczególnych artykułów rolno – spożywczych.

Przedmiotowa partia jaj o wartości 75,92 zł zawierała 16,25 % jaj klasy wagowej niższej, graniczącej z deklarowaną klasą L, a tym samym znacznie przekraczała dopuszczalne przepisami tolerancje w zakresie masy jednostkowej. Konsument, podejmując decyzję o zakupie, w konsekwencji nabywali towar o mniejszej masie za cenę ustaloną dla tego samego asortymentu o masie wyższej.

Chociaż zafałszowanie jaj, co klasy wagowej powstało z winy podmiotu paczkującego, to jednak sprawdzenie ich masy jednostkowej zarówno przed wprowadzeniem ich do obrotu, jak i w trakcie ich przechowywania w sklepie nie wymagało przeprowadzenia specjalistycznych badań laboratoryjnych, zatem zapobieżenie stwierdzonej nieprawidłowości leżało w możliwościach strony i przy odrobinie staranności, bez znacznych nakładów pracy kosztów mogła być wyeliminowana.

Strona wprowadziła do obrotu artykuł rolno – spożywczy nieodpowiadający klasie wagowej deklarowanej na opakowaniu jednostkowym, który stanowi istotne naruszenie przepisów z punktu widzenia właściwości produktu. Informacja dotycząca klasy wagowej jaj stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, zatem podanie jej niezgodnie z prawdą narusza przepisy o jakości handlowej zawarte w art. 27 rozporządzenia 589/2008 oraz w art. 4

ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych i godzi w interesy konsumentów. Nierzetelne informowanie w oznakowaniu o jego cechach (w tym przypadku o klasie wagowej) stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanego towaru z wymogami polskiego i europejskiego prawa żywnościowego, a prawo to zostało ustanowione w celu ochrony interesów konsumentów

Jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości w dotychczasowej działalności gospodarczej kontrolowanej spółki. Z przekazanego oświadczenia oraz otrzymanej informacji o wielkości obrotów i przychodu należy zaliczyć Stronę do średnich przedsiębiorców.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/769/10) i kara nie może być niższa niż 1.000 zł.

Kara zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady – powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Biorąc powyższe pod uwagę, kara pieniężna w wysokość 1.000,00 zł wymierzona spółce spełnia powyższe przesłanki.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka OBOJAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Stężycy, ul. Rzemieślnicza 6, powinna wpłacić na rachunek bankowy

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

## POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

### Otrzymują:

1. „OBOJAN” Sp. z o.o. Sp. k., ul. Rzemieślnicza 6, 83-322 Stężyca
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. A/a