

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

SPRAWOZDANIE

z działalności

**Wojewódzkiego Inspektoratu
Inspekcji Handlowej w Gdańsku
za 2017 rok**

Gdańsk, luty 2018 rok

SPIS TREŚCI

I. CELE, ZAKRES DZIAŁALNOŚCI.

II. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA.

1. Ogólne wyniki działalności kontrolnej.
2. Nadzór nad wyrobami objętymi dyrektywami nowego podejścia i bezpieczeństwem produktów.
3. Kontrola paliw.
4. Artykuły nieżywnościowe i usługi.
5. Artykuły żywnościowe.
6. Współpraca z organami celnymi.
7. Inne istotne prace wykonane przez Inspektorat.

III. OCHRONA PRAW I INTERESÓW KONSUMENTÓW.

1. Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich.
2. Poradnictwo konsumenckie.
3. Działalność Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku (Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego w Gdańsku).

IV. ANEKS.

1. Ogólne zestawienie liczbowe wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku za 2017 r.
2. Zestawienie liczbowe dot. wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku za 2017 r.

I. CELE, ZAKRES DZIAŁALNOŚCI.

Celem działania Inspekcji Handlowej w Gdańsku była **ochrona interesów i praw konsumentów oraz skuteczne egzekwowanie prawa konsumenckiego**, a także **zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa**. Realizacja tych założeń oparta została na zadaniach określonych w Kierunkach Działania Inspekcji Handlowej.

Założenia te Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku realizował poprzez:

1. Prowadzenie działań kontrolnych w obszarach:
 - a) dyrektyw nowego podejścia i ogólnego bezpieczeństwa produktów
 - b) paliw,
 - c) artykułów nieżywnościowych i usług,
 - d) artykułów żywnościowych.
2. Współpracę z organami celnymi w zakresie wydawania opinii,
3. Udzielanie pomocy konsumentom, w formie:
 - a) pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich i poradnictwa konsumenckiego,
 - b) rozstrzygania sporów między konsumentem a przedsiębiorcą przez Stały Sąd Polubowny (Stały Polubowny Sąd Konsumencki).

Zadania wykonywane były w toku kontroli planowych uzgadnianych z Wojewodą Pomorskim i zatwierdzanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz kontroli pozaplanowych, wynikających z otrzymywanych skarg i informacji przede wszystkim od konsumentów, organów administracji rządowej i samorządowej, a także przedsiębiorców.

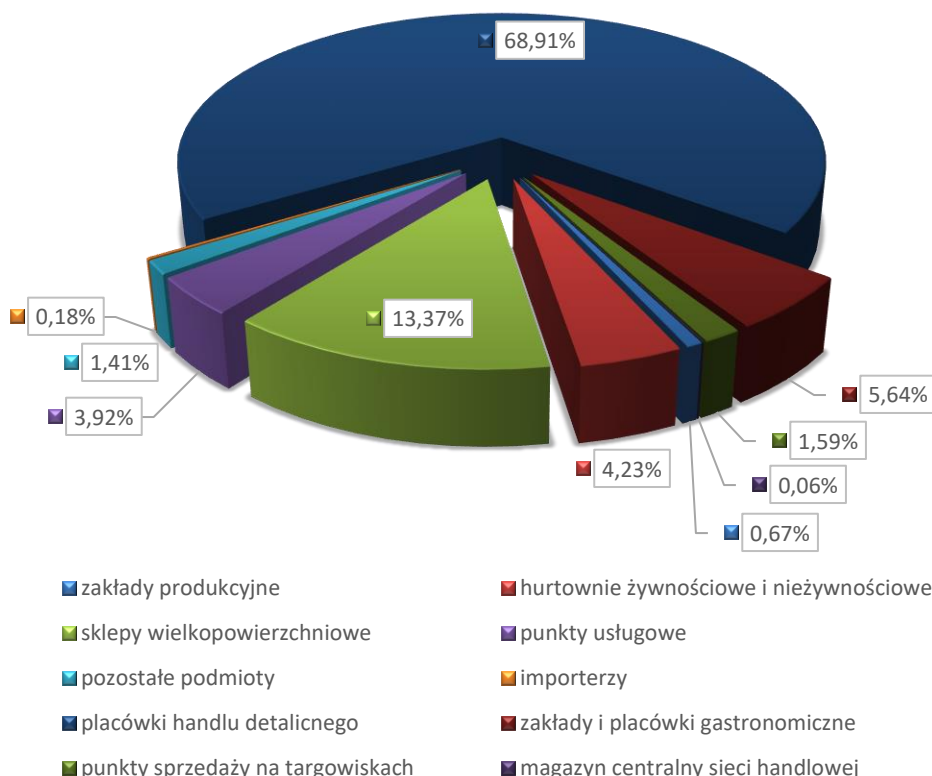
II. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA.

1. Ogólne wyniki działalności kontrolnej.

Przeprowadzono **1631 kontroli** u przedsiębiorców prowadzących działalność handlową, usługową i produkcyjną, w tym:

- **1124** w placówkach handlu detalicznego,
- **218** w sklepach wielkopowierzchniowych,
- **92** w zakładach i placówkach gastronomicznych,
- **69** w hurtowniach żywnościowych i nieżywnościowych,
- **64** w punktach usługowych,
- **26** w punktach sprzedaży na targowiskach,
- **23** w pozostałych podmiotach,
- **11** w zakładach produkcyjnych,
- **3** u importerów,
- **1** w magazynie centralnym sieci handlowej.

Procentowy udział kontrolowanych podmiotów w 2017 r.



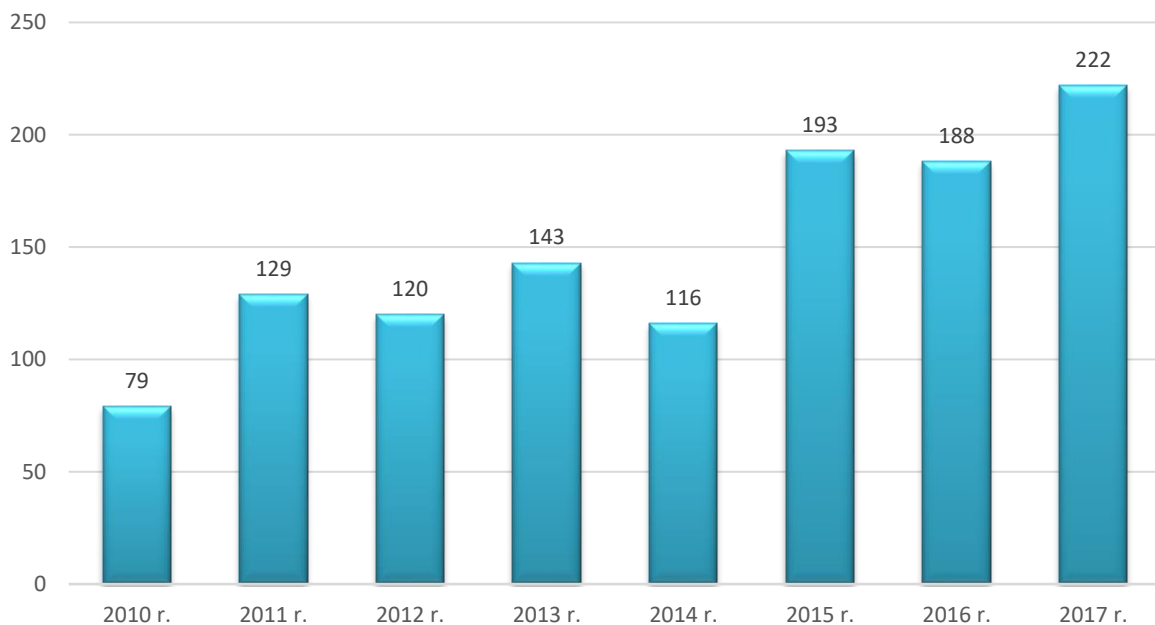
Ustalenia kontrolne dały podstawę do wydania **222 decyzji administracyjnych**:

- na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 , art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - **75 decyzji** o wymierzeniu kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu handlowego wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych produktów oraz artykułów spożywczych zafałszowanych,
- na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług - **64 decyzje**,
- na podstawie m.in. art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności – **41 decyzji** o uiszczeniu kosztów badań laboratoryjnych,
- na podstawie art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - **32 decyzji** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,
- na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa – **3 decyzji** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,
- na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej - **2 decyzji** dot. wstrzymania wprowadzania towaru do obrotu,
- na podstawie art. 35a pkt. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - **1 decyzji** nakładającej karę pieniężną z uwagi na nie zamieszczenie na stacji paliwowej, informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzonych do obrotu,

- h) na podstawie art. 97 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku – **1 decyzji** o nałożeniu kary pieniężnej z uwagi na usunięcie spod zabezpieczenia próbki kontrolnej zabawki,
- i) na podstawie art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej – **2 zarządzeń pokontrolnych w formie decyzji administracyjnych** dot. usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.
- j) na podstawie art. 105 kpa – **1 decyzji** o umorzeniu postępowania.

Łączna kwota nałożonych kar pieniężnych wynosiła **114.703 zł.**

Liczba wydanych decyzji administracyjnych w latach 2010-2017



W wyniku przeprowadzonych kontroli, wobec osób, które działały na szkodę konsumentów lub naruszały obowiązujące przepisy w obrocie i usługach skierowano **12 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do organów ścigania**. Ponadto przekazano **73 wnioski** o ukaranie do Sądów Rejonowych, które orzekły grzywny w łącznej wysokości **20.310 zł.**

Organ Inspekcji Handlowej prowadził 5 dochodzeń karnych. Trzy zostały zakończone: warunkowym umorzeniem postępowania, skierowaniem aktu oskarżenia do sądu w następstwie którego został wydany wyrok skazujący oraz umorzeniem postępowania na podstawie art. 17 §1 pkt 2 kpk. Pozostałe dwa dochodzenia są kontynuowane.

W 2017 r. **32 uprawnionych inspektorów** nałożyło **218** mandatów karnych. Grzywny stanowiły kwotę **47.650 zł.**

W wyniku poczynionych ustaleń kontrolnych przekazano **256** informacji do innych organów kontrolnych (Urzędów Skarbowych, Urzędów Kontroli Skarbowej, Inspekcji Kontroli Jakości

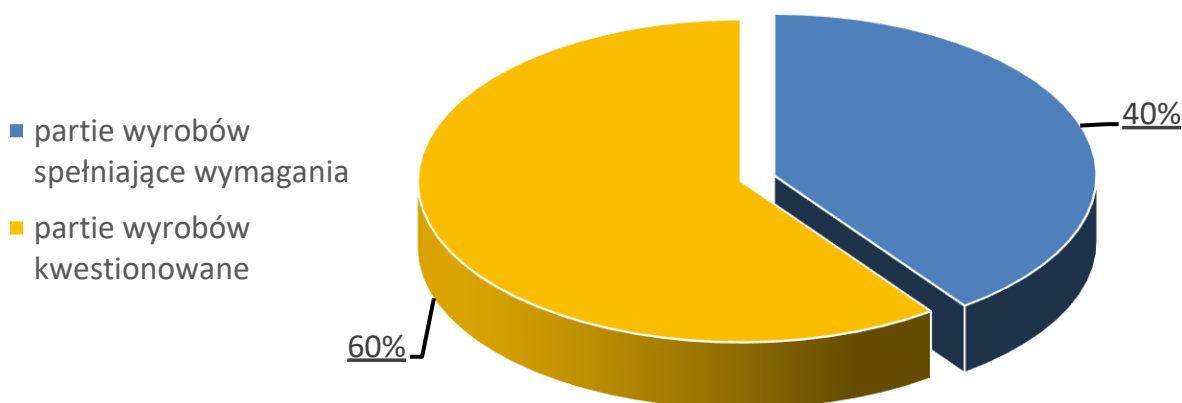
Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, Powiatowych i Wojewódzkich Stacji Sanitarno – Epidemiologicznych i innych organów).

2. Nadzór nad wyrobami objętymi dyrektywami nowego podejścia i bezpieczeństwem produktów.

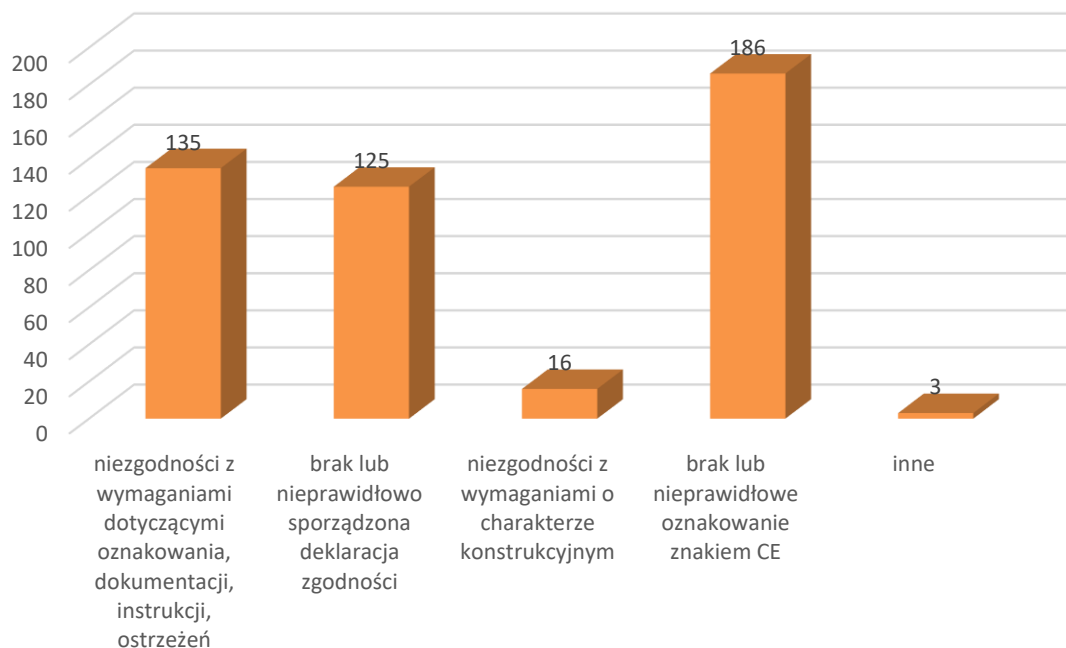
1. W ramach nadzoru nad wyrobami objętymi dyrektywami nowego podejścia przeprowadzono **121 kontroli**, którymi objęto **408 partii** wyrobów, w tym w szczególności:

- zabawki,
- sprzęt elektryczny (drobne agd, źródła światła, wyłączniki nadprądowe i różnicowoprądowe, oprawy oświetleniowe, lampki choinkowe, ograniczniki przepięć),
- maszyny (elektronarzędzia, pilarki łańcuchowe, maszyny ogrodnicze),
- szybkowary domowego użytku,
- kaski narciarskie,
- urządzenia spalające paliwa gazowe,
- kompresory (prosty zbiornik ciśnieniowy),
- wyroby pirotechniczne.

Na objęte kontrolą 408 partii wyrobów **zakwestionowano 245 partii**.



W rezultacie przeprowadzonych kontroli wykryto następujące nieprawidłowości:



Za szczególnie niepokojące wskazać należy stwierdzone niezgodności o charakterze konstrukcyjno- materiałowym stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia lub życia, takie jak np.:

a) zabawki:

- nieodpowiednia wytrzymałość mechaniczna i fizyczna, **co stwarza ryzyko uszkodzenia ciała,**
- pojawienie się w wyniku badania małych części, które mogą być połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek innego otworu w ciele dziecka (ucho, nos) **i tym samym stanowić ryzyko uduszenia lub udławienia,**
- przekroczoną zawartość niedozwolonych substancji chemicznych (ftalanów), **co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa,**
- nieodpowiednią wytrzymałość szwów w zabawce pluszowej, **co może spowodować uduszenie się dziecka materiałem wypełniającym zabawkę,**
- przekroczony poziom ciśnienia akustycznego **co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu** (zabawki - instrumenty muzyczne),
- zaniżona grubość folii opakowania co w przypadku użycia opakowania do zabawy **stwarza ryzyko odcięcia dopływu powietrza** (przez nos i usta) i uduszenia.

b) sprzęt elektryczny:

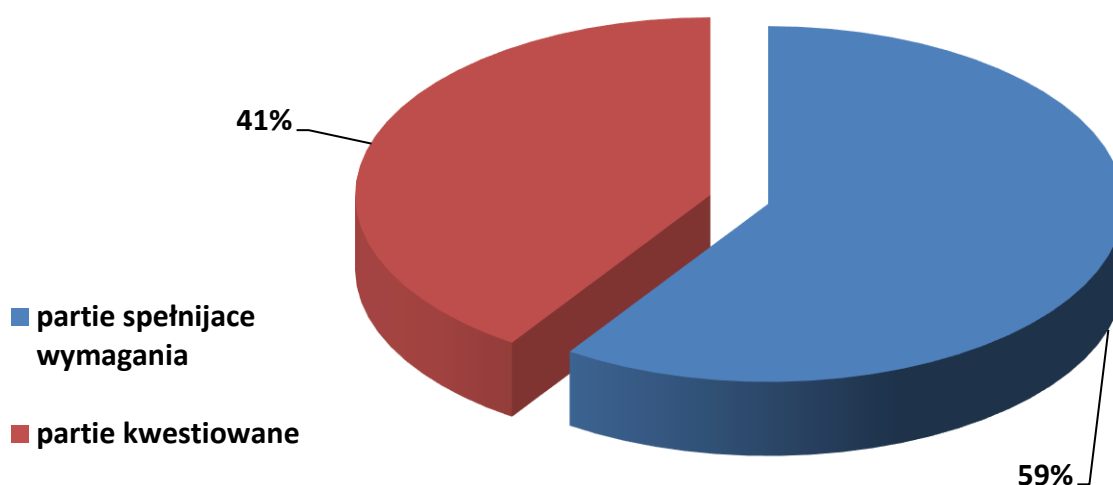
- **ograniczniki przepięć** - nie spełniały wymagań bezpieczeństwa z uwagi na przekroczenie deklarowanego w oznakowaniu napięciowego poziomu ochrony oraz mechaniczne uszkodzenie ograniczników (eksplozja, dymienie, zapalenie się próbki) - **co stanowi zagrożenie dla użytkownika oraz sprzętu elektrycznego i elektronicznego znajdującego się w budynku.**

- **lampki choinkowe** - zastosowanie nieodpowiednich przewodów stwarzających zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,
- **maszyny:**
 - pilarka łańcuchowa - nieodpowiednia wytrzymałość elementów konstrukcyjnych stwarzająca zagrożenie uszkodzenia ciała,
 - kompresor ciśnieniowy - obniżona wytrzymałość złącza spawanego zbiornika agregatu sprężarkowego – **niebezpieczeństwo wybuchu.**

2. W zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów przeprowadzono **109** kontroli, którymi objęto **244 partie produktów**, w tym między innymi :

- drabiny,
- wyroby konfekcyjne dla dzieci,
- grille i podpałki,
- rowery dla młodzieży i dorosłych,
- meble ogrodowe,
- rolety i żaluzje,
- niezmechanizowane narzędzia proste,
- meble dla dzieci,
- czujniki czadu,
- tarcze ściernie,
- świece dekoracyjne,
- wózki dla dzieci,
- obuwie.

W rezultacie podjętych kontroli z uwagi na niespełnienie wymagań bezpieczeństwa zakwestionowano **99 partii**.



Na zakwestionowane 99 partii produktów zagrażające bezpieczeństwu wady konstrukcyjno-materiałowe stwierdzono w 18 partiach produktów tj.;

- drabiny - nieodpowiednia wytrzymałość, zaniżona grubość ścianek podłużnic, szczelbi i belki stabilizującej,
- świece ozdobne - pęknięcie świecy , przemieszczenie knota, wyciek wosku,
- czujniki czadu - niewłączenie się sygnalizacji alarmowej przy stężeniu 50 i 100 ppm tlenu węgla,
- grille ogrodowe - niestabilność, ostre krawędzie, nieodpowiednia wytrzymałość materiałów,
- kojec dla dzieci - brak dna, ryzyko zakleszczenia,
- meble ogrodowe - niestabilność, ryzyko niekontrolowanego rozłączenia elementów składowych,
- niezmechanizowane narzędzia ręczne – wady konstrukcyjne.

W pozostałych kwestionowanych partiach produktów stwierdzono brak wymaganych względami bezpieczeństwa – oznaczeń i instrukcji / ostrzeżeń.

W związku ze stwierdzeniem, że objęte kontrolą wyroby nie spełniały wymagań dyrektyw nowego podejścia lub też ogólnych wymagań bezpieczeństwa podmioty odpowiedzialne za ich umieszczenie na rynku podejmowały dobrowolne działania naprawcze lub też akta spraw dotyczące kwestionowanych wyrobów przekazywano do Prezesa UOKiK w celu wszczęcia postępowania.

Przekazano w tym zakresie akta spraw dotyczących **111 partii produktów**.

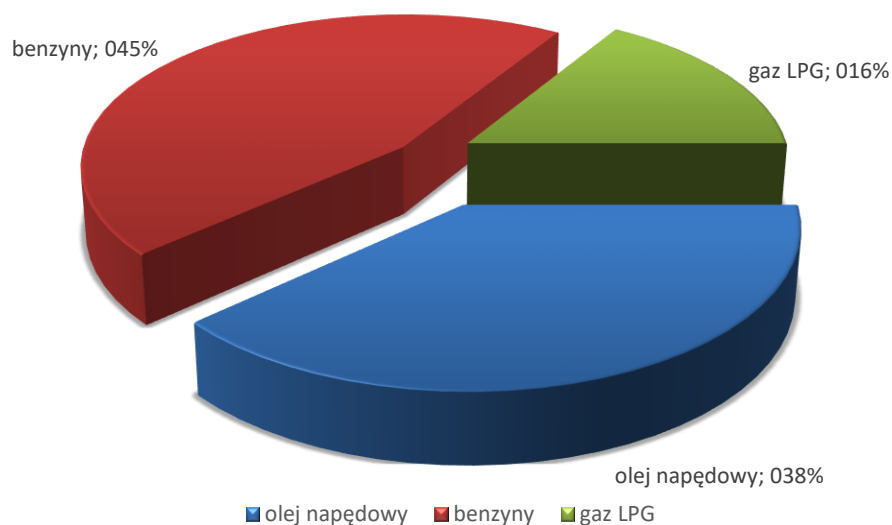
3. Kontrola paliw.

W roku 2017 r. w województwie pomorskim przeprowadzono **128 kontroli jakości paliw**, w tym:

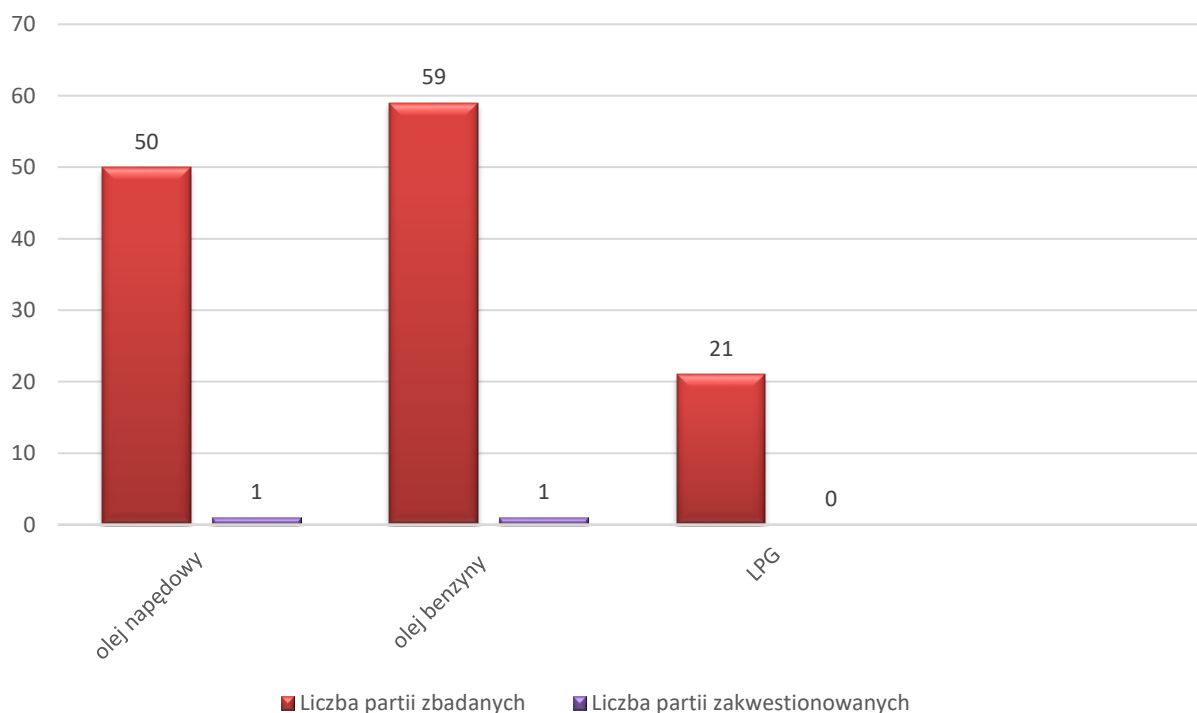
- 119 kontroli w 101 stacjach paliw (w tym w 5 stacjach trzykrotnie i 8 stacjach dwukrotnie),
- 5 kontroli w 5 hurtowniach,
- 3 kontrole u jednego producenta paliw,
- 1 kontrolę w stacji paliw zakładowej.

Łącznie w kontrolowanych podmiotach do badań w laboratorium pobrano 130 próbek paliw, w tym:

% rozkład próbek pobranych do badań



Na podstawie otrzymanych wyników badań ustalono, że obowiązujących wymagań jakościowych **nie spełniały 2 badane próbki tj. 1 próbka benzyny bezołowiowej 95 i 1 próba oleju napędowego.**



Kwestionowane parametry paliw:

- **benzyna bezołowiowa 95** (1 partia) - zawyżona prężność par,
- **olej napędowy** (1 partia) - zaniżona temperatura zapłonu.

Lista skontrolowanych stacji paliw, hurtowni oraz producentów paliw z podaniem wyników badań laboratoryjnych publikowana jest na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (www.uokik.gov.pl).

W związku z kwestionowaniem jakości paliw w roku 2017, do Prokuratur Rejonowych skierowano 2 zawiadomienia w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstw z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006r o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz.1928, ze zm.).

Informacje o negatywnych wynikach kontroli jakości paliw przekazywano do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie oraz Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni.

Ponadto podczas 128 kontroli jakości paliw sprawdzano spełnienie obowiązku posiadania koncesji, o których mowa w art. 32.ust.1 pkt 1 -4 ustawy Prawo Energetyczne w tym podczas 95 kontroli sprawdzono spełnienie obowiązku wpisu do rejestru podmiotów przywożących z zagranicy, o którym mowa w art. 32a ustawy Prawo Energetyczne. **Naruszenia warunków posiadanych koncesji** na obrót paliwami ciekłymi wydanymi przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki **stwierdzono w toku 2 kontroli.**

Niezależnie od przeprowadzonych kontroli jakości paliw w 2017 r. w ramach działań własnych i interwencyjnych Inspektorat przeprowadził **32 kontrole w stacjach paliw** w zakresie legalności, rzetelności prowadzonej działalności gospodarczej i umieszczenia wymaganych oznaczeń – informacji, w tym podczas:

- 31 kontroli sprawdzono prawidłowość zamieszczania na stacjach paliw informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych oraz oznakowania dystrybutorów benzyn silnikowych zawierających od 5,0% do 10% objętościowych bioetanolu lub od 15% do 22,0% objętościowych eteru etylo-tetr-butylowego lub objętościowych eteru etylo-tetr-amyłowego,
 - 11 kontroli sprawdzono u przedsiębiorców prowadzących obrót paliwami ciekłymi przestrzeganie obowiązku posiadania koncesji na obrót paliwa ciekłymi,
 - 10 kontroli sprawdzono przestrzeganie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o biokomponentach i biopaliwach ciekłych w zakresie spełnienia przez przedsiębiorców obowiązku zamieszczania czytelnych informacji o dostępności biopaliw ciekłych na stacjach paliw prowadzących obrót tym paliwem oraz oznakowania dystrybutorów do biopaliw ciekłych na stacjach paliwowych lub stacjach zakładowych,
- oraz **1 kontrolę jakości biokomponentu.**

W wyniku ww. kontroli stwierdzono:

- niezamieszczenie w 1 stacji paliw informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych, co naruszało postanowienia art. 9a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1928, ze zm.),

- nieprzestrzeganie w toku 3 kontroli warunków posiadanych koncesji.

Ustalenia przeprowadzonych kontroli obejmujących zagadnienia dot. koncesji na obrót paliwami ciekłymi i umieszczenia wymaganych oznaczeń – informacji dały podstawy do:

- **wydania 1 decyzji** na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, zarządzającej **wstrzymanie świadczenia usług sprzedaży paliw**, z uwagi na istotne naruszenie bezpieczeństwa, interesu konsumentów oraz interesu gospodarczego państwa.
- **wydania 1 decyzji** nakładającej na przedsiębiorcę niezamieszczającego czytelnych informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych, **kary pieniężnej w kwocie 5000 zł**,
- **skierowania 1 zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa** z art. 57g ustawy Prawo Energetyczne w związku ze sprzedażą paliw ciekłych bez wymaganej koncesji na obrót paliwami ciekłymi. Niezależnie od powyższego informację dot. ww. ustaleń przekazano do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.
- skierowania 4 wystąpień wraz z materiałami z kontroli do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki dot. sprzedaży paliw wbrew warunkom określonym w wydanych koncesjach na obrót paliwami ciekłymi.

4. Artykuły niezwywnościowe i usługi.

W obszarze artykułów niezwywnościowych przeprowadzono **233 kontrole**, a badaniem objęto produkty, dla których ustanowiono przepisy szczegółowe określające prawidłowość obrotu i oznakowania tych wyrobów. Były to kosmetyki, produkty włókiennicze, baterie i akumulatory, substancje i mieszaniny chemiczne oznakowane zgodnie z CLP, produkty badane na obecność substancji zgodnie z załącznikiem XVII REACH, części samochodowe podlegające homologacji, opony, detergenty i produkty biobójcze.

Łącznie w **94 placówkach** sprawdzono 537 partii wyrobów, z czego **zakwestionowano 60 partii** pod względem oznakowania w zakresie wymagania przepisów szczegółowych (o stwierdzonych nieprawidłowościach powiadomiono właściwe organy nadzoru) oraz **17 partii** na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych i fizykochemicznych, w tym 14 partii wyrobów włókienniczych, których skład deklarowany przez producentów był niezgodny z faktycznym.

W obszarze usług sprawdzono prawidłowość funkcjonowania usług bytowych (fryzjerskie, kosmetyczne, szewskie), turystycznych, hotelarskich, motoryzacyjnych oraz dodatkowo kontrolowano usługi stolarskie, parkingowe, myjnie samochodowe, solarium, fitness club, zakład homologacji, naprawy kas fiskalnych, klinikę weterynarii oraz place zabaw.

Uchybienia w tym zakresie stwierdzono w usługach **hotelarskich (w 19 na 22 placówki objęte kontrolami)**, a dotyczyły one stosowania nazw rodzajowych prawnie chronionych (hotel,

pensjonat, camping) bez uzyskania odpowiednich decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego, używania niezgodnie z posiadaną decyzją kategorii obiektu (ilość „gwiazdek”), używanie niedozwolonych zdrojnień „hotelik”, niezgłoszenie obiektu do ewidencji innych obiektów świadczących usługi hotelarskie oraz w **innych usługach (w 16 na 29 skontrolowanych)** - usługi parkingowe, klinika weterynarii, place zabaw).

W jednym przypadku przedsiębiorca używał na swojej stronie internetowej nazwy rodzajowej „HOTEL”, wbrew Zarządzeniu pokontrolnemu wydanemu na podstawie art. 32 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej, w związku z czym wszczęto dochodzenie z art. 38 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej.

5. Artykuły żywnościowe.

W roku 2017 przeprowadzono łącznie **676 kontroli** obejmując nimi sprawdzenie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, prawidłowość oznakowania tych wyrobów i materiałów do kontaktu z żywnością, jak również posiadanie aktualnych badań zdrowotnych przez osoby mające kontakt z żywnością oraz przestrzeganie dat minimalnej trwałości i terminów przydatności do spożycia. **Nieprawidłowości stwierdzono w 276 z nich.**

Kontrole przeprowadzono w: hurtowniach, placówkach detalicznych (w tym prowadzących sprzedaż: przez internet, środków spożywczych "luzem" oraz lodów "gałkowych"), sklepach wielkopowierzchniowych, na targowiskach i w zakładach gastronomicznych m.in. w restauracjach z kategorii "luksusowe", w miejscowościach turystycznych i przy głównych drogach dojazdowych do tych miejscowości, firmach cateringowych świadczących usługi żywieniowe dla szpitali, sanatoriów, domów opieki społecznej i domów dziecka.

W obszarze artykułów żywnościowych sprawdzono jakość i prawidłowość oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego; posiadających chronione nazwy i oznaczenia (ChOG, ChNP, GTS); mięsa i surowych wyrobów mięsnych oraz ryb i ich przetworów m.in. w kierunku zafałszowania innymi gatunkami; wyrobów spirytusowych i winiarskich z oznaczeniami geograficznymi chronionymi w UE; świeżych owoców i warzyw; produktów oferowanych pod markami sieci handlowych; środków specjalnego przeznaczenia żywieniowego; suplementów diety; środków spożywczych z importu.

Na sprawdzone **18871** partii towarów zakwestionowano **2376** partii, z uwagi na:

- niewłaściwą jakość – 44 partie na 199 zbadanych (22,1%),
- nieprawidłowe oznakowanie – 1273 partii na 2281 zbadanych (55,8%),
- upływ dat minimalnej trwałości lub terminów przydatności do spożycia – 1083 partie na 17016 zbadanych (6,4%).

W związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego towarów o niewłaściwej jakości

handlowej oraz wyrobów zafałszowanych kontrolowanym przedsiębiorcom wymierzono **w drodze decyzji 65 kar pieniężnych na kwotę 51.300 zł.**

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- a) **niezgodności z deklaracją producenta na opakowaniach wyrobów**, np. z uwagi na niezgodność ilościową deklarowanych składników w wędlinach; niższą lub wyższą zawartość tłuszczu w konserwach rybnych i wyższą zawartość glazury w rybach mrożonych,
- b) **niewłaściwego oznakowania wyrobów** m.in. lodów gałkowych, pieczywa i wyrobów cukierniczych, przetworów mięsnych, ryb świeżych, wędzonych, mrożonych i konserw rybnych, świeżych owoców i warzyw. **Przedsiębiorcom wymierzono kary pieniężne w formie decyzji w łącznej wysokości 13.400 zł,**
- c) **zafałszowania wyrobów** - oferowanie do sprzedaży mięsa cielęcego, podczas gdy faktycznie była to wieprzowina; zamiast deklarowanej ryby o nazwie sola konsumenci otrzymywali limandę żółtopletwą; oznakowanie miodu niezgodnie z prawdą, gdyż nie zawierał on w przeważającej ilości pyłków roślinnych decydujących o nazwie miodu. **Kontrolowanemu przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 2.000 zł oraz obciążono go kosztami badań w kwocie 1.112 zł.**

W czasie kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych **nieprawidłowości stwierdzono w 96% skontrolowanych placówkach i polegały one m.in. na nieprawidłowym przechowywaniu surowców (27%), stosowaniu do produkcji potraw surowców przeterminowanych (13%), nie podaniu do wiadomości konsumentów informacji o składnikach alergennych występujących w potrawach i wykazu składników (74%) oraz stosowaniu tzw. „podmian asortymentowych” polegających na deklarowaniu w jadalospisach innych artykułów spożywczych niż faktycznie sprzedawane lub używane do produkcji, np. zamiast soków podawano napoje lub nektary; do produkcji sałatek użyto ser sałatkowo – kanapkowy „Favita”, zamiast deklarowanego sera „Feta”; zamiast fileta z soli sprzedawano filet z limandy żółtopletwej, a w miejsce fileta z dorsza - filet z plamiaka; zamiast masła konsumenci otrzymywali mix tłuszczowy.**

Ponadto w zakresie rzetelności obsługi konsumentów uchybienia odnotowano w **46%** kontrolowanych zakładów gastronomicznych, które polegały na niedowadze zakupionych potraw (od wartości 0,50 zł do 10,00 zł).

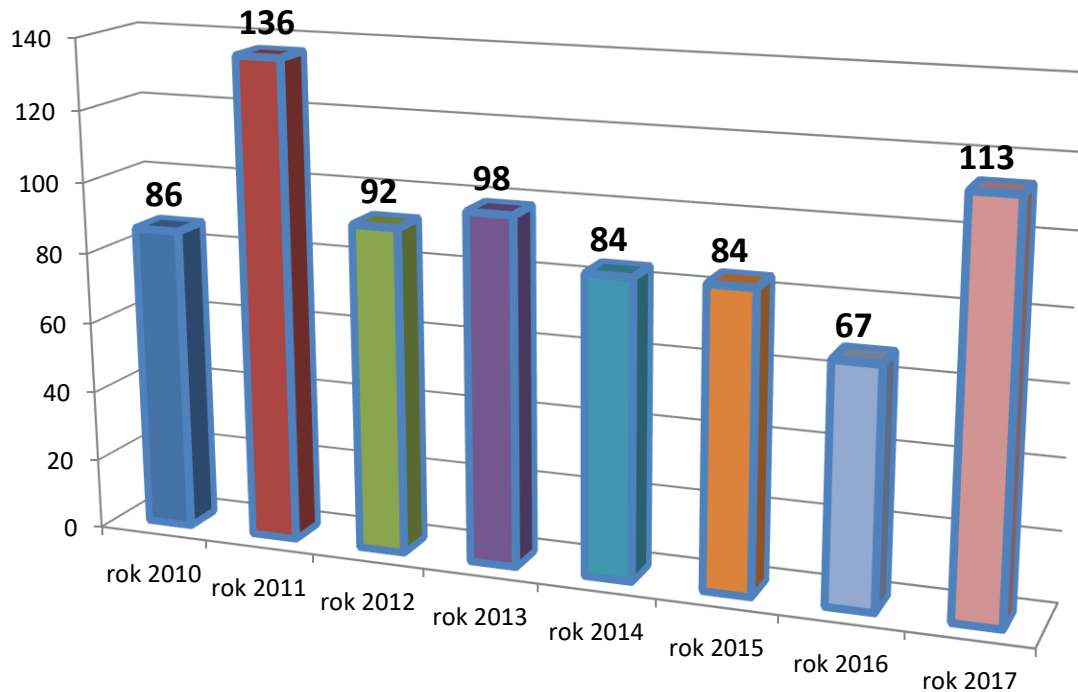
W związku z powyższym do Sądów rejonowych skierowano **16 wniosków o ukaranie** z art. 134 §1 kw, a wobec 2 sprawców wykroczeń zastosowano art. 41 kw.

6. Współpraca z organami celnymi.

W toku działań podejmowanych w związku z zatrzymaniem wyrobów, co do których istnieją uzasadnione okoliczności wskazujące, że nie spełniają one wymagań objętych regulacjami

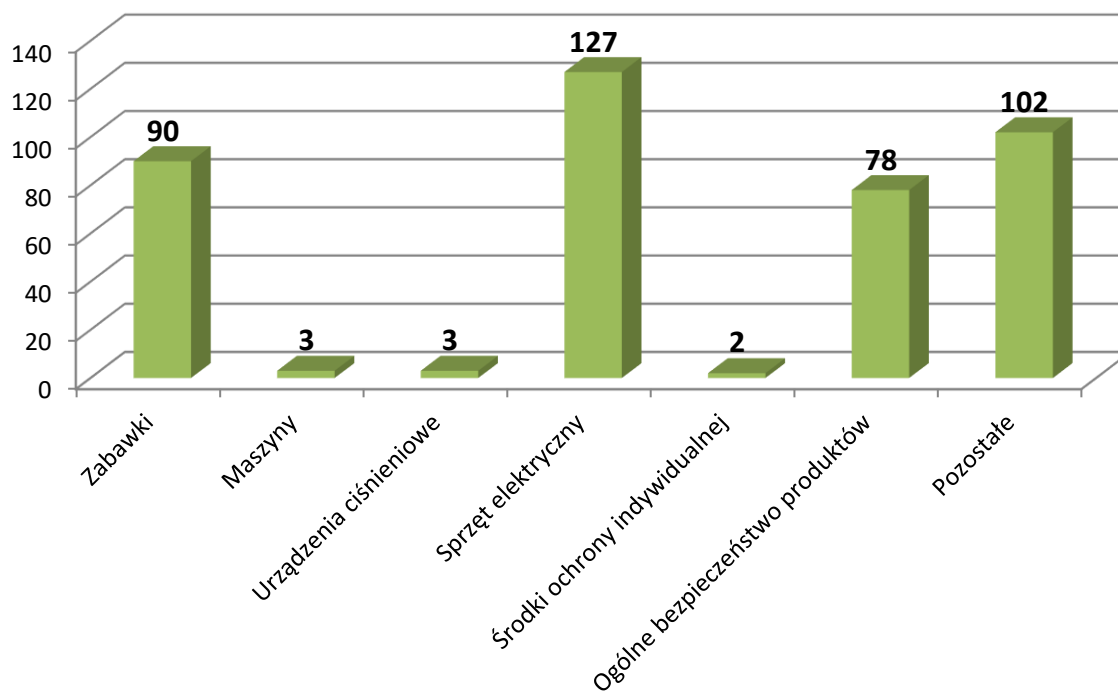
wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego, w roku 2017 organa celne wystąpiły ze 113 wnioskami o wydanie opinii.

Ilość zgłoszonych wniosków w latach 2010-2017

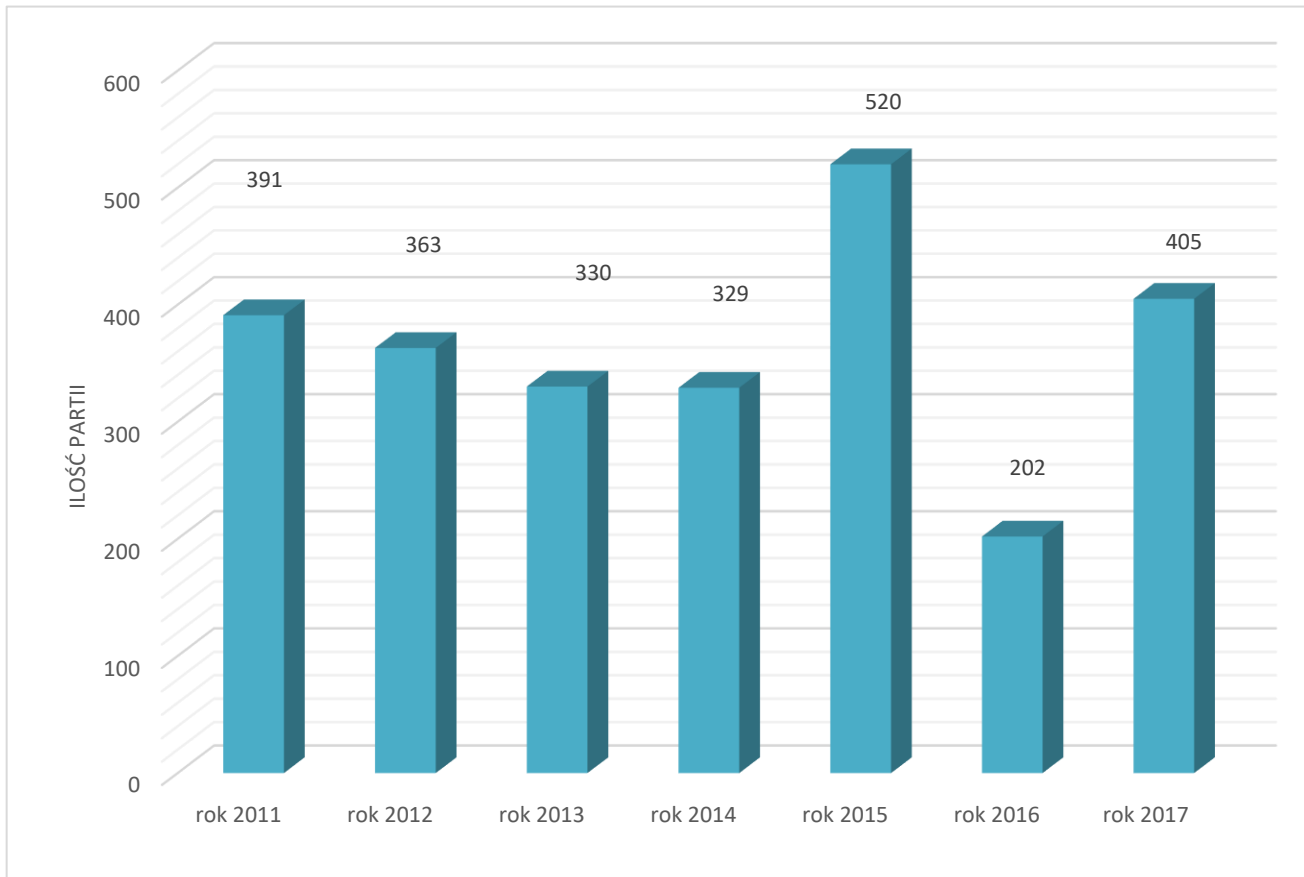


Zgłoszone przez organa celne wnioski dotyczyły zatrzymania 405 partii wyrobów, w tym:

Ilość partii



Ilość zatrzymanych partii wyrobów w porównaniu do lat ubiegłych:

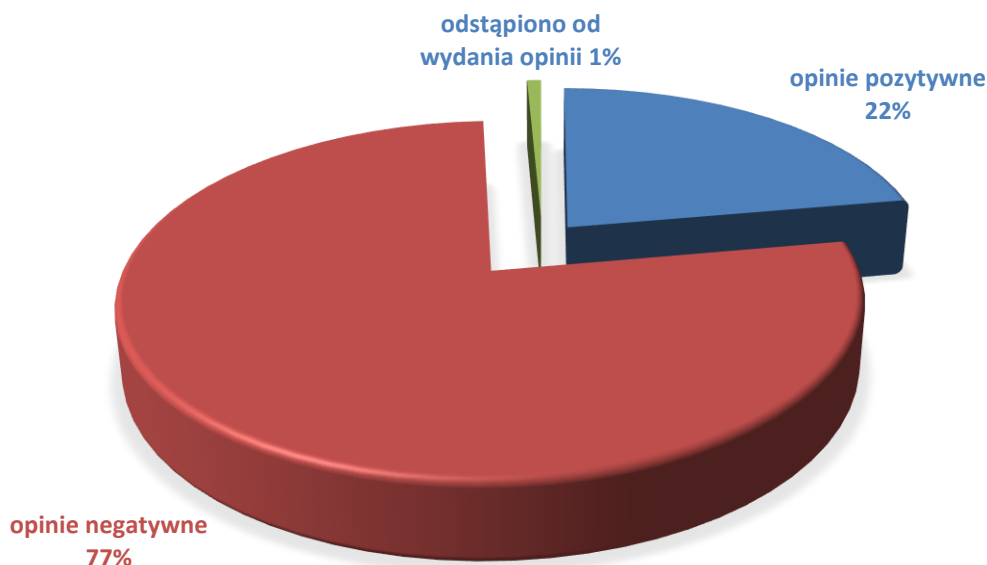


Po przeanalizowaniu zgłoszonych wniosków Inspektorat przekazał organom celnym:

- 24 opinie pozytywne dotyczące 90 partii wyrobów (w tym po podjętych przez importerów działaniach naprawczych lub przeprowadzonych badaniach laboratoryjnych),
- 88 opinii negatywnych dotyczących 312 partii w tym:
 - 86 partii wyrobów, w odniesieniu do których do organów wystąpiono z wnioskiem o umieszczenie na dokumentach handlowych towarzyszących wyrobom adnotacji o niedopuszczeniu wyrobów do swobodnego obrotu na terenie UE,
 - 226 partii wyrobów gdzie zastosowanie umieszczenia na dokumentach handlowych towarzyszących wyrobom adnotacji zakazujących dopuszczenia do swobodnego obrotu na terenie UE uzależniono od skuteczności podjęcia przez importerów dobrowolnych działań naprawczych.

Dla pozostałych 3 partii wyrobów objętych wnioskami organów celnych - zwrócono wnioski do uzupełnienia (po uzupełnieniu rozpatrzono w roku 2018).

ILOŚĆ PARTII



Podstawą do negatywnego zaopiniowania zatrzymanych partii wyrobów było między innymi:

- zaprojektowanie lub wykonanie wyrobów w sposób zagrażający bezpieczeństwu użytkowników,
- nieprzedłożenie nie budzącej wątpliwości dokumentacji potwierdzającej poddanie wyrobów obowiązującej procedurze oceny zgodności,
- brak dołączenia do wyrobów wymaganego oznakowania w tym informacji i ostrzeżeń umożliwiających bezpieczne ich używanie,
- brak wymaganego oznaczenia wyrobów znakiem CE lub umieszczenie podobnego - niezgodne z zatwierdzonym wzorem,

Analizując efekty współpracy Inspektoratu z organami celnymi warto nadmienić, że wspólnie podejmowane działania są najefektywniejszą i najszybszą formą wykluczenia z obrotu produktów niezgodnych z wymaganiami, w tym stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów. **Wydanie przez Inspekcję Handlową opinii dla produktu niespełniającego wymagań, eliminuje konieczność szukania go na rynku oraz prowadzenia skomplikowanych i kosztownych procedur kontrolnych.** Podejmowane działania pozwalają usunąć zagrożenia w momencie dopuszczenia produktów do obrotu i przez to przekładają się bezpośrednio na bezpieczeństwo konsumentów.

7. Inne istotne prace wykonane przez Inspektorat.

1. Wzorem lat ubiegłych, z okazji 55 Światowego Dnia Konsumenta pod patronatem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

zorganizowany został Wojewódzki Konkurs Wiedzy o Prawach Konsumenta „ABC praw konsumenta” dla młodzieży szkolnej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Gdańsku. W konkursie udział wzięło 12 zespołów reprezentujących szkoły ponadgimnazjalne. Pracownicy Inspektoratu przygotowali konkurs od strony merytorycznej opracowując zestawy pytań oraz brali udział w pracach komisji konkursowej. Ponadto, przeprowadzono akcję edukacyjną w formie punktu informacyjnego zewnętrznego na terenie sklepu „Saturn” znajdującego się w Galerii Bałtyckiej w Gdańsku.

2. Po nawałnicy, pracownicy Inspektoratu przeprowadzili rozeznanie na terenie powiatów chojnickiego, kościerskiego i kartuskiego, w zakresie prawidłowości funkcjonowania sklepów z artykułami spożywczymi, gastronomią oraz obiektów hotelarskich, a także stanu zaopatrzenia ww. placówek. Rozeznaniem objęto 38 placówek handlowych i obiektów hotelarskich na terenie takich miejscowości i wsi, jak: Rytel, Czersk, Nowa Cerkiew, Chojnice, Lipusz, Dziemiany, Sulęczyno, Gowidlino, Puzdrowo, Sierakowice. Sprawdzano, czy stosowane ceny artykułów spożywczych nie są wyższe w stosunku do cen które obowiązywały przed nawałnicą oraz czy w ofercie sprzedażowej są oferowane towary przeterminowane. Nieprawidłowości nie stwierdzono. Ponadto, inspektorzy w drodze wywiadów środowiskowych przeprowadzonych z właścicielami sklepów, mieszkańcami i pracownikiem Urzędu Miejskiego w Czersku ustalili, iż zaopatrzenie odbywało się na bieżąco, za wyjątkiem tych sklepów, gdzie nie było prądu elektrycznego, a właściciele sklepów nie posiadali agregatów prądotwórczych. Zmuszeni więc byli do rezygnacji z handlu wędlinami i mięsem. Były to nieliczne sklepy. W trakcie rozmowy z pracownikiem Urzędu Miejskiego w Czersku ustalono, iż w okolicach Czerska nieznana firma w handlu obwoźnym oferowała agregaty prądotwórcze po zawyżonych cenach. Wojewódzki Inspektor i jego Zastępca przeprowadzili rozmowy telefoniczne ze starostami powiatów bytowskiego, człuchowskiego, chojnickiego, kościerskiego i kartuskiego, w których poinformowali o przedmiocie działalności Inspekcji Handlowej, a także przekazali prośby, aby w przypadku występowania nieprawidłowości na rynku lokalnym w handlu, gastronomii i usługach przekazywano informacje do Inspekcji, która niezwłocznie podejmie działania zmierzające do wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości. Ponadto, **na polecenie Wojewody Pomorskiego**, przeprowadzono **24 kontrole** „prewencyjne” na terenie powiatu bytowskiego, gmin Czersk, Lipusz i Sierakowice w zakresie przestrzegania terminów przydatności do spożycia, dat minimalnej trwałości, rzetelności obsługi oraz ewentualnego posługiwania się narzędziami pomiarowymi z nieaktualnymi cechami legalizacji. Nieprawidłowości stwierdzono w kilkunastu sklepach z artykułami spożywczymi. Polegały one na oferowaniu towarów z przekroczonymi terminami przydatności do spożycia lub stosowaniu wag z nieaktualnymi cechami legalizacji. Nałożono 9 mandatów karnych w dolnych granicach ich wysokości na łączną kwotę 900 zł. W pozostałych przypadkach zastosowano pouczenie w stosunku do sprawców drobnych uchybień.

- Rzecznik prasowy Inspektoratu udzielił 4 wywiadów dla dzienników „Dziennik Bałtycki”, „Głos Pomorza”, „Radia Gdańsk”, Portalu „Trójmiasto.pl” oraz ukazał się artykuł na naszej stronie internetowej dot. pomocnej roli Inspekcji Handlowej w Gdańsku na terenach objętych nawałnicą.
3. W dniu 20.09.2017 r. pracownicy Inspektoratu w Gdańsku uczestniczyli w posiedzeniu Rumskiej Rady Seniorów, które odbyło się w Urzędzie Miasta Rumia. W trakcie posiedzenia wygłosili wykład dot. ochrony praw konsumenta w różnych sytuacjach życiowych, z uwzględnieniem wycieczek, pokazów i prezentacji. Wykład obejmował przede wszystkim zagadnienia ustawy o Prawach konsumenta a także postanowienia ustawy Kodeks Cywilny. Ponadto, w czasie spotkania przybliżono uczestnikom przepisy ustawy o Pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich i uprawnienia Inspekcji Handlowej w tym zakresie.
 4. Na zaproszenie Powiatowego Urzędu Pracy w Sztumie pracownicy Inspektoratu brali udział w Pomorskim Dniu Przedsiębiorczości IDG w Sztumie. Podczas wydarzenia informowano uczestników o zadaniach Inspekcji, a także udzielano porad dotyczących prawa konsumenckiego i prawa regulującego obrót gospodarczy.
 5. Na wniosek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawiciel Inspektoratu jako członek delegacji polskiej wziął udział w programie wymiany urzędników odpowiedzialnych za egzekwowanie prawa w obszarze bezpieczeństwa konsumentów "Support to the exchange of enforcement officials in the areas of consumer safety (GPSD)" finansowanym przez Unię Europejską. Urzędnik podczas wymiany odwiedził Państwową Agencję Nadzoru Metrologicznego i Technicznego w Regionalnym Urzędzie w Warnie w Bułgarii podczas której zaznajomił się z praktycznymi aspektami systemów kontroli i przepisów prawa w Bułgarii oraz poznał różnice w systemach prawnych w obu krajach. Podczas pobytu odbyło się spotkanie z urzędnikami regionalnych biur w Warnie; z Agencją Celną okręgu Warna i przedstawicielami notyfikowanego laboratorium.
 6. W dniu 07.12.2017 r. przy współpracy z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Izbą Administracji Skarbowej w Gdańsku, w ramach unijnego projektu wymiany urzędników w obszarze nadzoru rynku, podejmowano przedstawiciela organu nadzoru rynku z Niemiec. W toku wizyty zaprezentowano praktyczne aspekty funkcjonowania Inspekcji Handlowej oraz dokonano wymiany doświadczeń w obszarze nadzoru rynku.

III. OCHRONA PRAW I INTERESÓW KONSUMENTÓW.

1. Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich.

W okresie od 10 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. do Inspekcji Handlowej w Gdańsku

wpłynęło łącznie **657 wniosków o pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich**. Wnioski były składane przez konsumentów. Nie odnotowano wniosków pochodzących od przedsiębiorców. W wyniku podjętych działań 373 sprawy, tj. 56,7% zostały załatwione polubownie, natomiast 195 postępowań, tj. 43,3% nie doprowadziło do zawarcia ugody pomiędzy konsumentem a przedsiębiorcą. Pozostałe sprawy przekazano wg. kompetencji innym organom lub są w trakcie załatwiania.

Wnioski w sprawie polubownego zakończenia sporów cywilnoprawnych pomiędzy konsumentami a przedsiębiorcami dotyczyły przede wszystkim artykułów przemysłowych, w tym obuwia, odzieży, galanterii, mebli, sprzętu agd i rtv, sprzętu komputerowego, a także usług, między innymi remontowo-budowlanych, pralniczych, motoryzacyjnych, gastronomicznych i innych.

W przypadku ugodowego zakończenia sporów konsumenci byli szczegółowo informowani o możliwości dochodzenia roszczeń przed sądami polubownymi lub sądami powszechnymi. Konsumenci pouczani byli także o uprawnieniach miejskich i powiatowych rzeczników konsumentów do wytaczania powództw na ich rzecz w sprawach o ochronę interesów konsumentów, jak też do wstępowania do postępowań w każdym stadium.

Podkreślić należy, że skuteczność przeprowadzonych w 2017 r. postępowań była wysoka: **56,7% sporów cywilnoprawnych** zostało zakończonych polubownie. Powyższe świadczy o skuteczności podejmowanych działań i dużym zaufaniu konsumentów i przedsiębiorców do kompetencji Inspekcji Handlowej.

2. Poradnictwo konsumenckie.

Ustawowym zadaniem realizowanym przez Inspekcję Handlową jest prowadzenie poradnictwa konsumenckiego. Pracownicy Inspektoratu udzielają porad i instruktaży: pisemnie, telefonicznie oraz podczas osobistych wizyt konsumentów i przedsiębiorców w siedzibie Inspektoratu.

W 2017 r. udzielono łącznie **11147 porad i instruktaży**, z czego 9393 porady zostały udzielone konsumentom, a 1754 porady zostały udzielone przedsiębiorcom.

Przedmiotem udzielonych porad i instruktaży były przede wszystkim zagadnienia związane z rękojmią i gwarancją – pracownicy Inspektoratu udzielili tu 7973 porady konsumentom, a 799 porad przedsiębiorcom.

Znaczna część porad dotyczyła nowych regulacji, zawartych w ustawie z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (Dz. U. z 2016 r., poz. 1823). Stosowanie nowych przepisów skutkowało koniecznością prowadzenia intensywnych działań o charakterze edukacyjnym w stosunku do konsumentów jak i przedsiębiorców. Wyjaśniano zagadnienia związane z nową procedurą w różnych formach, między innymi

poprzez zamieszczanie na stronie internetowej komunikatów oraz udzielanie wywiadów przedstawicielom mediów.

Działalność organu Inspekcji Handlowej w zakresie poradnictwa konsumenckiego spowodowała wzrost świadomości prawnej konsumentów i przedsiębiorców, w tym również w zakresie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich. Jednocześnie akcje edukacyjne spowodowały zmniejszenie ilości nieprawidłowości w obrocie handlowym.

3. Działalność Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku (Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego w Gdańsku).

W 2017 r. do Sądu Polubownego w Gdańsku przy Pomorskim Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej, w tym do Ośrodka Zamiejscowego w Słupsku wpłynęło łącznie **258 wniosków o rozpoznanie spraw**. Wszystkie wnioski zostały złożone przez konsumentów, nie odnotowano wniosków przedłożonych przez przedsiębiorców.

Łączna wartość roszczeń wyniosła **369.995 zł**.

Przedmiotem sporów były przede wszystkim artykuły przemysłowe (208 spraw), w tym obuwie, odzież, sprzęt elektroniczny, sprzęt rtv i agd, meble, samochody i inne. Przedmiotem sporów były także usługi (50 spraw).

Wnioski o rozpoznanie spraw dotyczyły przede wszystkim dochodzenia roszczeń z tytułu rękojmi. Odnotowano sprawy, gdzie podstawą roszczeń były przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny dotyczące gwarancji, a także przepisy ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego, dotyczące niezgodności towaru z umową.

Tut. Sąd wydał **6 wyroków**, w tym: 4 wyroki zasądzające na rzecz konsumentów i 2 wyroki oddalające powództwa konsumentów. Ugodami przed Sądem zakończono **2 sprawy**. Ugodami w postępowaniu wstępnym zakończono **109 spraw**.

W postępowaniach Sąd korzystał z opinii rzeczoznawców. Biegli w większości byli powoływani z listy rzeczoznawców prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego, koszty ponosiły strony przegrywające spór.

Z dniem 10 stycznia 2017 r., w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 września 2017 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich, nastąpiła zmiana przepisów dotyczących sądów polubownych. W związku z powyższym w dniu 29 września 2017 r. Została zawarta nowa umowa o zorganizowanie Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku

z Wojewódzkim Zrzeszeniem Handlu i Usług w Gdańsku oraz z Federacją Konsumentów oddziałem w Gdańsku, który zastąpił dotychczasowy Stały Polubowny **Sąd Konsumentcki** w Gdańsku.

*Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
/-/ Jacek Teodorczyk*