



*ofe*

Gdańsk, 2018.12.21

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8661/604.2018.SZ.BK

**POWIADOMIENIE  
ODBIORU**

Wystawiono dnia 21-12-2018

**NETTO Sp. z o. o.**

**Motaniec 30**

**73-108 Kobylanka**

**DECYZJA Nr ŻN.D.138.2018.SZ**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 2096) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza NETTO Sp. z o.o. Motaniec 30, 73-108 Kobylanka karę pieniężną w wysokości 600,00( słownie : sześćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego t.j. jednej partii jaj "10 Bardzo Dużych Jaj" w opakowaniach jednostkowych á 10 sztuk, w ilości 230 sztuk w cenie 7,99 zł/opakowanie o wartości 183,77 zł, z oznakowaniem : Zapakowane przez Zakład Pakowania jaj: PL 22055906 dla: EGG-POL Skup i Sprzedaż Jaj-Adam Muszyński Kosowo, ul. Myśliwska 8, 83-304 Przodkowo, najlepiej spożyć przed: 20/10/18, klasa wagowa XL (masa  $\geq 73g$ ), kod EAN 5907565616071, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu - w oznakowaniu na opakowaniu jednostkowym podano „klasa wagowa XL (masa  $\geq 73g$ )”, podczas gdy w wyniku przeważenia stwierdzono, że podana klasa wagowa nie mieści się w dopuszczalnej tolerancji w zakresie masy jednostkowej określonej w art. 27 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r.. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr*

*fy*

1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie Netto nr 237 w Gdańsku przy ul. Warszawskiej 19, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 4-11 października 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.604.2018.AK z dnia 03.10.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1; sprostowanie; Dz. U. L 191 z 28.05.2004, s. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie Netto Nr 237 w Gdańsku przy ul. Warszawskiej, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie jakości handlowej jaj spożywczych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w sklepie oferowano do sprzedaży jaja w opakowaniach jednostkowych á 10 sztuk - "10 Bardzo Dużych Jaj" opisanych w sentencji decyzji - , nieodpowiadających jakości handlowej określonej przez producenta w oznakowaniu podano „klasa wagowa XL (masa  $\geq 73\text{g}$ )”, podczas gdy w wyniku przeważenia stwierdzono, że podana klasa wagowa nie mieści się w dopuszczalnej tolerancji w zakresie masy jednostkowej określonej w art. 27 wyżej cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r.

W toku kontroli przeważono 180 sztuk jaj z ww. partii 230 sztuk jaj, zadeklarowanych w klasie wagowej kl. XL ( $\geq 73\text{g}$ ) i stwierdzono 18 sztuk jaj następnej niższej klasy wagowej tj. L, co stanowi 7,8 % badanej partii.

Stwierdzona liczba i odsetek jaj następnej niższej od zadeklarowanej klasy wagowej nie mieściła się w granicach dopuszczalnej tolerancji w zakresie masy jednostkowej, określonej w art. 27 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczególne zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 z późn. zm.), zgodnie z którym:

Pismem z dnia 21.11.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2017. Informacja o wielkości obrotów i przychodu wpłynęła do organu w dniu 17.12.2018r.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L UE 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 - „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej art. rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania,

„...podczas kontroli partii jaj klasy A dopuszcza się tolerancje w zakresie masy jednostkowej. Partie takie mogą zawierać nie więcej niż 10% jaj klasy wagowej graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu, nie więcej jednak niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej.”

W dniu 15.10.2018 r. skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wyjaśnienie przyczyn powstania wyżej opisanej nieprawidłowości.

W odpowiedzi na powyższe wystąpienie przedsiębiorca przekazał odpowiedź z firmy EGG-POL Adam Muszyński, w którym ww. przedsiębiorca informuje, że badana partia mieści się w granicach tolerancji wynikającej z cytowanego przepisu rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 i nie rozumie on dlaczego organ stwierdza, że badana partia nie mieści się w granicach tolerancji.

W odpowiedzi na powyższe pismo, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że **nie podziela stanowiska zawartego w piśmie i podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.**

Zgodnie z obowiązującymi przepisami art. 27 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r., 10% tolerancja jaj o innych niż deklarowane masy jednostkowe dotyczy jaj klasy graniczącej z klasą oznaczoną na opakowaniu.

W przypadku kwestionowanych jaj klasą oznaczoną na opakowaniu **była klasa wagowa XL.** Z uwagi na **brak wyższej klasy graniczącej z deklarowaną** wydawać by się mogło, że tolerancja 10% dotyczyć może niższej klasy graniczącej, tj. klasy L. Aby uniknąć tego typu nieporozumień ustawodawca zawarł w powyższym artykule zapis, że badana partia **nie może zawierać więcej niż 5% jaj następnej niższej klasy wagowej.** Tym samym badana partia 230 szt. jaj o deklarowanej klasie wagowej XL **mogła zawierać maksymalnie 12 szt. jaj klasy wagowej L,** podczas gdy faktycznie takich jaj było 18 szt.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia spółce kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Pismem z dnia 21.11.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu jednej partii artykułu rolno-spożywczego o wartości 183,77 zł nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt 3 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna wysokość kary w omawianym przypadku stanowi kwotę 918,85 zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Ponadto wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, organ p[rzy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność, oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Wprowadzenie do obrotu środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, w bardzo istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Informacje podane w oznakowaniu powinny być rzetelne. Artykuły spożywcze jakimi są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie takiego produktu kieruje się przede wszystkim informacjami podanymi w sposób widoczny i czytelny na opakowaniach sprzedawanych jaj.

Organ, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń bardzo istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto jako wprowadzający do obrotu omawiany środek spożywczy ponosi odpowiedzialność za jego oznakowanie. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Oceniając zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych w decyzji, organ stwierdził, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowiła kwotę 183,77zł.

W dniu 17.12. 2018r. wpłynęła do organu informacja o wielkości obrotów i przychodu.

Organ wziął pod uwagę fakt, że spółka, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej w odniesieniu do opisanego w decyzji środka spożywczego.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka NETTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Motaniec 30, 73-108 Kobylanka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

### Otrzymują:

1. NETTO Sp. z o. o.  
Motaniec 30, 73-108 Kobylanka
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341-09-24 wew. 34, 40