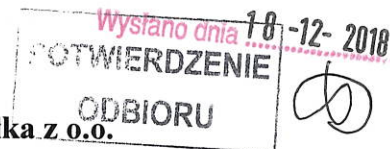




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2018.12. 18

Sygn. akt: ŻN.8361.460.2018.BW.BK



„SANO” Spółka z o.o.
Ul. Nowowiejskiego 11
75-587 Koszalin

DECYZJA Nr ŻN.D.135.2018.BK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.17.2013.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością „SANO” z siedzibą w Koszalinie karę pieniężną w wysokości **500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii wyrobów czekoladowych o wartości 452,31 zł, tj.:

- I. **Czekolada z nadzieniem o smaku cytrynowym (50%) 100 g e, TERRAVITA Sp. z o. o., 60-462 Poznań, ul. Szarych Szeregów 48, najlepiej spożyć przed końcem (data wraz z dodatkowym oznaczeniem jest numerem partii prod.) 12.2018 LAUM 00:06**
 - a) **nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisie o jakości tj w art. 30 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr**

Potwierdzam Odbiór

18.12.2018

1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 /Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm./.

- z uwagi na brak podania w oznakowaniu wartości odżywczej sformułowania „wartość energetyczna”.

b) neodpowiadająca jakości handlowej określonej w deklaracji producenta na opakowaniu

- z uwagi na niższą zawartość nadzienia tj. w wyniku analizy laboratoryjnej stwierdzono 44 % (przy niepewności wyniku $43,5 \pm 2,0$) oraz 49 % (przy niepewności wyniku $49,4 \pm 2,3$) a zgodnie z deklaracją producenta zawartość nadzienia wynosiła 50%.

II. **Czekolada mleczna nadziewana alkoholowym kremem (44%) Rum-Kokos Eier Casali 220 g e**, producent JOSEF MANNER & COMP. AG, Wilhelminenstraße 6, 1171 Wiedeń Austria, najlepiej spożyć przed końcem 07.2018 LS 1177341 neodpowiadająca jakości handlowej określonej w Sprostowaniu do dyrektywy 2000/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 czerwca 2000 r. odnoszącej się do wyrobów kakaowych i czekoladowych przeznaczonych do spożycia przez ludzi /Dz. U. L 290 z 31.10.2008, s. 29/

- z uwagi na podanie w oznakowaniu „masło kakaowe” zamiast „tłuszcz kakaowy”.

III. **Czekoladki deserowe z nadzieniem o smaku miętowym After Eight 200 g e**, Nestlé Polska S.A., ul. Szturmowa 2, 02-678 Warszawa, najlepiej spożyć przed końcem 01.2019 L802 90734 neodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisie o jakości tj w art. 22 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 /Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm./.

- z uwagi na brak oznaczenia ilości składnika złożonego występującego w nazwie środka spożywczego - „nadzienia o smaku miętowym”.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie „SANO” w Gdańsku przy ul. Pólnicy 9, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 16-25.07.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.460.2018.AK z dnia 13.07.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.) - przeprowadzili kontrolę w sklepie „SANO” w Gdańsku przy ul. Pólnicy 9, należącym do „SANO” Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania wyrobów cukierniczych oferowanych do sprzedaży w oparciu o przepisy cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. . W wyniku powyższego zakwestionowano:

- **Czekoladę z nadzieniem o smaku cytrynowym (50%) 100 g e, TERRAVITA Sp. z o. o., 60-462 Poznań, ul. Szarych Szeregów 48 w oznakowaniu wartości odżywczej w/w czekolady nie podano sformułowania „wartość energetyczna „.**

Ponadto analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium w Olsztynie UOKiK w badanej próbce wykazała niższą zawartość nadzienia w stosunku do deklaracji producenta zamieszczonej w oznakowaniu. Wynik badania: 44%, 49%; deklaracja producenta: 50%.

- **Czekolada mleczna nadziewana alkoholowym kremem (44%) Rum-Kokos Eier Casali 220 g e, producent JOSEF MANNER & COMP. AG, Wilhelminenstraße 6, 1171 Wiedeń Austria z uwagi na podanie nazwy składnika „masło kakaowe” zamiast „tłuszcz kakaowy”.**
- **Czekoladki deserowe z nadzieniem o smaku miętowym After Eight 200 g e, Nestlé Polska S.A., ul. Szturmowa 2, 02-678 Warszawa, najlepiej spożyć przed końcem 01.2019 L802 90734 – z uwagi na brak oznaczenia ilości składnika złożonego występującego w nazwie środka spożywczego - „nadzienia o smaku miętowym”.**

O wynikach badań próbki podstawowej organ powiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę, tj. „SANO” Spółka z o.o. z siedzibą w Koszalinie pismem z dnia 04.09.2018 r. przekazując Sprawozdanie z badań Nr 500/2018 z dnia 28.08.2018 r..

Strona postępowania pismem z dnia 19.09.2018 r. zrezygnowała z badania próbki kontrolnej.

Producent ww. produktów „TERRAVITA” Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu w piśmie z dn. 17.09.2018 r. wyjaśnił, że zarówno w recepturze czekolad, jak i podczas produkcji zawartość nadzienia była prawidłowa Zdaniem producenta niższa zawartość nadzienia od zadeklarowanej mogła wynikać z następujących przyczyn, tj.: *„część nadzienia może wchodzić w reakcję ze skorupką, w związku z czym sposób oddzielenia nadzienia od skorupki może być nieprecyzyjny”* oraz *„nadzienie może tracić wilgoć”*.

W dniu 01.08.2018 r organ skierował do „SANO” Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, wystąpienie pokontrolne, w którym poinformowano o wynikach przeprowadzonej kontroli, w tym o zakwestionowaniu 3 partii wyrobów czekoladowych o wartości 452,31 zł z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie jw., wnosząc o powiadomienie o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

W odpowiedzi z dnia 17.08.2018 r. spółka poinformowała, że do chwili obecnej żaden z producentów nie zobowiązał się do odbioru zakwestionowanych produktów z sieci SANO. Jednocześnie spółka SANO poinformowała, że przy kolejnych dostawach zweryfikuje czy opis na etykietach tych produktów został zmieniony.

Pismem z dnia 21.11.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii wyrobów czekoladowych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 21.11.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 11.12.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej

żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 1 cytowanego powyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z ust. 2 tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy *o jakości handlowej*, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli takie wymagania zostały określone w przepisach o jakości handlowej oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 tej ustawy, jako cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Pojęcie obrotu zostało wyjaśnione w art. 3 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej*, jako czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., w którym wprowadzenie na rynek, zgodnie z zawartą w tym przepisie definicją, oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania. W rozumieniu tych przepisów, strona wskazana w decyzji produkt posiadała w celu sprzedaży, a więc wprowadziła do obrotu.

Każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej*, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która

mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki Pomorski Wojewódzki Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Kontrolowany przedsiębiorca jest podmiotem zajmującym się sprzedażą środków spożywczych, w tym wyrobów czekoladowych, zatem należy wymagać od niego stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi artykułami spożywczymi, a także podejmowania odpowiednich środków uniemożliwiających przedostawanie się do bezpośredniej sprzedaży dla konsumentów artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości. Kontrolowany przedsiębiorca powinien zapewnić konsumentom możliwość zaopatrywania się wyłącznie w produkty odpowiednie jakościowo i prawidłowo oznakowane.

Wprowadzenie do obrotu produktu niespełniającego wymagań jakości handlowej oraz z oznakowaniem mogącym wprowadzać w błąd nabywcę co do właściwości środka spożywczego stanowi wysoki stopień szkodliwości czynu. Konsument kierując się szczegółowym oznakowaniem, w szczególności określającym charakter i właściwości produktu, mógł domniemywać, że wybierając produkt „Czekolada z nadzieniem o smaku cytrynowym (50%)” otrzyma produkt o deklarowanej zawartości nadzienia 50%, a wybierając *czekoladki deserowe z nadzieniem o smaku miętowym After Eight 200 g e* zostanie rzetelnie poinformowany o ilości składnika złożonego występującego w nazwie środka spożywczego - „nadzienia o smaku miętowym”.

Niespełnienie deklarowanych w oznakowaniu wymagań w zakresie jakości handlowej w sposób istotny narusza interesy konsumentów. Jest to poważne uchybienie z punktu widzenia konsumenta, który wskutek braku należytej wiedzy został narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie tych artykułów. Należy zwrócić uwagę, iż konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim informacjami (składem produktu) zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać jego rzeczywiste właściwości, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił wartość kontrolowanych wyrobów tj. kwotę 452,31 zł oraz wysokość obrotów i dochodu przedłożoną przez stronę postępowania.

Z dokumentacji zgromadzonej w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania, tj. „SANO” Sp. z o.o., z siedzibą w Koszalinie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k.p.a.).


3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. „SANO” Sp. z o.o., ul. Nowowiejskiego 11, 75-587 Koszalin
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Starszy Specjalista

Piotr Pakowski
M. Bz. 2016



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

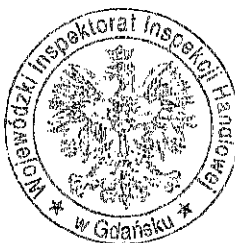


<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>				<p>Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
Wydział i Nieżywnościowych	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. „SANO” Sp. z o.o., ul. Nowowiejskiego 11, 75-587 Koszalin
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

