



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

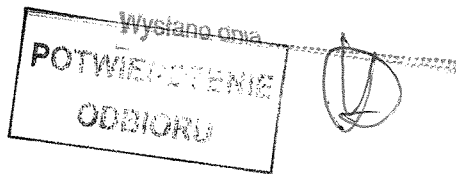
Gdańsk, 2018.12. 05

Sygn. akt: ŻN.8361.538.2018.AB.ML

1. Pan Marcin Kuziński
P.H.U. „PANORAMA” Marcin Kuziński
wspólnik spółki cywilnej

2. Pan Andrzej Kuziński
P.H.U. „PANORAMA”
wspólnik spółki cywilnej
ul. Wały Piastowskie 1
80 – 854 Gdańsk

05 -12- 2018



DECYZJA ŻN.D.130.2018.AB

Na podstawie art. 40 a ust. 1, pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. z 2018 r., poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018r. poz. 2096), w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013.PH Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- Panu Marcinowi Kuzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PANORAMA” Marcin Kuziński wspólnik spółki cywilnej, ul. Wały Piastowskie 1, 80-854 Gdańsk oraz

- Panu Andrzejowi Kuzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „PANORAMA” wspólnik spółki cywilnej, ul. Wały Piastowskie 1, 80-854 Gdańsk ,

karę pieniężną w łącznej wysokości 1.500,00 (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych oferowanych

Powierdzam Odbiór

5.12.2018 K

do sprzedaży bez opakowania, zafałszowanych oraz nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, i tak:

I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu dwóch porcji sałatki – arbuz/feta/oliwki/cebula czerwona o wartości 42,00 zł, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,

- z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w karcie menu, danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej składu - w cenniku oferowano sałatkę z m. in. serem "Feta", podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto sera miękkiego solankowego Fellada", czym w istotny sposób naruszone zostały interesy konsumentów.

- wymierza stronom postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy, o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100 złotych).

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu dziewiętnastu partii artykułów rolno-spożywczych (wyrobów kulinarnych) nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu umieszczonym w cenniku, a określonych w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29)

- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu części składników, w tym:

a) 6 rodzajów śniadań (jogurt naturalny/owoce leśne/musli; jaja sadzone na maśle 3 szt./szczypior/bekon/masło/pieczywo; jajecznica na maśle z 3 jaj/szynka/pomidor/masło/pieczywo; omlet z 3 jaj/bekon/cebula/masło/pieczywo; omlet z 3 jaj/konfitura /miód/masło/pieczywo; parówki cielęce /ketchup/ musztarda/ pieczywo/masło),

b) 2 rodzaje przystawek (pasztet z dzika/granat/jeżyny/grzanka; krewetki/ananas/chili/sos teriyaki/grzanka), 1 rodzaju zup (chłodnik/szynka dojrzewająca),

c) 1 rodzaj sałatki (sałata rzymska/grillowana pierś/pomidory cherry/parmezan/sos bazyliowy),

d) 1 rodzaj dania rybnego (łosoś/mozzarella/suszone pomidory/sos cytrynowy/ szparagi/ ziemniaki rissoles),

e) 3 rodzaje pierogów (mięso/wędzonka/masło tymiankowe; łosoś/koperek/mięta; szpinak/ser pleśniowy),

f) 2 rodzaje makaronów (pappardelle/ polędwiczka/warzywa/sezam/sos teriyaki; kurczak/ szpinak/krewetki/czosnek/pesto),

g) 4 rodzaje deserów (flip tiramisu/biskopt/mascarpone/amaretto; parfait/orzechy laskowe/sos cytrynowy; rabarbar/kruszonka/lody waniliowe; ciasto szefa kuchni).

- wymierza stronom postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych),

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Restauracji „Panorama” w Gdańsku przy ul. Wały Piastowskie 1, należącej do Pana Maricna Kuzińskiego oraz Pana Andrzeja Kuzińskiego – współników spółki cywilnej.

UZASADNIENIE

W dniach 30.08-2018 r. – 06.09.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.538.2018.AB z dnia 29.08.2018 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), przeprowadzili kontrolę w Restauracji „PANORAMA” w Gdańsku przy ul. Wały Piastowskie 1, należącej do współników spółki cywilnej Pana Maricna Kuzińskiego oraz Pana Andrzeja Kuzińskiego.

W toku kontroli oceniono prawidłowość oznakowania oraz rzetelność informacji przekazywanych o oferowanych produktach.

Przed ujawnieniem charakteru służbowego inspektorzy, występując w roli konsumentów, dokonali między innymi zakupu dwóch porcji potrawy „Sałatki – arbuż/**feta**/oliwki/cebula czerwona w cenie 21,00 zł/porcję, w oparciu o dane zawarte w karcie menu.

Sprawdzenie zgodności rzeczywistego składu ww. potrawy z deklaracją zawartą w karcie menu dostępnej w placówce wykazało, że do przygotowania potrawy pochodzącej z zakupu kontrolnego faktycznie użyto innego składnika niż deklarowano w cenniku, tj. ser miękki solankowy „Fellada”, zamiast sera „Feta”.

Na stanie w kontrolowanej placówce nie stwierdzono sera „Feta”. Znajdował się natomiast ser miękki solankowy „Fellada” 200 g w ilości 9 opakowań (oryginalnie zamkniętych). Na podstawie przedłożonego dokumentu dostawy – faktury VAT FV/GD/18/08-9110, wystawionej przez Farutex Sp. z o.o. – Farutex Oddział Gdańsk, ul. Elbląska 110, 80-718 Gdańsk ustalono, że kontrolowani przedsiębiorcy zakupili ww. ser „Fellada” 200 g.

W toku kontroli zakwestionowano także oznakowanie 19 partii środków spożywczych (wyrobów kulinarnych) oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka

spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu części składników wyrobów.

Ponadto, ustalono że informacja o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji znajdowała się w miejscu bezpośrednio niedostępnym dla konsumentów, tj. u obsługi restauracji.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 05.11.2018r

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.”.

Pismem z dnia 05.11.2018r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 15.11.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (UE) nr 178/2002. „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży*

lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w cytowanym rozporządzeniu w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych: „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia” - § 19 ust. 1 pkt 3.

Przepis § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych stanowi, że dla produktów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży wymagane informacje podaje się w miejscu sprzedaży (podkreślenie organu) na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Z powyższego wynika, iż informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także muszą być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Ponadto, ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż informacje, o których mowa powyżej powinny znajdować się w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, niezależnie od ewentualnych dodatkowych wskazówek kierowanych do konsumentów przez personel. Stosowana forma udostępniania informacji poprzez personel nie odpowiada celowi przepisu prawa cytowanego wyżej, jakim jest zapewnienie konsumentom informacji o dostępności składu produktów.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10, z dnia 7 stycznia 2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 1914/12. oraz z dnia 8 marca 2017r sygn.. akt VI SA/Wa 1944/16. Sąd wskazał w tych orzeczeniach, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem potrawy niezgodnej z jego oczekiwaniami. Z tego względu, nie czyni zadość wymaganiom określonym w ww. przepisie udostępnianie informacji na temat żywności – potraw tylko i wyłącznie na życzenie konsumenta.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Na podstawie art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmieniającego Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1107/96 w odniesieniu do nazwy „Feta” - nazwa „Feta” została wpisana do rejestru nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP).

Art. 13 ust. 1 lit a. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. L 343 z 14.12.2012 r. str. 1) stanowi, że zarejestrowane nazwy są chronione przed wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są

porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 40a ust.1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafałszowane artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) powinny być proporcjonalne, odstrasżające i skuteczne.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu potrawy „Sałatki – arbuza/feta/oliwki/cebula czerwona” zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienie w oznakowaniu przedmiotowej potrawy, do przygotowania której użyto sera miękkiego solankowego „Fellada”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera „Feta”, w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w karcie menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do składu potrawy, ponieważ deklarowany w składzie ser „Feta” produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego,

natomiast użyty do wyprodukowania „Sałatki – arbuza/feta/oliwki/cebula czerwona” ser „Fellada” był wyprodukowany z mleka krowiego. Należy tu również podkreślić, że nazwa „Feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów. Posługiwanie się więc w oznakowaniu nazwą składnika „Feta” podkreślało jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji sera „Fellada”, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera „Feta”, konsument kupując omawianą potrawę nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawy zostały wyprodukowane w lokalu należącym do stron postępowania i to one ponoszą pełną odpowiedzialność za ich jakość. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Zatem zdaniem organu stopień szkodliwości czynu jest znaczny.

Strony postępowania prowadząc działalność gastronomiczną powinna zdawać sobie sprawę z ciążących na niej obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza nie zwalnia strony postępowania z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strony wprowadziły w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że rzetelne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, opisane przesłanki – stopień szkodliwości czynu oraz zakres naruszenia, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* były podstawą do wymierzenia kary w wysokości 1.000,00 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronom kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Ad II. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu nieopakowanych środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie

z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu.

Strony popełniły czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziły do obrotu artykuły spożywcze – potrawy nieprawidłowo oznakowane z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu części składników wyrobów. Ponadto, informacja o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji znajdowała się w miejscu bezpośrednio niedostępnym dla konsumentów, tj. u obsługi restauracji.

Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązane były znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nie działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strony nie zapewniły konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników (składniki alergenne). Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Miarkując zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez strony postępowania przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorcy – wspólnicy spółki cywilnej Pan Marcin Kuziński i Pan Andrzej Kuziński powinni wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Marcin Kuziński

P.H.U. „PANORAMA” Marcin Kuziński

wspólnik spółki cywilnej

ul. Wały Piastowskie 1

80 – 854 Gdańsk

2. Pan Andrzej Kuziński

P.H.U. „PANORAMA”

wspólnik spółki cywilnej

ul. Wały Piastowskie 1

80 – 854 Gdańsk

3. Wydział BA w miejscu

4. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych
i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu.

Strony popełniły czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziły do obrotu artykuły spożywcze – potrawy nieprawidłowo oznakowane z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu części składników wyrobów. Ponadto, informacja o substancjach lub produktach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji znajdowała się w miejscu bezpośrednio niedostępnym dla konsumentów, tj. u obsługi restauracji.

Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązane były znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nie działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strony nie zapewniły konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników (składniki alergenne). Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Miarkując zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez strony postępowania przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorcy – wspólnicy spółki cywilnej Pan Marcin Kuziński i Pan Andrzej Kuziński powinni wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

~~lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach~~
~~7¹⁵ – 15¹⁵~~ w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Marcin Kuziński

P.H.U. „PANORAMA” Marcin Kuziński

wspólnik spółki cywilnej

ul. Wały Piastowskie 1

80 – 854 Gdańsk

2. Pan Andrzej Kuziński

P.H.U. „PANORAMA”

wspólnik spółki cywilnej

ul. Wały Piastowskie 1

80 – 854 Gdańsk

3. Wydział BA w miejscu

4. a/a

Starszy Specjalista

Robert Polowicz
Piotr Polowicz
20.11.2018



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych
i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Marcin Kuziński

P.H.U. „PANORAMA” Marcin Kuziński

wspólnik spółki cywilnej

ul. Wały Piastowskie 1

80 – 854 Gdańsk

2. Pan Andrzej Kuziński

P.H.U. „PANORAMA”

wspólnik spółki cywilnej

ul. Wały Piastowskie 1

80 – 854 Gdańsk

3. Wydział BA w miejscu

4. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Kłecia
Anna Kłecia
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40