



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83  
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDANSK  
DELEGATURA SŁUPSK**

2018 data 12-11 Nr 1119  
podpis *[signature]*

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.263.2018.MP.AS.

Słupsk, dnia 11. grudnia 2018 r.

**Tomasz Łukowicz**  
**Tomasz Łukowicz TOMGASTR**  
**ul. Słupska 11 lok. 27**  
**76-270 Ustka**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.80.2018.MP.**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2096) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Panu Tomaszowi Łukowiczowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Tomasz Łukowicz TOMGASTR z siedzibą w Ustce, ul. Słupska 11 lok. 27, 76-270 Ustka - **karę pieniężną w łącznej wysokości 2.000,00 zł (słownie dwa tysiące złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych, tj.:

I. w części dotyczącej 61 partii wyrobów kulinarnych, tj.:

- Ryby (23 rodzaje):

dorsz filet, śledź, grenadier, mintaj filet, morszczuk filet, miruna, karmazyn, flądra filet, flądra tusza, łosoś filet, halibut, rekin, sola, pstrąg, miętus, sandacz filet, kergulena, okoń, panga, turbot, ryba maślana, antar, belona

- Mięsa (11 rodzajów):  
gyros (mięso cięte z rusztu), szaszłyk, golonka pieczona, udko z kurczaka, kotlet drobiowy panierowany, kotlet schabowy, żeberko pieczone, kiełbasa (z rusztu/ z wody), chrupiące pierożki, nuggets, de Volaille
- Inne dania (13 rodzajów):  
frytki, placki ziemniaczane, naleśniki z serem, polewą truskawkową/jagodową, pizza z pieca, hamburger, cheeseburger, zapiekanka z pieca – duża, zapiekanka z pieca, bigos, fasolka po bretońsku, ziemniaki z wody i ziemniaki pieczone, tortilla
- Zupy (5 rodzajów):  
flaki wołowe, żurek z kiełbasą, żurek czysty, barszczyk czysty, zupa rybna z lososia
- Napoje (2 rodzaje):  
cappuccino, czekolada
- Dodatki (7 rodzajów):  
ketchup, musztarda, chrzan, sosy: czosnkowy, island1000, surówka, pieczywo

nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania, określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – z uwagi na brak w nich wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła.

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40 a ust. 1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)

- II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 porcji smażonej ryby sola o wartości 77,60 zł, zafalszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2264), z uwagi na podmianę asortymentową w ramach zakupu kontrolnego dokonanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej, poprzez podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie gatunku ryby – do sporządzenia potraw zadeklarowano użycie ryby sola, podczas gdy faktycznie użyto innego gatunku ryby –

tilapii nilowej/złotej, naruszając w ten sposób istotny interes konsumentów, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych badań przez Laboratorium UOKiK w Olsztynie. Stwierdzono, że badane próbki należą do gatunku Tilapia nilowa/złota (*Oreochromis niloticus/aureus*), a nie jak deklarowano do gatunku sola.

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* w wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 18 – 23 lipca 2018 r. w Barze „BAŁTYCKI” w Ustce, ul. Fryderyka Chopina, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 18 – 23 lipca 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.263.2018.JZ z dnia 18 lipca 2018 r., przeprowadzili kontrolę w Barze „BAŁTYCKI” w Ustce, przy ul. Fryderyka Chopina, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelności obsługi.

Podczas kontroli stwierdzono brak podania w miejscu dostępnym konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła.

Powyższe stwierdzono na ww. 61 partiach wyrobów kulinarnych i napojów wymienionych w pkt I sentencji decyzji. Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29) – „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania podaje się: wykaz składników - zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Ponadto art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wskazuje, iż obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku nr II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Przepis art. 21 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia stanowi, iż „nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.”

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili 2 porcje ryby deklarowanej jako sola smażona. W toku kontroli, w celu sprawdzenia zgodności gatunkowej ryby zadeklarowanej w cennikach awizo jako „Sola”, inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbki 2 porcji ryby z zakupu kontrolnego. W wyniku przeprowadzonych badań wykonanych w Laboratorium UOKiK w Olsztynie, stwierdzono, że badane próbki ryby zadeklarowanej jako „Sola”, należą do gatunku Tilapia nilowa/złota (*Oreochromis niloticus/aureus*). Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniach z badań Nr 491/2018 i 492/2018, które w dniu 4 października 2018 r. przekazano przedsiębiorcy.

Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Ur.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

W odniesieniu do kwestii podmioty asortymentowej strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*

c) w oznakowaniu podano *niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej*”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 15 listopada 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 61 partii wyrobów kulinarnych i napojów nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania, określonej w przepisach o jakości handlowej oraz wprowadzenia do obrotu 2 porcji ryby smażonej deklarowanej jako sola, podczas gdy faktycznie użyto innego gatunku ryby, tj. tilapii nilowej/złotej – produktów zafałszowanych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 15 listopada 2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Strona w dniu 22.11.2018 r. udzieliła odpowiedzi.

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 – prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu”- zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj: „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi „wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164) stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

W odniesieniu do kwestii podmioty asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu 2 porcji ryby sola, jako produktu zafałszowanego, ponieważ zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.”

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogła to zweryfikować, w oparciu

o informacje zamieszczone na opakowaniu jednostkowym i fakturach zakupu. Informacje te zamieszczone były w języku polskim.

Zgonie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł*”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafałszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wprowadzenie do obrotu 61 partii wyrobów kulinarnych nie spełniających wymagań jakości handlowej poprzez nie podanie w ich oznakowaniu składu surowcowego - uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Poprzez brak wyszczególnienia nazw substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji, które mają istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników alergicznych. Wskutek braku prawidłowej informacji o składzie i zawartych w nich alergenach, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – potrawie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony – co w istotny sposób naruszało jego prawem chronione interesy.

Ponadto w związku z wprowadzeniem do obrotu zafałszowanych 2 porcji ryby smażonej deklarowanej jako „sola” uznał, iż stopień szkodliwości czynu jest wysoki. Strona do

przygotowania 2 porcji ryby smażonej wykorzystwały filety mrożone z „*Tilapia nilowej/złotej*”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu i znacznie droższego surowca – filetów z „*Soli*”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie gatunku zakupionej ryby smażonej, ze względu na odmienne cechy jakościowe i w sposób istotny naruszało ich interesy. Takie oznakowanie bowiem nadawało gotowym wyrobom cechy sugerujące ich wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu ryby smażonej jako „*Sola*”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ ryba „*Sola*” jest innym gatunkiem ryby niż „*Tilapia nilowa/złota*” – znacznie droższym, a posługiwanie się w cenniku tą nazwą, podkreślało lepszą jakość oferowanej ryby smażonej, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy – ryby smażonej „*SOLA*”, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te, w związku z powyższym, powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie świadomego wyboru konsumenta przy zakupie.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowy wyrób kulinarny niezgodny z oznakowaniem umieszczonym w jadłospisie, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych wyrobach i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu, w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Dwie porcje ryby smażonej deklarowanej jako „*sola*”, sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego, zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy, w tym także za jej zgodność z deklaracją producenta w zakresie składu.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Wielkość obrotów oraz przychodu kontrolowanego przedsiębiorcy zalicza go do mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 2,000 zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.



Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, Pan Tomasz Łukowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Tomasz Łukowicz TOMGASTR z siedzibą w Ustce, ul. Słupska 11 lok. 27, 76-270 Ustka, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**POUCZENIE:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2212 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a