

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

SPRAWOZDANIE

z działalności

**Wojewódzkiego Inspektoratu
Inspekcji Handlowej w Gdańsku
za 2018 rok**

Gdańsk, luty 2018 rok

SPIS TREŚCI

I. CELE, ZAKRES DZIAŁALNOŚCI.

II. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA.

1. Ogólne wyniki działalności kontrolnej.
2. Nadzór nad wyrobami objętymi dyrektywami nowego podejścia i bezpieczeństwem produktów.
3. Kontrola jakości paliw.
4. Artykuły nieżywnościowe i usługi.
5. Artykuły żywnościowe.
6. Współpraca z organami celno-skarbowymi.
7. Inne istotne prace wykonane przez Inspektorat.

III. OCHRONA PRAW I INTERESÓW KONSUMENTÓW.

1. Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich.
2. Poradnictwo konsumenckie.
3. Działalność Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku (Stałego Polubownego Sądu Konsumenckiego w Gdańsku).

IV. ANEKS.

1. Ogólne zestawienie liczbowe wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku za 2018 r.
2. Zestawienie liczbowe dot. wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku za 2018 r.

I. CELE, ZAKRES DZIAŁALNOŚCI.

Celem działania Inspekcji Handlowej w Gdańsku była **ochrona interesów i praw konsumentów oraz skuteczne egzekwowanie prawa konsumenckiego**, a także **zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa**. Realizacja tych założeń oparta została na zadaniach określonych w Kierunkach Działania Inspekcji Handlowej z 2016 r.

Założenia te Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku realizował poprzez:

1. Prowadzenie działań kontrolnych w obszarach:
 - a) dyrektyw nowego podejścia i ogólnego bezpieczeństwa produktów
 - b) jakości paliw,
 - c) artykułów nieżywnościowych i usług,
 - d) artykułów żywnościowych.
2. Współpracę z organami celno-skarbowymi w zakresie wydawania opinii,
3. Udzielanie pomocy konsumentom, w formie:
 - a) pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich i poradnictwa konsumenckiego,
 - b) rozstrzygania sporów między konsumentem a przedsiębiorcą przez Stały Sąd Polubowny w Gdańsku oraz jego Ośrodek Zamiejscowy w Słupsku.

Zadania wykonywane były w toku kontroli planowych zatwierdzanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które uwzględniały tematy kontroli określone przez Wojewodę Pomorskiego, kontroli własnych wynikających z rozeznania sytuacji na rynku lokalnym oraz kontroli interwencyjnych wynikających z otrzymywanych informacji o nieprawidłowościach od konsumentów, a także od organów administracji rządowej i samorządowej i organizacji konsumenckich oraz przedsiębiorców.

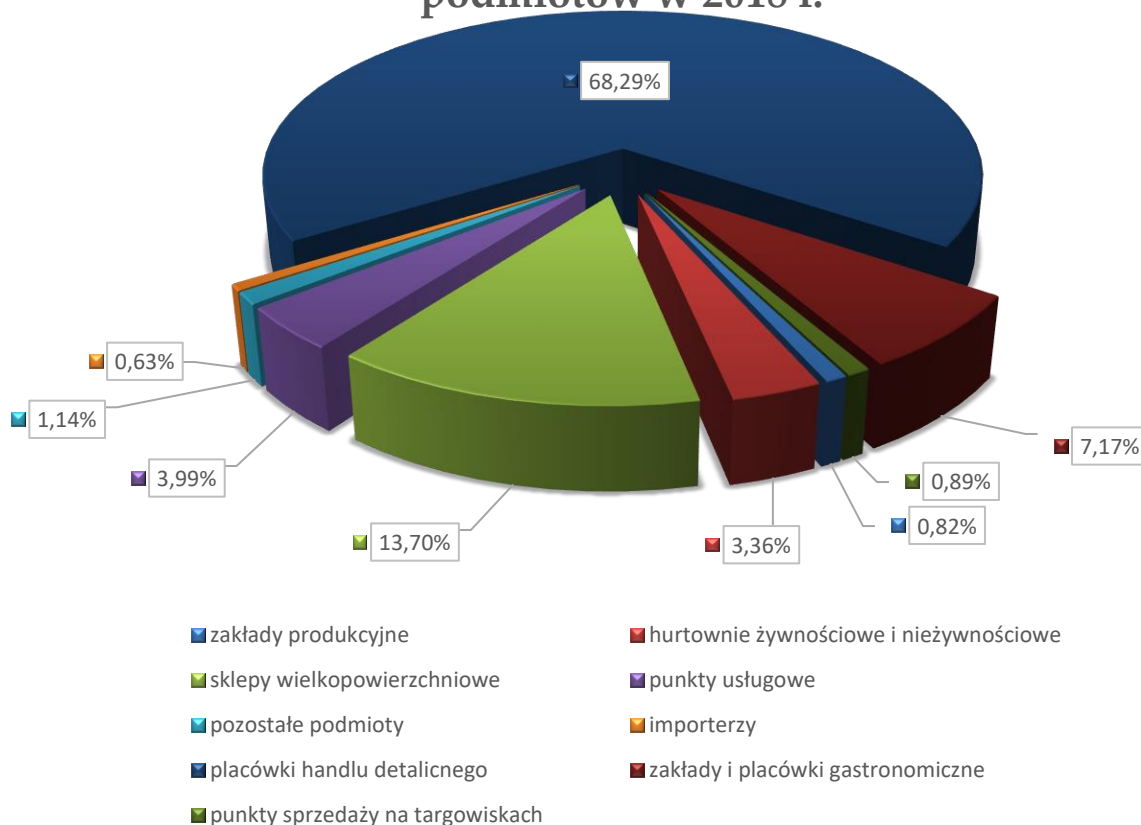
II. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA.

1. Ogólne wyniki działalności kontrolnej.

Przeprowadzono **1577 kontroli** u przedsiębiorców prowadzących działalność handlową, usługową i produkcyjną, w tym:

- **1077** w placówkach handlu detalicznego,
- **216** w sklepach wielkopowierzchniowych,
- **113** w zakładach i placówkach gastronomicznych,
- **63** w punktach usługowych,
- **53** w hurtowniach żywnościowych i nieżywnościowych,
- **18** w pozostałych podmiotach,
- **14** w punktach sprzedaży na targowiskach,
- **13** w zakładach produkcyjnych,
- **10** u importerów,

Procentowy udział kontrolowanych podmiotów w 2018 r.



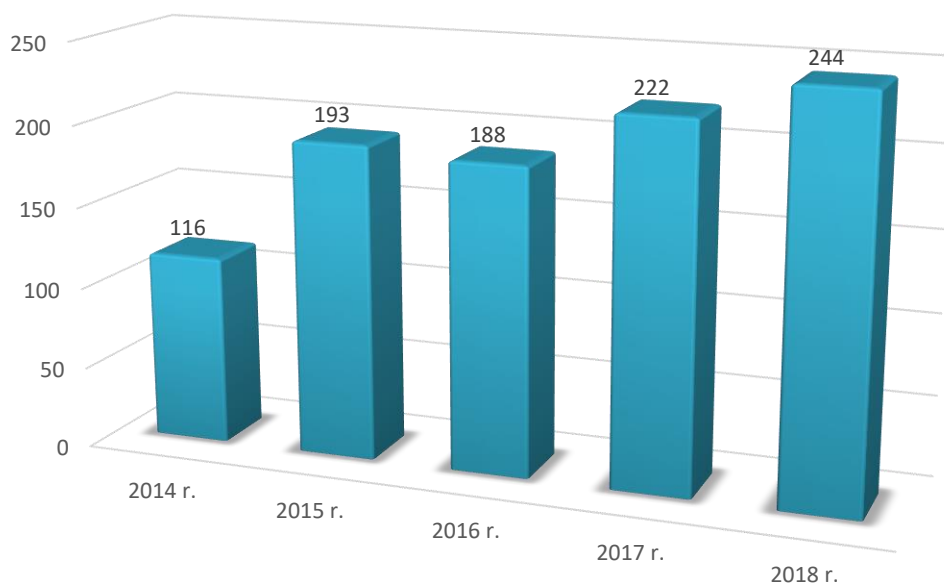
Ustalenia kontrolne dały podstawę do wydania **244 decyzji administracyjnych**:

- na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - **96 decyzji** o wymierzeniu kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu handlowego wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych produktów oraz artykułów spożywczych zafałszowanych,
- na podstawie art. 6 ust. 1 i ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług - **61 decyzji** nakładających kary pieniężne, w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia cen towarów i usług oraz cen jednostkowych towarów i usług,
- na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej oraz art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności - **32 decyzje** o uiszczeniu kosztów badań laboratoryjnych,
- na podstawie art. 40a ust. 5c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - **28 decyzji** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,
- na podstawie ustaw prawa materialnego, w związku z art. 189f §1 pkt 1 kpa - **15 decyzji** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,
- na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej - **4 decyzje** dot. wstrzymania wprowadzania towaru do obrotu,
- na podstawie art. 40a ust. 10 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu - **2 decyzje** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,

- h) na podstawie art. 35a pkt 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **2 decyzje** nakładające kary pieniężne z uwagi na niezamieszczenie na stacji paliwowej informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych wprowadzonych do obrotu,
- i) na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 11 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – **1 decyzję** o dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzanych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru,
- j) na podstawie art. 29 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – **1 decyzję** o zniszczeniu 2 partii zabawek,
- k) na podstawie art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej – **1 zarządzenie pokontrolne w formie decyzji administracyjnej** o wycofaniu towaru z obrotu,
- l) na podstawie art. 93 ust. 2 ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – **1 decyzję** o nałożeniu kary pieniężnej z uwagi na udostępnienie na rynku sprzętu dla gospodarstw domowych bez dołączonych do nich informacji o których mowa w art. 13 ust. 1 ww. ustawy

Łączna kwota nałożonych kar pieniężnych wynosiła **142.839 zł.**

Liczba wydanych decyzji administracyjnych w latach 2014-2018



W wyniku przeprowadzonych kontroli, wobec osób, które działały na szkodę konsumentów lub naruszały obowiązujące przepisy w obrocie i usługach skierowano **17 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do organów ścigania**. Ponadto przekazano **76 wniosków** o ukaranie do Sądów Rejonowych, które orzekły grzywny w łącznej wysokości **20.600 zł.**

Organ Inspekcji Handlowej prowadził **6 dochodzeń karnych**. Dwa zostały zakończone skierowaniem aktu oskarżenia do sądu, dwa skierowaniem do sądu wniosku o wydanie na posiedzeniu wyroku skazującego, jedno wydaniem wyroku przez sąd warunkowo umarzającym postępowanie. Natomiast jedno postępowanie zostało umorzone wobec znikomej społecznej szkodliwości czynu.

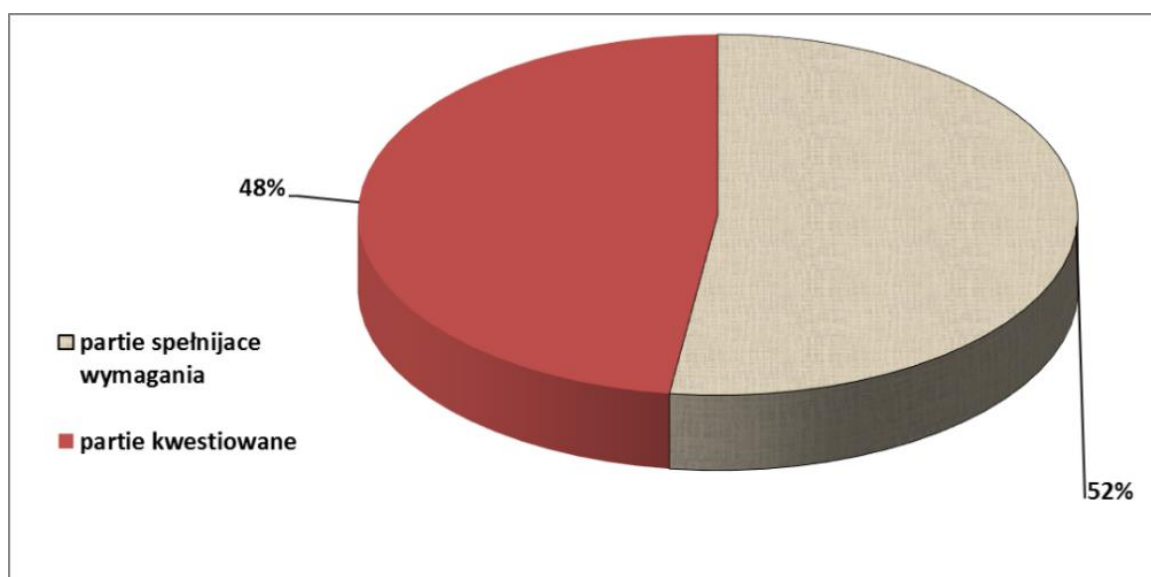
W 2018 r. **32 uprawnionych inspektorów** nałożyło **208 mandatów karnych**. Grzywny stanowiły kwotę **47.000 zł**.

W wyniku poczynionych ustaleń kontrolnych przekazano **246** informacji do innych organów kontrolnych (Urzędów Skarbowych, Urzędów Kontroli Skarbowej, Inspekcji Kontroli Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, Powiatowych i Wojewódzkich Stacji Sanitarno – Epidemiologicznych i innych organów).

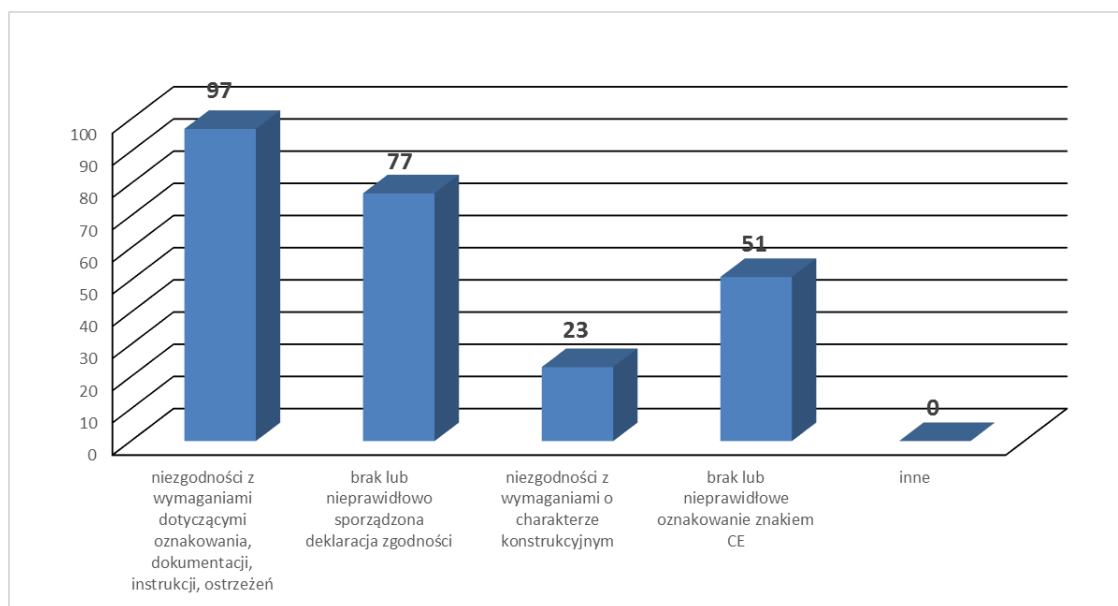
2. Nadzór nad wyrobami objętymi dyrektywami nowego podejścia i bezpieczeństwem produktów.

1. W ramach nadzoru nad wyrobami objętymi dyrektywami nowego podejścia przeprowadzono 118 kontroli, którymi objęto **303** partie wyrobów, w tym w szczególności
 - zabawki,
 - sprzęt elektryczny (źródła światła, oprawy oświetleniowe, ładowarki i zasilacze, odświeżacze, oczyszczacze i nawilżacze powietrza), lampki choinkowe;
 - maszyny / elektronarzędzia, wiertarki udarowe, maszyny ogrodnicze;
 - urządzenia spalające paliwa gazowe,
 - wyroby pirotechniczne,
 - środki ochrony indywidualnej (maski przeciw-smogowe, kamizelki asekuracyjne);
 - kable przyłączeniowe do połączenia sprzętu komputerowego i RTV/TV.

Na objęte kontrolą **303 partie wyrobów** zakwestionowano **145 partii**.



W rezultacie przeprowadzonych kontroli wykryto następujące nieprawidłowości:

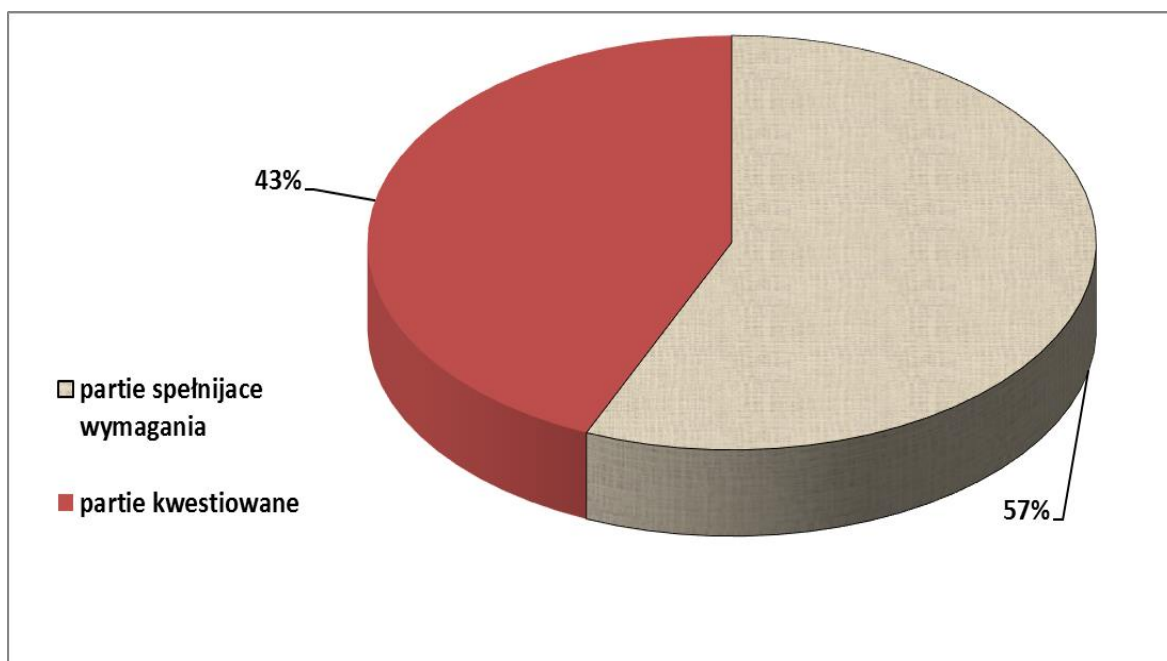


Za szczególnie niepokojące wskazać należy stwierdzone niezgodności o charakterze konstrukcyjno- materiałowym stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia lub życia, takie jak np.:

- zabawki:
 - małe elementy - ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza,
 - wadliwa konstrukcja pistoletu na kulki wodne i zaniżona długość pocisku - ryzyko uszkodzenia ciała,
 - załamanie / złożenie konstrukcji wózka - ryzyko uszkodzenia ciała,
 - wadliwie wykonane huśtawki – ryzyko uwięźnięcia głowy i szyi,
 - przekroczony poziom ciśnienia akustycznego - ryzyko uszkodzenia słuchu,
 - nieodpowiednia wytrzymałość nosidełka - ryzyko niespodziewanego wypadnięcia dziecka i uszkodzenia ciała,
 - zaniżona grubość folii opakowania użytego do zabawy - ryzyko odcięcia dopływu powietrza (przez nos i usta) i uduszenia,
 - sprzęt elektryczny:
 - lampki choinkowe - wadliwe wykonanie - ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub powstania pożaru,
 - ładowarki - możliwość dostępu użytkownika do części czynnych - ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
 - maszyny:
 - szlifierka elektryczna – wadliwa konstrukcja - ryzyko wypadku i uszkodzenia ciała,
2. W zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów przeprowadzono 111 kontroli, którymi objęto 230 partii produktów, w tym między innymi:
- drabiny,
 - czujniki czadu,

- tarcze ściernie,
- wyroby dla dzieci (kojce, łóżeczka, smoczki, nosidełka, wózki, zawieszki do smoczków, foteliki rowerowe, i artykuły używane podczas spożywania posiłków),
- gwoździe samoprzylepne,
- bio kominki,
- wyroby erotyczne,
- meble skrzyniowe z szufladami,
- meble z funkcją spania,
- hulajnogi rekreacyjno – sportowe,
- czajniki do gotowania na piecu, kuchence lub płycie grzejnej,
- huśtawki ogrodowe,
- grille ogrodowe,

W rezultacie podjętych kontroli z uwagi na niespełnienie wymagań bezpieczeństwa zakwestionowano **100 partii**.



Na zakwestionowane 100 partii produktów, zagrażające bezpieczeństwu wady konstrukcyjno – materiałowe stwierdzono w 23 partiach produktów, w tym między innymi:

- czajniki do gotowania na piecu – niewystarczająca wytrzymałość uchwytu i przekroczenie maksymalnej dopuszczalnej temperatury dla elementów z tworzyw sztucznych - ryzyko niespodziewanego upuszczenia czajnika podczas jego użytkowania i poparzenia,
- czujniki tlenu węgla – brak pracy czujnika w określonym wymaganiach normy stężeniu - zagrożenie zdrowia i życia użytkownika,

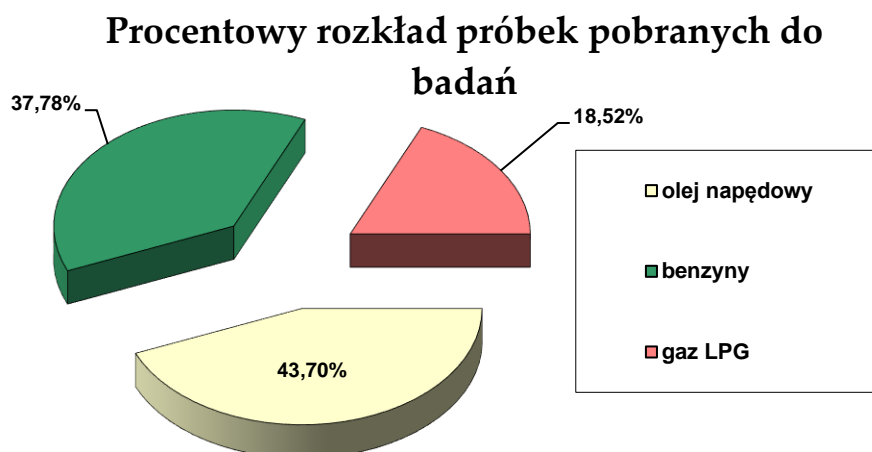
- meble skrzyniowych i meble do spania – niewłaściwa stabilność - zagrożenie dla życia lub zdrowia użytkowników,
- krzesło biurowe - pęknięcie w toku badań wytrzymałościowych kołnierza podnośnika pneumatycznego – ryzyko nieoczekiwanego upadku użytkownika,
- bariereki dla dzieci – wadliwe rozwiązania konstrukcyjne – niezabezpieczenie dziecka przed możliwością przedostania się,
- hulajnogi – brak informacji o minimalnym osadzeniu wspornika kierownicy - ryzyko wadliwego osadzenia kierownicy a tym samym wypadku – uszkodzenia ciała,
- wózek dla dzieci – małe elementy - ryzyko uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza,
- świece do świecowania uszu - z uwagi na zastosowanie luźnej, plastikowej końcówki świecy, która to, w opinii Kliniki Otolaryngologii Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego stwarza ryzyko zaklinowania takiej końcówki świecy w części kostnej przewodu słuchowego, której usunięcie staje się możliwe tylko w warunkach szpitalnych,
- huśtawki ogrodowe - zaniżona wytrzymałość - ryzyko niespodziewanego upadku i uszkodzenia ciała użytkowników,
- grille ogrodowe – wadliwe rozwiązania konstrukcyjne - ryzyko wypadania paliwa z paleniska grilla, a tym samym powstania pożaru,
- nosidełko dla dzieci - nieodpowiednia wytrzymałość elementów – ryzyko niespodziewanego wypadnięcia dziecka z nosidełka i uszkodzenia ciała.

3. Kontrola jakości paliw.

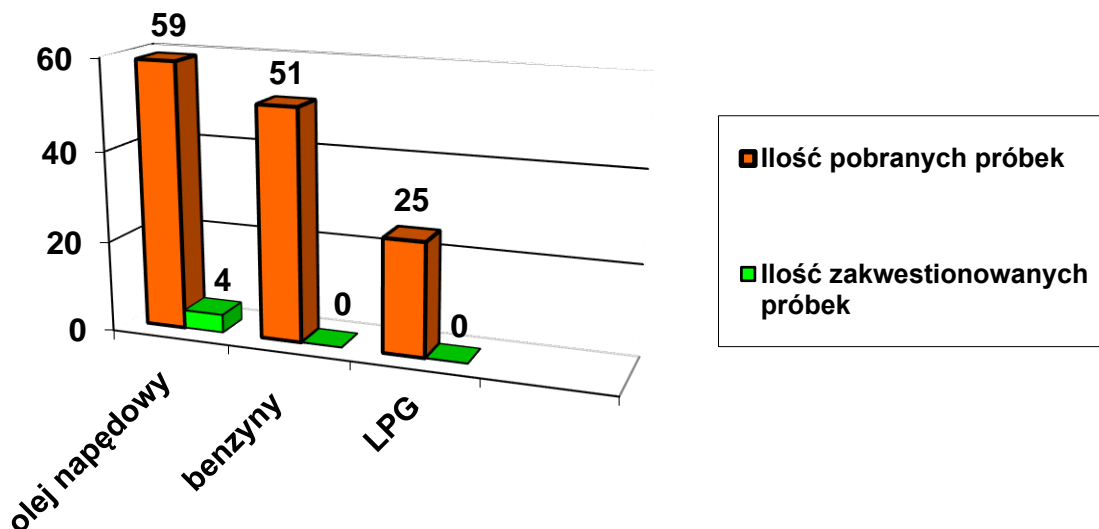
W roku 2018 w województwie pomorskim przeprowadzono **135 kontroli** jakości paliw, w tym:

- 124 kontrole w 103 stacjach paliw (w tym w 1 stacji trzykrotnie i 19 stacjach dwukrotnie),
- 6 kontroli u 3 producentów (w tym u 1 producenta czterokrotnie),
- 5 kontroli w 3 hurtowniach (w tym w 2 hurtowniach dwukrotnie).

Łącznie w kontrolowanych podmiotach do badań w laboratorium pobrano 135 próbek paliw, w tym:



Na podstawie otrzymanych wyników badań ustalono, że **obowiązujących wymagań jakościowych nie spełniały 4 badane próbki oleju napędowego (2 próbki pobrane w tej samej stacji paliw).**



Wyniki kontroli jakości paliw w podziale na poszczególne regiony woj. pomorskiego:

Powiat / Miasto	Ilość pobranych próbek				Ilość zakwestionowanych próbek			
	Olej napędowy	Benzyny	Gaz LPG	Razem	Olej napędowy	Benzyny	Gaz LPG	Razem
bytowski	3	0	0	3	0	0	0	0
chojnicki	1	2	0	3	0	0	0	0
człuchowski	1	0	0	1	0	0	0	0
gdański	6	1	2	9	1	0	0	1
kartuski	1	3	1	5	0	0	0	0
kościerski	4	2	0	6	0	0	0	0
kwidzyński	0	0	0	0	0	0	0	0
łęborski	2	2	0	4	0	0	0	0
m. Gdańsk	14	19	16	49	0	0	0	0
m. Gdynia	8	8	2	18	2	0	0	2
m. Słupsk	2	1	0	3	0	0	0	0
m. Sopot	0	0	0	0	0	0	0	0
malborski	5	0	0	5	1	0	0	1
nowodworski	1	0	0	1	0	0	0	0
pucki	4	0	0	4	0	0	0	0

słupski	2	3	0	5	0	0	0	0
starogardzki	2	5	0	7	0	0	0	0
sztumski	1	0	0	1	0	0	0	0
tczewski	1	2	0	3	0	0	0	0
wejherowski	1	3	4	8	0	0	0	0
RAZEM	59	51	25	135	4	0	0	4

Lista skontrolowanych stacji paliw, hurtowni oraz producentów paliw z podaniem wyników badań laboratoryjnych publikowana jest na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (www.uokik.gov.pl).

Kwestionowane parametry oleju napędowego, to:

- zaniżona temperatura zapłonu (3 próbki),
- zaniżona stabilność oksydacyjna (2 próbki).

W toku jednej z kontroli wydano Decyzję Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zarządzającą wycofanie z obrotu kwestionowanego paliwa, ponadto ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca naruszył stan zabezpieczonego paliwa.

W związku z kwestionowaniem jakości paliw oraz naruszeniem stanu zabezpieczonego paliwa, w 2018 r., do Prokuratur Rejonowych skierowano 4 zawiadomienia w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstw, w tym 2 zawiadomienia z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz 2 zawiadomienia wobec jednego przedsiębiorcy z art. 31 ust. 1 i art. 35 ust. 1 cyt. wyżej cytowanej ustawy.

Informacje o negatywnych wynikach kontroli jakości paliw przekazano do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie oraz Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, w sprawie wykonania decyzji zarządzającej wycofanie kwestionowanego paliwa został poinformowany właściwy Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

Ponadto, podczas 129 kontroli jakości paliw sprawdzano spełnienie obowiązku posiadania koncesji, o których mowa w art. 32 ust.1 pkt 1-4 ustawy Prawo Energetyczne w tym podczas 125 kontroli sprawdzono spełnienie obowiązku wpisu do rejestru podmiotów przywożących z zagranicy, o którym mowa w art. 32a ustawy Prawo Energetyczne.

W toku jednej kontroli jakości paliw, ustalono naruszenie warunków posiadanej koncesji na obrót paliwami ciekłymi poprzez prowadzenie sprzedaży paliw na stacji nie ujętej w posiadanej koncesji.

Niezależnie od przeprowadzonych kontroli jakości paliw w 2018 r. w ramach działań własnych Inspektorat przeprowadził:

- **26 kontroli** w małych stacjach paliw w zakresie legalności i przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen, posiadania koncesji, spełniania obowiązków

ewidencyjnych przez podmioty przywożące paliwo z zagranicy, zgłoszenia Prezesowi URE eksploatowanej infrastruktury paliw ciekłych,

- **20 kontrole** w zakresie zamieszczania na stacjach paliw informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych oraz oznakowania dystrybutorów benzyn silnikowych zawierających od 5,0% do 10% objętościowych bioetanolu lub od 15% do 22,0% objętościowych eteru etylo-tetr-butylowego lub eteru etylo-tetr-amylowego,
- **1 kontrolę** jakości biokomponentu.

W wyniku ww. kontroli stwierdzono:

- niezamieszczenie w 3 stacjach paliw informacji dotyczących zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych,
- niedopełnienie w 4 stacjach paliw obowiązku zgłoszenia do Prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych,
- niedopełnienie w 12 stacjach paliw tj. miejscach sprzedaży detalicznej obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych,

Ustalenia przeprowadzonych kontroli dały podstawy do:

- wydania 2 decyzji nakładających na przedsiębiorców niezamieszczających czytelnych informacji o zawartości biokomponentów w paliwach ciekłych, kary pieniężne w kwotach po 5.000 zł,
- skierowania 5 wystąpień wraz z materiałami z kontroli do właściwych terenowo Oddziałów Urzędu Regulacji Energetyki dot. sprzedaży paliw wbrew warunkom określonym w wydanej koncesji na obrót paliwami ciekłymi (1 kontrola jakości paliw), niedopełnienia obowiązku zgłoszenia do Prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych (4 kontrole),
- wydania 11 decyzji, w tym 10 decyzji nakładających na przedsiębiorców nieuwidaczniających cen jednostkowych w miejscach sprzedaży detalicznej, kar pieniężnych w łącznej kwocie 4.100 zł oraz 1 decyzji wydanej na podstawie art. 189f §1 pkt 1 KPA, odstępując od wymierzenia kary pieniężnej, z uwagi na znikomą wagę naruszenia przepisów oraz zaniechanie naruszenia przepisów.

W IV kwartale 2018 r. na zlecenie Prezesa UOKiK przeprowadzono 10 kontroli w zakresie realizacji przez przedsiębiorców obowiązku wystawiania i przekazywania świadectw jakości podmiotom dokonującym zakupu paliw stałych.

W toku przeprowadzonych kontroli stwierdzono:

- nie wystawianie przez przedsiębiorcę „świadectw jakości paliw stałych”,
- błędy formalne w świadectwach jakości wystawianych przez 7 przedsiębiorców.

W związku z ustaleniami kontroli do 7 przedsiębiorców skierowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami o usunięcie stwierdzonych niezgodności w wystawionych świadectwach jakości paliw stałych oraz wobec jednego przedsiębiorcy wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej.

4. Artykuły żywnościowe i usługi.

W obszarze artykułów żywnościowych i usług przeprowadzono 201 kontroli, badaniem objęto produkty, dla których ustanowiono przepisy szczegółowe określające prawidłowość obrotu i oznakowania tych wyrobów. Były to kosmetyki, produkty włókiennicze oraz baterie i akumulatory.

Sprawdzono również inne towary takie jak artykuły dla zwierząt i pojemniki zapasowe z płynami do papierosów elektronicznych.

Łącznie w 26 placówkach sprawdzono 124 partie wyrobów, z czego zakwestionowano 3 partie pod względem oznakowania (akumulatory i baterie) oraz 5 partii wyrobów włókienniczych (na 16 zbadanych) na podstawie przeprowadzonych badań fizykochemicznych, których skład deklarowany przez producentów był niezgodny z faktycznym, i tak:

- deklarowany skład surowcowy 58% bawełna, 38% poliester, 4% włókno metalizowane, faktyczny skład surowcowy 49,2% poliester, 24,4 % bawełna, 26,4% włókno niemetalizowane,
- deklarowany skład surowcowy 63% bawełna, 33% poliester, 4% elastan, faktyczny skład surowcowy 52,8% bawełna, 43% poliester, 4,2% elastan,
- deklarowany skład surowcowy 80% nylon, 20% elastan, faktyczny skład surowcowy 81,4% poliamid, 18,6% elastan.
- deklarowany skład surowcowy 80% poliamid, 20% elastan, faktyczny skład surowcowy dla:
 - dzianiny granatowej poliamid 81,0; elastan 19,0,
 - dzianiny drukowanej poliamid 91,8; elastan 8,2,
 - podszewki poliamid 80,9; elastan 19,1,
 - materiału wewnętrznego poliamid 84,1; elastan 15,9,
- deklarowany skład surowcowy 100 % bawełna, faktyczny skład część zawierająca frottę - bawełna 100%, część zawierająca ozdobny pasek poliester 58,8%, bawełna 41,2%.

W związku z powyższym wydano decyzje o obowiązku uiszczenia przez kontrolowanych przedsiębiorców kwot stanowiących równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych o łącznej wartości 2.257 zł.

Dodatkowo w 1 placówce poddano ocenie organoleptycznej 6 partii skarpet, w wyniku czego stwierdzono wychodzenie okrywy ciętej, powodujące powstawanie miejscowych powierzchni bez okrywy, a tym samym pogorszenie cech funkcjonalno- użytkowych wyrobów. Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej wydano decyzję zarządzającą wstrzymanie wprowadzania do obrotu wadliwych wyrobów, a po zakończeniu kontroli wydano w drodze decyzji zarządzenie pokontrolne o wycofaniu ich z obrotu.

Ponadto przeprowadzono **40 kontroli** w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, w wyniku których skierowano **19 wniosków** do sądu w związku z popełnieniem wykroczenia z **art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy oraz 6 wniosków z art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy** oraz **80 kontroli** prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorców informacji o cenach towarów i usług. **Nieprawidłowości stwierdzono w 53% placówkach, polegające na braku uwidaczniania cen lub braku uwidaczniania cen i cen jednostkowych** W wyniku tych kontroli kontrolowanym przedsiębiorcom wymierzono kary pieniężne w łącznej wysokości 34.300 zł.

W obszarze usług sprawdzono prawidłowość funkcjonowania usług hotelarskich, w zakresie obrotu nieruchomościami, usług parkingowych, wypożyczalni sprzętu wodnego i narciarskiego, usług fryzjerskich, warsztatów naprawy AGD, rowerów, samochodów, myjni samochodowej oraz usług brokerskich w zakresie sprzedaży kosmetyków przez internet.

Uchybienia w tym zakresie stwierdzono w usługach **hotelarskich (w 14 na 20 placówek objętych kontrolami)**, a dotyczyły one stosowania nazw rodzajowych prawnie chronionych (hotel, pensjonat, camping) bez uzyskania odpowiednich decyzji Marszałka Województwa Pomorskiego, używania niezgodnie z posiadaną decyzją kategorii obiektu (ilość „gwiazdek”), używanie niedozwolonych zdrobnień „hotelik”, niezgłoszenie obiektu do ewidencji innych obiektów świadczących usługi hotelarskie, w związku z czym na osoby odpowiedzialne **nałożono 14 mandatów karnych na łączną kwotę 4.950 zł** oraz w **innych usługach (w 100% skontrolowanych usług parkingowych)**, gdzie stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o prawach konsumenta, polegające na braku podania informacji o sposobie składania reklamacji oraz informacji o organie, który zarejestrował działalność gospodarzą kontrolowanych podmiotów.

5. Artykuły żywnościowe.

W roku 2018 przeprowadzono łącznie **597 kontroli** obejmując nimi sprawdzenie jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, prawidłowość oznakowania tych wyrobów i materiałów do kontaktu z żywnością, jak również posiadanie aktualnych badań sanitarno – epidemiologicznych przez osoby mające kontakt z żywnością oraz przestrzeganie dat minimalnej trwałości i terminów przydatności do spożycia.

Nieprawidłowości stwierdzono w 279 z nich.

Kontrole przeprowadzono w: hurtowniach, placówkach detalicznych (w tym prowadzących sprzedaż środków spożywczych "luzem", bez opakowań), sklepach wielkopowierzchniowych, na targowiskach i w zakładach gastronomicznych m. in. w restauracjach prowadzących działalność w rejonach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku, znajdujących się na stacjach paliw oraz na dworcach komunikacji dalekobieżnej.

W obszarze artykułów żywnościowych sprawdzono jakość i prawidłowość oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego; posiadających chronione nazwy i oznaczenia (ChOG, ChNP, GTS); wyrobów garmażeryjnych; mięsa, surowych wyrobów mięsnych i przetworów mięsnych oraz ryb i ich przetworów m. in. w kierunku zafałszowania innymi gatunkami; przetworów owocowo-warzywnych; wyrobów cukierniczych i czekoladowych; olejów roślinnych i oliwy z oliwek; mleka i przetworów mlecznych; miodu pszczelego; produktów oznaczonych dobrowolnymi informacjami; świeżych owoców i warzyw oraz oznakowanie jaj spożywczych.

W placówkach gastronomicznych sprawdzano prawidłowość informowania konsumentów o składnikach oferowanych potraw i wyrobów oraz obecności w nich składników alergennych.

Na sprawdzone 14.270 partii towarów zakwestionowano 2.622 partie, z uwagi na:

- **niewłaściwą jakość – 60 partii na 204 zbadane (29,4%),**
- **nieprawidłowe oznakowanie – 1.758 partii na 3.671 zbadanych (47,9%),**
- **upływ dat minimalnej trwałości lub terminów przydatności do spożycia – 782 partie na 11.005 zbadanych (7,1%).**

W związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego towarów o niewłaściwej jakości handlowej oraz wyrobów zafałszowanych kontrolowanym przedsiębiorcom wymierzono **w drodze decyzji 96 kar pieniężnych na kwotę 75.239 zł.**

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- a) **niezgodności z deklaracją producenta na opakowaniach wyrobów** z uwagi na niższą lub wyższą zawartość tłuszczu, białka, soli w konserwach rybnych, przetworach mięsnych oraz wyższą zawartość glazury w rybach mrożonych;
- b) **niewłaściwego oznakowania wyrobów** m. in. pieczywa i wyrobów cukierniczych, przetworów mięsnych, ryb świeżych, mrożonych i konserw rybnych, świeżych owoców i warzyw, np.: przy oferowanych do sprzedaży, wyrobach cukierniczych, pieczywie i przetworach mięsnych sprzedawanych luzem nie podano wymaganych przepisami: wykazu składników występujących w składzie surowcowym łącznie ze składnikami alergennymi, nazwy producenta.

Przedsiębiorcom wymierzono kary pieniężne w drodze decyzji w łącznej wysokości 32.000 zł;

- c) **zafałszowania wyrobów** i tak:

- oferowanie do sprzedaży **mięsa cielęcego**, podczas gdy faktycznie była to wieprzowina. Kontrole przeprowadzono w placówkach detalicznych i w placówkach na targowiskach. W 3 placówkach do badań laboratoryjnych pobrano 5 próbek mięsa oferowanego do sprzedaży pod nazwą „cielęcina”, pochodzących z zakupu

kontrolnego, z czego w 2 placówkach analiza laboratoryjna wykazała, że 3 próbki mięsa cielęcego były niezgodne z deklaracją, tj.:

- w 1 próbce mięsa deklarowanego jako „mielona cielęcina” stwierdzono **niedeklarowaną** obecność składników pochodzących od świni w ilości 5,4 (6,8)%,
- w 2 próbkach deklarowanych jako „cielęcina” i „łopatka cielęca” **nie stwierdzono obecności deklarowanych składników pochodzących od krowy (Bos taurus)**, a stwierdzono **niedeklarowaną** obecność składników pochodzących od świni (Sus scrofa).

- **zamiast deklarowanej ryby o nazwie sola konsumenci otrzymywali limandę żółtopłetwą i tilapię nilową;**
- **miód pszczeli** zawierał w przeważającej ilości inne pyłki roślinne niż te, które decydowały o nazwie miodu,

Kontrolowanym przedsiębiorcom wymierzono kary pieniężne w wysokości łącznej 7.500 zł oraz obciążono ich kosztami badań na kwotę 3.191 zł.

W czasie kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych **nieprawidłowości stwierdzono w 73% skontrolowanych placówkach i polegały one przede wszystkim na:**

- a) **nie podaniu do wiadomości konsumentów informacji o składnikach alergennych występujących w potrawach i wykazu składników w 86% placówek,**
- b) **stosowaniu tzw. „podmian asortymentowych” tj. w jadłospisach deklarowano inne artykuły spożywcze niż faktycznie sprzedawane lub używane do produkcji, i tak np.:**
 - **zamiast soków** podawano **napoje lub nektary;**
 - **do produkcji sałatek użyto ser sałatkowo – kanapkowy „Favita” lub ser sałatkowy „Pilos” zamiast deklarowanego sera „Feta”;**
 - **zamiast fileta z soli** sprzedawano **filet z limandy żółtopłetwej lub tilapii nilowej,** a w miejsce **fileta z dorsza** konsumenci otrzymywali **filet z mintaja,**
 - **w deklarowanym serze jako składniku pizzy** stwierdzono obecność **niedozwolonych tłuszczów obcych,** co świadczyło o użyciu do produkcji wyrobu „sero-podobnego”,
 - **zamiast cielęciny podano wieprzowinę.**

W zakresie rzetelności obsługi konsumentów uchybienia odnotowano w 30% kontrolowanych zakładów gastronomicznych, które polegały na **niedowadze zakupionych potraw (od wartości od 6,36 zł do 11,20 zł).**

Dodatkowo w ramach całorocznego planu kontroli własnych sprawdzono przestrzeganie terminów przydatności do spożycia i dat minimalnych trwałości oraz aktualność orzeczeń lekarskich placówkach detalicznych, w wyniku czego nieprawidłowości odnotowano w **163 placówkach (67%)**.

W związku z powyższym do Sądów Rejonowych skierowano **22 wnioski o ukaranie z art. 100 ust. 1 pkt 11 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz na sprawców wykroczeń z art. 100 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy nałożono 109 mandatów karnych na łączną kwotę 22.900 zł.**

Na wniosek Prezesa UOKiK – przeprowadzono:

- kontrole produktów rolnictwa ekologicznego w zakresie handlowej jakości i prawidłowości obrotu tymi produktami w placówkach handlu detalicznego:
Ze zbadanych łącznie 20 partii produktów o wartości 1.206,49 zł, w 1 placówce zakwestionowano oznakowanie 1 partii o wartości 53,90 zł - **Bio kremu z pomidorów à 300 ml, z uwagi na brak oznakowaniu ilości składnika – pomidorów**, występującego w nazwie środka spożywczego oraz podkreślonego w etykietowaniu graficznie.
- kontrole podmiotów gospodarczych prowadzących sprzedaż owoców i warzyw na targowiskach, bazarach lub innych miejscach tymczasowo zorganizowanych pod stacjonarnymi sklepami, przy stacjach komunikacji.

Łącznie zakwestionowano **10 partii** w tym:

- 1 partia z uwagi na nieprawidłową jakość, tj. partia **brzoskwiń** nie spełniała wymagań minimalnych normy handlowej dla brzoskwiń i nektaryn ze względu na obecność produktów przejrzalnych, ze znaczną ilością odgnieceń, z wadami skórki, z oznakami utraty świeżości w ilości ok. 67,96% partii,
- 10 partii z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. produkty **były niezgodne z wymaganiami w zakresie jakości handlowej z uwagi na brak podania informacji dotyczącej:**
 - państwa pochodzenia, klasy i barwy miąższu – 1 partia (brzoskwinie),
 - państwa pochodzenia – 2 partie (marchew, cukinia),
 - państwa pochodzenia i klasy – 2 partie (jabłka),
 - klasy – 4 partie (jabłka, 3 partie pomidory),
 - klasy i odmiany – 1 partia (gruszki),

Ponadto stwierdzono:

- a) **na opakowaniach zbiorczych 8 partii produktów w oznakowaniu nie podano informacji dotyczącej:**

- nazwy i adresu pakującego lub wysyłającego, odmiany, państwa pochodzenia i klasy – 4 partie (3 partie jabłek, gruszki),
- nazwy i adresu pakującego lub wysyłającego, państwa pochodzenia i klasy - 2 partie pomidorów,
- nazwy i adresu pakującego lub wysyłającego oraz państwa pochodzenia – 2 partie (ogórki gruntowe, śliwka Dąbrowicka).

b) **nieprawidłowe zapisy na fakturach 13 partii owoców i warzyw, tj.:**

- braku wskazania na fakturach:
 - państwa pochodzenia (śliwka, ogórek gruntowy),
 - klasy (2 partie jabłek, 2 partie pomidorów),
 - państwa pochodzenia i klasy (jabłka, 2 partie pomidorów),
 - państwa pochodzenia, odmiany i klasy (gruszki),
 - barwy miąższu i klasy (brzoskwinie),
- podaniu na fakturach trzech państw pochodzenia (marchew) oraz klasa 1 (cukinia, marchew),
- kontrole ziemniaków pod kątem prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia, identyfikowalności w łańcuchu dostaw i niezgodności dotyczących braku lub nieścisłości odnośnie numeru wpisu do rejestru prowadzonego przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa oraz kapusty białej, kapusty pekińskiej i pomidorów w zakresie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia i identyfikowalności w łańcuchu dostaw.

Łącznie sprawdzono 17 partii ziemniaków i warzyw z czego zakwestionowano oznakowanie 10 partii pomidorów z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży detalicznej informacji dotyczącej klasy produktu.

Ponadto stwierdzono:

- na opakowaniach zbiorczych **6 partii** pomidorów w oznakowaniu brak podania informacji dotyczącej nazwy i adresu pakującego lub wysyłającego, państwa pochodzenia i klasy,
- **w 4 przypadkach** nieprawidłowe zapisy na fakturach, tj. brak podania klasy pomidorów.

W wyniku kontroli przestrzegania przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi uchybienia stwierdzono w 32% kontrolowanych placówkach, które polegały na braku uwidocznienia obowiązujących informacji o szkodliwości spożywania napojów alkoholowych oraz braku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Stwierdzono:

- a) w placówkach gastronomicznych sprzedaż napojów alkoholowych wszystkich rodzajów na podstawie zezwoleń wydanych przez Prezydentów Miasta Łodzi i Warszawy na

sprzedaż napojów alkoholowych do spożycia w miejscach organizowanych przyjęć (tzw. catering). W dniach przeprowadzania kontroli w lokalach nie było organizowane żadne przyjęcie, bądź inna impreza o takim charakterze.

Mając powyższe na względzie **wszczęto dochodzenia w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstwa z art. 43 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi i skierowano do Sądu Rejonowego w Gdańsku wnioski o wydanie wyroków skazujących.**

- b) w sklepach internetowych naruszenie przepisów art. 9⁶ ust. 1 oraz art. 18 ust. 7 pkt 6 ustawy przeciwko przedsiębiorcy **skierowano do Sądu Rejonowego w Kartuzach akt oskarżenia o popełnienie przestępstwa z art. 43 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.**
- c) prowadzenie **reklamy i promocji napojów alkoholowych** wbrew postanowieniom art. 13¹ ust. 1 cyt. wyżej ustawy z dnia 26.10.1982 r. polegającej na:
- premiowej sprzedaży napojów alkoholowych,
 - wydawaniu kart lojalnościowych, bonów premiowych, przyznawaniu „punktów” za zakup napojów alkoholowych na kwotę powyżej 50 zł i wymieniania ich na nagrody,
 - umieszczaniu plakatów na fasadzie budynku, w którym znajduje się sklep i informujących konsumentów o premiowej sprzedaży alkoholu, możliwości negocjowania przez konsumentów przy zakupie większej ilości alkoholu w ramach tzw. "zamówień specjalnych",
 - umieszczaniu wizerunków konkretnych marek alkoholu – wódki „Stock Carbon” na podświetlanej kolorowej reklamie z informacją, że przy zakupie tej wódki możliwy jest udział w konkursie z nagrodami - nagrodą jest wyjazd do Niemiec,
 - umieszczeniu nad wejściem do sklepu wizerunków określonych marek alkoholi,
 - możliwości zadedykowania zakupionej przez konsumenta butelki whisky z kolekcji "Johnnie Walker" osobie bliskiej pod hasłem "Podaruj prezent".

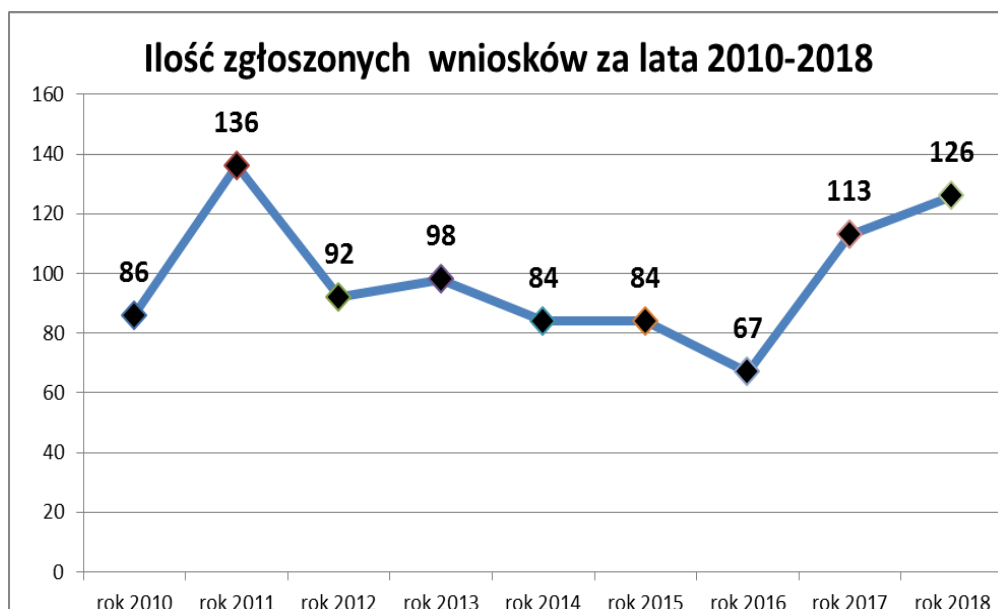
Mając na względzie ustalenia z kontroli **do Prokuratury Rejonowej w Słupsku skierowano zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 13¹ ust. 1 ustawy z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.**

- d) prowadzenie sprzedaży napojów alkoholowych na podstawie zezwoleń typu A, B, C wydanych przez Prezydenta Miasta Gdańska tylko **jednemu ze współników spółki cywilnej**. W okresie od 24.10 - 07.11.2018 r. w placówce obrót napojami alkoholowymi

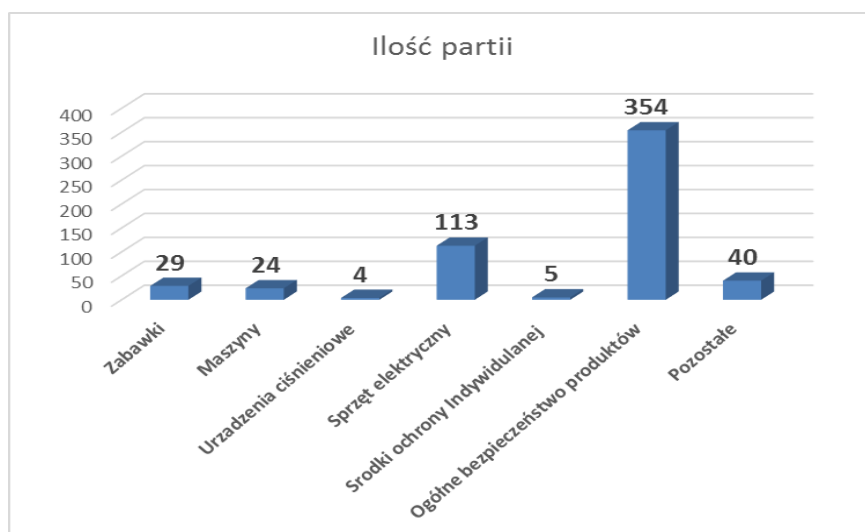
osiągnął kwotę 25.689 zł. W związku z tym, iż identyczne ustalenia udokumentowano w czasie kontroli w roku 2016 oraz biorąc pod uwagę czas trwania przestępstwa ciągłego i konieczność objęcia postępowaniem przygotowawczym zdarzeń i osób, które prowadziły sprzedaż w 2016 roku, skierowane zostanie do Prokuratury Rejonowej w Gdańsku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 43 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi przez współnika spółki cywilnej.

6. Współpraca z organami celno-skarbowymi.

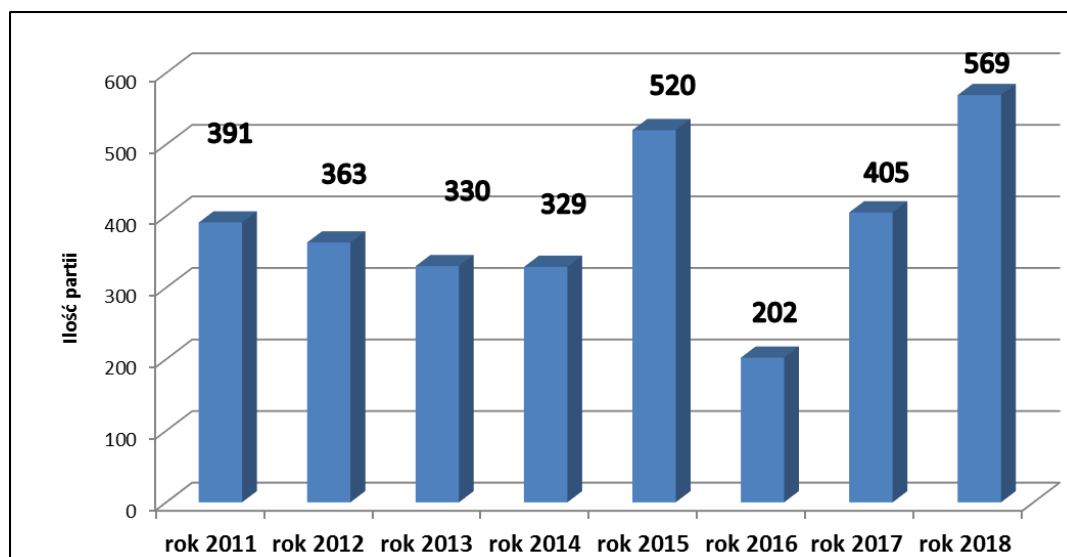
W toku działań podejmowanych w związku z zatrzymaniem wyrobów, co do których istnieją uzasadnione okoliczności wskazujące, że nie spełniają one wymagań objętych regulacjami wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego, w roku 2018 organa celno-skarbowe wystąpiły z 126 wnioskami o wydanie opinii.



Zgłoszone przez organa celne wnioski dotyczyły zatrzymania 569 partii wyrobów, w tym:

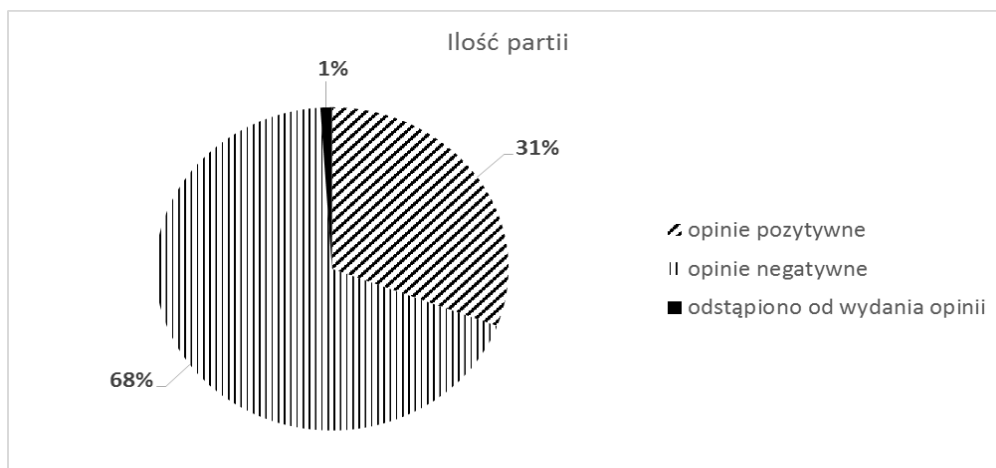


Ilość zatrzymanych partii wyrobów w porównaniu do lat ubiegłych:



Po przeanalizowaniu zgłoszonych wniosków Inspektorat przekazał organom celnym:

- **17 opinii** pozytywnych dotyczące **175 partii wyrobów** (w tym po podjętych przez importerów działaniach naprawczych lub przeprowadzonych badaniach laboratoryjnych),
- **108 opinii negatywnych** dotyczących **388 partii**, w tym:
 - 111 partii wyrobów, w odniesieniu do których do organów wystąpiono z wnioskiem o umieszczenie na dokumentach handlowych towarzyszących wyrobom adnotacji o niedopuszczeniu wyrobów do swobodnego obrotu na terenie UE,
 - 274 partii wyrobów gdzie zastosowanie umieszczenia na dokumentach handlowych towarzyszących wyrobom adnotacji zakazujących dopuszczenia do swobodnego obrotu na terenie UE uzależniono od skuteczności podjęcia przez importerów dobrowolnych działań naprawczych.
 - 3 partii, gdzie 2 opinie przekazano do WI IH w Warszawie w celu podjęcia kontroli u importera (towar został objęty procedurą dopuszczenia do obrotu przed wydaniem ostatecznej opinii).
- informację o odstąpieniu od wydania opinii w zakresie 1 partii towaru, z uwagi na brak kompetencji podmiotowej i przedmiotowej.



Podstawą do negatywnego zaopiniowania zatrzymanych partii wyrobów było między innymi:

- brak wymaganego oznaczenia wyrobów znakiem CE lub umieszczone podobne - niezgodne z zatwierdzonym wzorem,
- nieprzedłożenie nie budzącej wątpliwości dokumentacji potwierdzającej poddanie wyrobów obowiązującej procedurze oceny zgodności,
- brak dołączenia do wyrobów wymaganego oznakowania w tym informacji i ostrzeżeń umożliwiających bezpieczne ich używanie,
- zaprojektowanie lub wykonanie wyrobów w sposób zagrażający bezpieczeństwu użytkowników.

Analizując efekty współpracy Inspektoratu z organami celno-skarbowymi warto nadmienić, że wspólnie podejmowane działania są najefektywniejszą i najszybszą formą wykluczenia z obrotu produktów niezgodnych z wymaganiami, w tym stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów. Wydanie przez Inspekcję Handlową opinii dla produktu niespełniającego wymagań, eliminuje konieczność szukania go na rynku oraz prowadzenia skomplikowanych i kosztownych procedur kontrolnych. Podejmowane działania pozwalają usunąć zagrożenia w momencie dopuszczenia produktów do obrotu i przez to przekładają się bezpośrednio na bezpieczeństwo konsumentów.

7. Inne istotne prace wykonane przez Inspektorat.

1. Tut. Inspektorat podejmował działania promujące pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich. I tak: w siedzibie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku zorganizowano Dzień Otwarty. W ramach Dnia Otwartego pracownicy Inspektoratu przeprowadzili dwie prelekcje dla seniorów pt. „Warto znać swoje prawa i być świadomym Konsumentem”. Seniorzy zostali poinformowani o możliwości dochodzenia roszczeń wynikających ze sporów o charakterze cywilnoprawnym w drodze pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich. Ponadto w ramach Dnia Otwartego pracownicy Inspektoratu przeprowadzili dwie prelekcje dla uczniów gdańskich szkół podstawowych pt. „ABC Małego Konsumenta”. Podczas tych prelekcji przybliżono młodzieży zasady dochodzenia roszczeń konsumenckich; uczestnicy spotkania mieli także możliwość wzięcia udziału w zainscenizowanych mediacjach i zadawania pytań na interesujące ich tematy, w tym dotyczące jakości oferowanej żywności.
2. Wzorem lat ubiegłych, z okazji 56 Światowego Dnia Konsumenta pod patronatem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zorganizowany został Wojewódzki Konkurs Wiedzy o Prawach Konsumenta „ABC praw konsumenta” dla młodzieży szkolnej w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Gdańsku. W konkursie udział wzięło 14 zespołów reprezentujących szkoły ponadgimnazjalne. Pracownicy Inspektoratu przygotowali konkurs od strony merytorycznej opracowując zestawy pytań oraz brali udział w pracach komisji konkursowej, a także wygłosili prelekcję przybliżającą problematykę konsumencką z uwzględnieniem żywności i działalności

gastronomicznej. Ponadto, przeprowadzono akcję edukacyjną w formie punktu informacyjnego zewnętrznego na terenie sklepu „Saturn” znajdującego się w Galerii Bałtyckiej w Gdańsku.

3. Na zaproszenie Powiatowego Urzędu Pracy w Sztumie pracownicy Inspektoratu brali udział w Pomorskim Dniu Przedsiębiorczości IDG w Sztumie. Podczas wydarzenia informowano uczestników o działalności organu Inspekcji Handlowej, a także udzielano porad dotyczących prawa konsumenckiego i prawa regulującego obrót gospodarczy w handlu, usługach i gastronomii.
4. Naczelnik Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw wziął udział w posiedzeniu Rady ds. Bezstronności Centrum Techniki Okrętowej. S.A. w Gdańsku.
5. Przy współpracy z Izbą Administracji Skarbowej w Gdańsku, w ramach wymiany doświadczeń pomiędzy organami nadzoru rynku, podejmowano delegację przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie. W toku wizyty zaprezentowano praktyczne aspekty współpracy WIIH w Gdańsku z Urzędami Celno – Skarbowymi oraz dokonano wymiany doświadczeń w obszarze nadzoru rynku.
6. Pracownicy Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli paliw wzięli udział w organizowanym przez Departament Ceł Ministerstwa Finansów spotkaniu z przedstawicielami tureckiej administracji celnej. W toku spotkania przedstawiono prezentację „Rola i zadania Inspekcji Handlowej w systemie REACH”.
7. Poza realizacją planowych działań kontrolnych Inspektoratu, przeprowadzono:
 - 2 kontrole na wniosek Najwyższej Izby Kontroli – Delegatura w Gdańsku dot. rzetelności przekazywania informacji o substancjach dodatkowych oraz prawidłowości oznakowania środków spożywczych informacjami dobrowolnymi,
 - 23 kontrole w związku z informacjami uzyskanymi od innych organów – Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych, Policji, Urzędu Marszałkowskiego, Powiatowych Rzeczników Konsumentów, Urzędów Skarbowych, Urzędu Miejskiego w Gdańsku (nieprawidłowe oznakowanie owoców i warzyw oferowanych w handlu detalicznym oraz kosmetyków; sprzedaż napojów alkoholowych bez wymaganych zezwoleń; niezgłoszenie do ewidencji prowadzonej przez Prezydenta Miasta; nieprawidłowości w zakresie uwidaczniania informacji cenowych; niewłaściwa jakość wina i obuwia; nieprawidłowe oznakowanie opakowań artykułów spożywczych; oznakowanie parkingu wprowadzające w błąd konsumentów),
 - 9 kontroli w związku z pismami Urzędu Marszałkowskiego dotyczącymi stosowania prawnie chronionych nazw rodzajowych bez uzyskania decyzji o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego.

III. OCHRONA PRAW I INTERESÓW KONSUMENTÓW.

1. Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich.

W 2018 roku do Inspekcji Handlowej w Gdańsku wpłynęły łącznie **683 wnioski o wszczęcie postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich**. Wnioski były składane przez konsumentów. Nie odnotowano wniosków pochodzących od przedsiębiorców. 1 sprawa została przekazana z platformy ODR. W porównaniu do poprzedniego roku ilość wniosków wzrosła o 7%. **Przeprowadzono 577 postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich**. Pozostałe sprawy przekazano wg kompetencji innym organom lub są w trakcie załatwiania.

Wnioski w sprawie polubownego zakończenia sporów cywilnoprawnych pomiędzy konsumentami a przedsiębiorcami dotyczyły przede wszystkim artykułów przemysłowych, w tym: obuwia, odzieży, mebli, sprzętu agd i rtv, sprzętu komputerowego, artykułów motoryzacyjnych, galanterii i innych, a także usług, między innymi remontowo-budowlanych, motoryzacyjnych, pralniczych, fryzjerskich i kosmetycznych.

Do głównych problemów, które prowadziły do powstawania sporów konsumenckich należało przede wszystkim nieuwzględnianie roszczeń reklamacyjnych składanych przez konsumentów do sprzedawców z tytułu rękojmi. Dotyczyło to zarówno transakcji dokonywanych w sklepach stacjonarnych, jak i na odległość. Konsumenti bardzo często wskazywali na niewłaściwą jakość towarów branży przemysłowej i informowali o braku należytej staranności oraz niezachowaniu obiektywizmu przedsiębiorców przy rozpatrywaniu reklamacji. Do pojawiających się problemów należało także nienależyte i nieterminowe wykonywanie umów przez przedsiębiorców.

Skuteczność przeprowadzonych w 2018 roku przez Inspekcję Handlową w Gdańsku postępowań była wysoka: **w wyniku podjętych działań 70% spraw zostało załatwionych polubownie**.

W przypadku braku ugodowego zakończenia sporów konsumenci byli szczegółowo informowani o możliwości dochodzenia roszczeń przed sądami polubownymi lub sądami powszechnymi. Konsumenti pouczani byli także o uprawnieniach miejskich i powiatowych rzeczników konsumentów do wytaczania powództw na ich rzecz w sprawach o ochronę interesów konsumentów, jak też do wstępowania do postępowań w każdym jego stadium.

Średni czas trwania postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich od dnia wpłynięcia kompletnego wniosku do dnia zakończenia sprawy, tj. dnia sporządzenia protokołu z przebiegu tego postępowania wyniósł 35 dni.

Liczba złożonych wniosków, a także wysoka efektywność podejmowanych przez Inspekcję Handlową w Gdańsku działań świadczą o zaufaniu konsumentów i przedsiębiorców do kompetencji tut. Inspektoratu.

2. Poradnictwo konsumenckie.

Ustawowym zadaniem realizowanym przez Inspekcję Handlową jest prowadzenie poradnictwa konsumenckiego. Pracownicy Inspektoratu udzielają porad i instruktaży pisemnie, telefonicznie oraz podczas osobistych wizyt konsumentów i przedsiębiorców w siedzibie Inspektoratu.

W roku 2018 w Inspekcji Handlowej w Gdańsku udzielono łącznie 8915 porad i instruktaży, z czego 7296 porad zostało udzielonych konsumentom, a 1619 porad zostało udzielonych przedsiębiorcom. Przedmiotem udzielonych porad i instruktaży były przede wszystkim zagadnienia związane z rękojmią i gwarancją, a także inne zagadnienia dotyczące artykułów żywnościowych i nieżywnościowych - pracownicy Inspektoratu udzielili tu 6096 porad konsumentom, a 868 porad przedsiębiorcom.

Działalność organu Inspekcji Handlowej w zakresie poradnictwa spowodowała wzrost świadomości prawnej konsumentów i przedsiębiorców; przyczyniła się jednocześnie do zmniejszenia ilości nieprawidłowości w obrocie handlowym.

3. Działalność Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku.

W 2018 roku do Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku przy Pomorskim Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej **wpłynęło łącznie 196 wniosków o rozpoznanie spraw**. 195 wniosków złożonych zostało przez konsumentów, 1 wniosek został złożony przez przedsiębiorcę. Łączna wartość roszczeń wyniosła 322 688 złotych.

Przedmiotem sporów były przede wszystkim artykuły przemysłowe, w tym sprzęt rtv i agd, sprzęt elektroniczny, odzież, obuwie, meble, samochody i inne. Przedmiotem sporów były także usługi, w tym usługi remontowo-budowlane, edukacyjne, motoryzacyjne i inne.

Wnioski o rozpoznanie spraw dotyczyły przede wszystkim dochodzenia roszczeń z tytułu rękojmi od sprzedawców.

Ugodami w postępowaniach wstępnych zakończono 76 spraw. Ponadto tut. Sąd wydał 5 wyroków, w tym: 2 wyroki zasądzające na rzecz konsumentów i 3 wyroki oddalające powództwa konsumentów. Ugoda przed Sądem zakończono 1 sprawę. W 56 sprawach przedsiębiorcy nie dokonali zapisów na sąd polubowny.

Tut. Sąd korzystał z opinii rzeczoznawców. Biegli przede wszystkim byli powoływani z listy rzeczoznawców prowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku. W większości spraw zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego, koszty rzeczoznawcy ponosiły strony przegrywające spór.

Średni czas rozpatrywania sprawy od dnia wpłynięcia wniosku do dnia zakończenia postępowania wyniósł 40 dni.

*Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
/-/ Jacek Teodorczyk*