



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax. (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK
2018-11-06
data Nr 1110-271
podpis *Juliana*

Słupsk, dnia 06. listopada 2018 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.296.2018.MP.AS.

Krystyna Łyszczarz
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„OSKAR” s.c. Krystyna Łyszczarz
Krzysztof Łyszczarz
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„OSKAR” s.c. Krzysztof Łyszczarz
ul. Pogodna 1
76-270 Ustka

DECYZJA nr DS.ŻN.D.69.2018.MP

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz.U. 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- Pani Krystynie Łyszczarz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OSKAR” s.c. Krystyna Łyszczarz z siedzibą w Ustce, ul. Pogodna 1,
- Panu Krzysztofowi Łyszczarz, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OSKAR” s.c. Krzysztof Łyszczarz z siedzibą w Ustce, ul. Pogodna 1 – **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych 00/100)**

z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii wyrobów kulinarnych o wartości 66,00 zł, tj.:

- 2 partii ryby smażonej Sola o wartości 33,00 zł,
- 2 partii sałatek „Oskar” z deklarowanym składem: mix sałat, pomidor, ogórek, kukurydza, **feta**, szynka, sos czosnkowy, o wartości 30,00 zł,

tj. środków spożywczych zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), z uwagi na umieszczenie w miejscu sprzedaży - podanie informacji w menu, jako głównego składnika potrawy – nazwy:

- Sola, podczas, gdy faktycznie do ich przygotowania użyto ryby: limanda żółtopłetwa,
- Feta, podczas, gdy faktycznie do przygotowania sałatki greckiej użyto sera sałatkowo – kanapkowego Favita.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 21 – 28 sierpnia 2018 r. w restauracji „OSKAR” w Ustce przy ul. Pogodna 1, należącej do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 21 – 28 sierpnia 2018 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.296.2018.JZ z dnia 21 sierpnia 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w restauracji „OSKAR” w Ustce przy ul. Pogodnej 1, należącej do stron postępowania.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej, m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili m.in. 2 porcje Soli smażonej oraz 2 porcje sałatki „Oskar” z deklarowanym składem: mix sałat, pomidor, ogórek, kukurydza, **feta**, szynka, sos czosnkowy. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w jadłospisie podawanym konsumentom. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją konsumenci winni otrzymać rybę smażoną SOLA oraz sałatkę „Oskar” zawierającą składnik główny – ser FETA.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było ryby Sola oraz sera Feta.

Jak ustalono w trakcie kontroli, do produkcji zakupionej przez inspektorów ryby – Soli smażonej użyto limandy żółtopłetwej, na którą przedsiębiorca przedstawił Fakturę VAT nr 25778/K000/2018 z dnia 13.08.2018 r. wystawioną przez IGLOTEX DYSTRYBUCJA Sp. z

o.o. ul. Polska 20, 81-339 Gdynia, Filia Koszalin, ul. Szczecińska 22, 75-135 Koszalin. Na fakturze tej, w pozycji 5 uwidoczono sprzedaż ryby: LIMANDA b/s, 3-5 IQF 30 %, 5 kg – w ilości 5 kg. Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu ryby oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowana w restauracji ryba pod nazwą „sola”, okazała się być filetemi z „limandy żółtopłetwej” (*Limanda aspera*), a nie filetemi z soli (*Solea spp.*- sole lub *Solea vulgaris* – sola zwyczajna).

Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o organizacji rynku rybnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262), minister właściwy ds. rybołówstwa prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000* (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.).

W wykazie tym, „sola” i „limanda żółtopłetwa” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny soli są znacznie wyższe niż limandy żółtopłetwej.

Ponadto ustalono, że do produkcji zakupionej przez inspektorów Sałatki „Oskar” użyto sera sałatkowo – kanapkowego Favita, na który przedstawiono kontrolującym Fakturę VAT nr FP/0413/2018/100832/0401 z dnia 07.07.2018 r. – *Ser FAVITA MLEKOVITA 16% 270 g* w ilości 4 szt. (poz. 8) - wystawioną przez Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Ustce DELIKATESY CENTRUM, 76-270 Ustka, Plac Wolności 9, potwierdzającą sprzedaż kontrolowanemu sera sałatkowo – kanapkowego Favita.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu sera oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowana w restauracji Sałatka „Oskar” posiadała w swoim składzie ser Favita, a nie jak deklarowano ser Feta.

Nazwa *ser Feta* jest zastrzeżona wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji i jest chroniona przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U.L 93 z 31.3.2006, s. 12 z późn.zm.).

Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowo – kanapkowy „Favita” wyprodukowany jest z mleka krowiego, z dodatkiem soli, regulatora kwasowości E 575.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 12 października 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia solidarnie kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 porcji ryby smażonej zadeklarowanej jako sola oraz 2 porcji sałatek „Oskar” zafałszowanych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 12 października 2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Strony w dniu 17.10. 2018 r. udzieliły odpowiedzi wyłącznie w zakresie wielkości dochodu za rok 2017 oraz zawarły wyjaśnienia dotyczące zaistniałej podczas kontroli sytuacji, tj. zastosowania nazwy „sola” i „feta”, a także poinformowały o podjętych działaniach naprawczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym

zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym są strony postępowania, których działalność odpowiada definicji obrotu.

W odniesieniu do kwestii podmioty asortymentowej, strony ponoszą odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu ryby Sola oraz sałatek „Oskar” z serem Feta, jako produktów zafałszowanych, ponieważ zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.*”

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strony miały możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogły to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu jednostkowym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strony, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinny zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferują konsumentom do spożycia.

Zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł*”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafałszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż stopień szkodliwości czynu jest wysoki, ponieważ strony do przygotowania 2 porcji ryby smażonej wykorzystywały filety mrożone z „*Limandy żółtopłetwej*”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu i znacznie droższego surowca – filetów z „*Soli*”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie gatunku zakupionej ryby smażonej, ze względu na odmienne cechy jakościowe i w sposób istotny naruszało ich interesy. Takie oznakowanie bowiem nadawało gotowym wyrobom cechy sugerujące ich wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu ryby smażonej jako „*Sola*”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ ryba „*Sola*” jest innym gatunkiem ryby niż „*Limanda żółtopłetwa*” – znacznie droższym, a posługiwanie się w cenniku tą nazwą, podkreślało lepszą jakość oferowanej ryby smażonej, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy – ryby smażonej „*SOLA*”, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te, w związku z powyższym, powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie świadomego wyboru konsumenta przy zakupie.

Strony do przygotowania Sałatki „*Oskar*” wykorzystywały „*ser sałatkowo – kanapkowy Favita*”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu znacznie droższego „*sera Feta*”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie jakości nabywanej sałatki, ze względu na odmienne cechy jakościowe i rażąco naruszało ich interesy. Takie oznakowanie nadawało gotowemu wyrobowi cechy sugerujące jego wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatki jako jednego ze składników „*sera feta*”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ stosowany ser sałatkowo – kanapkowy został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Nazwa „*feta*” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, a posługiwanie się tą nazwą w jadłospisie i w wykazie składników podkreślało lepszą jakość oferowanej sałatki, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy – Sałatki „*Oskar*”, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadłospisie oraz w udostępnianym mu wykazie składników. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać prawdziwy charakter

potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Strony, wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby kulinarne niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w karcie menu i w wykazie składników, uniemożliwiły konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym wyrobie i w istotny sposób ograniczyły uprawnienia konsumenta.

Wydane do sprzedaży w ramach zakupu kontrolnego, 2 porcje ryb, deklarowane jako Sola oraz 2 porcje sałatek „Oskar”, z deklarowanym w składzie serem Feta, zostały wyprodukowane w lokalu, tj. w Restauracji „Oskar”, należącym do stron i to one ponoszą pełną odpowiedzialność za jakość potraw, w tym za zgodność z oznakowaniem umieszczonym w karcie menu i w wykazie składników.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Inspektor uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strony postępowania po raz pierwszy naruszyły przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Wymierzając wysokość kary, uwzględniono również wyjaśnienia złożone przez strony oraz działania podjęte w celu natychmiastowego wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 1 000,00 zł wymierzona solidarnie stronom postępowania jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, wspólnicy spółki cywilnej - Pani Krystyna Łyszczarz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OSKAR” s.c. Krystyna Łyszczarz z siedzibą w Ustce, ul. Pogodna 1 i Pan Krzysztof Łyszczarz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OSKAR” s.c. Krzysztof Łyszczarz z siedzibą w Ustce, ul. Pogodna 1, powinni wpłacić solidarnie na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r, poz. 2212 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielinska
Joanna Zielinska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Krystyna Łyszczarz – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OSKAR” s.c., 76-270 Ustka, ul. Pogodna 1
2. Krzysztof Łyszczarz – Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „OSKAR” s.c., 76-270 Ustka, ul. Pogodna 1
3. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
4. a/a