



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-08-77, fax. (58) 341-87-83  
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
2018 r. data 11-06 Nr 1212  
podpis *[signature]*

Słupsk, dnia 06 listopada 2018 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.298.2018.MP.AS.

**Mariusz Jabłoński**  
**Mariusz Jabłoński „Oskar”,**  
**„Marine Sailor” Mirosław Jabłoński,**  
**Jarosław Bartha, Mariusz Jabłoński s.c.,**  
**„Żegluga Pasażerska” s.c. Mirosław Jabłoński,**  
**Jarosław Bartha, Mariusz Jabłoński, MMJ**  
**INVESTMENT S.C.**  
**ul. Obrońców Westerplatte 10A**  
**84-360 Łeba**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.68.2018.MP**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz.U. 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** przedsiębiorcy Panu Mariuszowi Jabłońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Mariusz Jabłoński „Oskar”, „Marine Sailor” Mirosław Jabłoński,



Janisław Bartha, Mariusz Jabłoński s.c., „Żegluga Pasażerska” s.c. Mirosław Jabłoński, Janisław Bartha, Mariusz Jabłoński, MMJ INVESTMENT S.C. z siedzibą przy ul. Obrońców Westerplatte 10A, 84-360 Łeba, – karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 4 partii wyrobów kulinarnych o wartości 80,00 zł, tj.:

- 2 partii ryby smażonej Sola o wartości 44,00 zł,
  - 2 partii sałatek greckich o wartości 36,00 zł,
- tj. środków spożywczych zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), z uwagi na umieszczenie w miejscu sprzedaży - podanie informacji w menu, jako głównego składnika potrawy – nazwy:
- Sola, podczas, gdy faktycznie do ich przygotowania użyto ryby: limanda żółtopłetwa,
  - Feta, podczas, gdy faktycznie do przygotowania sałatki greckiej użyto sera sałatkowo – kanapkowego tłustego Favita.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 22 - 30 sierpnia 2018 r. w restauracji „AQUARIUM” w Łebie przy ul. Nadmorskiej 9, należącej do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 22 – 30 sierpnia 2018 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.298.2018.JZ z dnia 22 sierpnia 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w restauracji „AQUARIUM” w Łebie przy ul. Nadmorskiej 9, należącej do strony postępowania. W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej, m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili m.in. 2 porcje Sola smażonej oraz 2 porcje sałatki greckiej z deklarowanym składem: sałata lodowa, ser feta, pomidor, papryka, ogórek, oliwki, czerwona cebula, dressing vinegrette. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w jadłospisie oraz cenniku awizo umieszczonym przed wejściem do lokalu. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją konsumenci winni otrzymać rybę smażoną SOLA oraz sałatkę grecką zawierającą składnik główny – ser FETA.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było ryby Sola oraz sera Feta.

Jak ustalono w trakcie kontroli, do produkcji zakupionej przez inspektorów ryby – Sola smażonej użyto limandy żółtopłetwej, na którą przedsiębiorca przedstawił Fakturę VAT F/1/18/024572 z dnia 22.08.2018 r. wystawioną przez P.H. „Koryb” Sp. Jawna W. Kołodziejcki, I. Stabrowska – Wysocka, 84-100 Puck, ul. Zamkowa 20. Na ww. fakturze, uwidoczniono sprzedaż ryby: LIM. ZÓŁT. FILET 5 – 7 oz glazura 25 – 30 % A’ 5 kg (LIMANDA ASPERA)



– w ilości 5 kg. Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu ryby oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowana w restauracji ryba pod nazwą „sola”, okazała się być filetemi z „limandy żółtopłetwej” (*Limanda aspera*), a nie filetemi z soli (*Solea spp.*- sole lub *Solea vulgaris* – sola zwyczajna).

Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o organizacji rynku rybnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262), minister właściwy ds. rybołówstwa prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000* (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.).

W wykazie tym, „sola” i „limanda żółtopłetwa” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny soli są znacznie wyższe niż limandy żółtopłetwej.

Ponadto ustalono, że do produkcji zakupionej przez inspektorów Sałatki greckiej użyto sera sałatkowo – kanapkowego Favita, na który przedstawiono kontrolującym Fakturę VAT nr 1800/10726/2018 z dnia 10.08.2018 r. do paragonu – *Serek FAVITA 18%* w ilości 2 szt. (poz. 163) - wystawioną przez DINO POLSKA S.A., ul. Ostrowska 122, 63-700 Krotoszyn – Market D-726, Al. Św. Jakuba 26, 84-360 Łeba – data sprzedaży 01.08.2018 r.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu sera oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowana w restauracji Sałatka grecka posiadała w swoim składzie ser Favita, a nie jak deklarowano ser Feta.

Nazwa *ser Feta* jest zastrzeżona wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji i jest chroniona przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 *w sprawie ochrony oznaczeń*



geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U.L 93 z 31.3.2006, s. 12 z późn.zm.).

Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowo – kanapkowy „Favita” wyprodukowany jest z mleka krowiego, z dodatkiem soli, regulatora kwasowości E 575.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 12 października 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 porcji ryby smażonej zadeklarowanej jako sola oraz 2 porcji sałatek greckich zafałszowanych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 12 października 2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 2 listopada 2018r.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i



rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W odniesieniu do kwestii podmiany asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu ryby Sola oraz sałatek greckich z serem Feta, jako produktów zafałszowanych, ponieważ zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.*”

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogła to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu jednostkowym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł*”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafałszowane. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2, rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie*



*bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż stopień szkodliwości czynu jest znaczny, ponieważ strona do przygotowania 2 porcji ryby smażonej wykorzystała filety mrożone z „*Limandy żółtopłetwej*”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu i znacznie droższego surowca – filetów z „*Soli*”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie gatunku zakupionej ryby smażonej, ze względu na odmienne cechy jakościowe i w sposób istotny naruszało ich interesy. Takie oznakowanie bowiem nadawało gotowym wyrobom cechy sugerujące ich wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu ryby smażonej jako „*Sola*”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ ryba „*Sola*” jest innym gatunkiem ryby niż „*Limanda żółtopłetwa*” – znacznie droższym, a posługiwanie się w cenniku tą nazwą, podkreślało lepszą jakość oferowanej ryby smażonej, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy – ryby smażonej „*SOLA*”, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te, w związku z powyższym, powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie świadomego wyboru konsumenta przy zakupie.

Strona do przygotowania Sałatki greckiej wykorzystała „ser sałatkowo – kanapkowy tłusty Favita”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu znacznie droższego „sera Feta”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie jakości nabywanej sałatki, ze względu na odmienne cechy jakościowe i rażąco naruszało ich interesy. Takie oznakowanie nadawało gotowemu wyrobowi cechy sugerujące jego wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatki jako jednego ze składników „sera feta”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ stosowany ser sałatkowo – kanapkowy został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Nazwa „feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, a posługiwanie się tą nazwą w jadłospisie i w wykazie składników podkreślało lepszą jakość oferowanej sałatki, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy - sałatki greckiej, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadłospisie oraz w udostępnianym mu wykazie składników. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać prawdziwy charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby kulinarne niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w karcie menu i w wykazie składników, uniemożliwiła konsumentom



uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym wyrobie i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta.

Wydane do sprzedaży w ramach zakupu kontrolnego 2 porcje ryb, deklarowane jako Sola oraz 2 porcje sałatek greckich, z deklarowanym w składzie serem Feta, zostały wyprodukowane w Restauracji „Aquarium” należącej do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Inspektor uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanych potraw w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego, w tym zgodności składu z oznaczeniem zawartym jadłospisie i cennikach awizo umieszczonych przed lokalem. Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 2.000,00 zł wymierzona stronie postępowania jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Mariusz Jabłoński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Mariusz Jabłoński „Oskar”, „Marine Sailor” Mirosław Jabłoński, Jarosław Bartha, Mariusz Jabłoński s.c., „Żegluga Pasażerska” s.c. Mirosław Jabłoński, Jarosław Bartha, Mariusz Jabłoński, MMJ INVESTMENT S.C. z siedzibą prz ul. Obrońców Westerplatte 10A, 84-360 Łeba, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.



## POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r, poz. 2212 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

### Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a