



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-8318

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

data 11-05 Nr 126

podpis [signature]

Słupsk, dnia 05 listopad 2018 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.313.2018.AS.MP.

Robert Ślebioda
Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna
„Kwadrans” Robert Ślebioda
ul. Zaruskiego 5
76-270 Ustka

DECYZJA nr DS.ŻN.D.67.2018.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2017r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza

przedsiębiorcy Panu Robertowi Ślebioda prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna „Kwadrans” Robert Ślebioda z siedzibą w Ustce przy ul. Zaruskiego 5 - **karę pieniężną w łącznej wysokości 1.500,00 zł (słownie jeden tysiące pięćset złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych, tj.:

I. 44 partii wyrobów kulinarnych:

- 6 rodzajów zup: rosół z makaronem, zupa pomidorowa, flaczki, żurek z jajkiem, zupa grochowa, kapuśniak z kiszonej kapusty,
- 13 rodzajów dań obiadowych: ½ kurczaka pieczonego z ziemniakami i surówką, udko z kurczaka pieczonego z ziemniakami i surówką, kotlet schabowy z ziemniakami i kapustą zesmażaną, filet z piersi kurczaka z frytkami i surówką, kotlet de volaille z frytkami i surówką, golonka z ziemniakami i kapustą zasmażaną, klopsiki z sosem z ziemniakami i surówką, dwa mielone z ziemniakami i surówką, gulasz z kasza i surówką, placek po węgiersku z surówką, pieczeń w sosie z ziemniakami i surówką, schab nadziewany pieczarkami w sosie pieczarkowym z ziemniakami i surówką, placki ziemniaczane,
- 2 rodzaje dań z grilla: karkówka z frytkami i surówką, filet z piersi kurczaka frytkami i surówką,
- 3 rodzaje warzyw zapiekanych: zapiekanka wegetariańska, z szynką i z kurczakiem,
- 2 rodzaje makaronów: penne zapiekany z szynką oraz penne zapiekany z kurczakiem,
- 4 rodzaje sałatek: grecka, z szynką, z kurczakiem, z tuńczykiem,
- 2 rodzaje dań garmażeryjnych: pierogi, naleśniki z serem i śmietaną,
- 3 rodzaje ryb: filet z dorsza, z łososia, halibut,
- 1 rodzaj deserów: lody z polewą,
- 8 rodzajów dodatków: kasza, sałatka z buraczków, surówka z białej kapusty, mizeria, kapusta zasmażana, zestaw surówek, ketchup i pieczywo.

nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu umieszczonym w cenniku, z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników (35 partii) lub niepełnego wykazu składników (9 partii: warzywa zapiekane, makarony i sałatki) wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła. określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG,

dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.);

II. 2 partii sałatek greckich o wartości 38,00 zł, tj. środków spożywczych zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), z uwagi na podmiannę asortymentową w ramach zakupu kontrolnego dokonanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej, poprzez podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie składnika potrawy – do sporządzenia sałatek greckich zadeklarowano użycie sera Feta, podczas gdy faktycznie użyto sera sałatkowego Pilos - naruszając w ten sposób istotny interes konsumenta.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 7 września 2018 roku w Barze „Kwadrans” w Ustce, ul. Zaruskiego 5, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 3 – 7 września 2018 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.313.2018.JZ z dnia 03 września 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w Barze „Kwadrans” w Ustce, ul. Zaruskiego 5, należącym do Pana Roberta Ślebiody prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna „Kwadrans” Robert Ślebioda z siedzibą w Ustce przy ul. Zaruskiego 5.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelność obsługi.

Podczas kontroli stwierdzono brak podania w miejscu dostępnym konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników (35 partii) lub niepełnego wykazu składników (9 partii: warzywa zapiekane, makarony i sałatki) wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła. Powyższe stwierdzono na ww. 44 partiach wyrobów kulinarnych wymienionych w pkt I sentencji decyzji. Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych – „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania podaje się: wykaz składników - zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Ponadto art. 44 ust. 1 lit. a wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wskazuje, iż obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych

w załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku nr II, powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Przepis art. 21 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia stanowi, iż „nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.”

Ponadto w toku kontroli, w celu sprawdzenia rzetelności obsługi, inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili m.in. 2 porcje sałatki greckiej o wartości 38,00 zł. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w cenniku - ulotce dostępnej w lokalu. Zgodnie z zawartą w niej deklaracją, konsumenci winni otrzymać sałatkę grecką sporządzoną ze następujących składników: „mix sałat lub pekińska, pomidor, oliwki, ogórek, papryka, kukurydza, ser feta, sos, grzanki”.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było sera Feta. Jak ustalono, do produkcji zakupionych przez inspektorów Sałatek greckich użyto sera sałatkowego Pilos, na który przedsiębiorca przedstawił fakturę VAT nr 1697/02353/290818/01 z dnia 29.08.2018 r. wystawioną przez Lidl Polska Sp. z o.o. Sp. K. ul. Darłowska w Ustce.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu sera oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowana w barze Sałatka grecka posiadała w swoim składzie ser Pilos, a nie jak deklarowano ser Feta.

Nazwa *ser Feta* jest zastrzeżona wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji i jest chroniona przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U.L 93 z 31.3.2006, s. 12 z późn.zm.).

Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka krowiego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowy „Pilos” wyprodukowany jest z mleka krowiego, z dodatkiem soli i bakterii fermentacji kwasu mlekowego.

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 16 października 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 44 partii wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonych w przepisach o jakości handlowej oraz wprowadzenia do obrotu 2 porcji sałatek greckich zafałszowanych. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 16 października 2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 24 października 2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta (art. 4 ust. 1 ww. ustawy). W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

W odniesieniu do kwestii podmioty asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu sałatek greckich z Fetą, jako produktów zafalszowanych, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafalszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.*”

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, kto: „*Wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł*”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafalszowane. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafalszowanie nastąpiło z winy umyślnej lub nieumyślnej danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafalszowanych

(por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wprowadzenie do obrotu 44 partii wyrobów kulinarnych nie spełniających wymagań jakości handlowej poprzez nie podanie w ich oznakowaniu składu surowcowego - uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Poprzez brak wyszczególnienia nazw substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji, które mają istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników alergicznych. Wskutek braku prawidłowej informacji o składzie i zawartych w nich alergenach, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – potrawie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony – co w istotny sposób naruszało jego prawem chronione interesy.

Ponadto w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 porcji Sałatek greckich zafałszowanych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stopień szkodliwości czynu uznał za istotny, gdyż strona do przygotowania Sałatki greckiej wykorzystała „ser sałatkowy Pilos”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu znacznie droższego „sera Feta”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie jakości nabywanej sałatki, ze względu na odmienne cechy jakościowe i rażąco naruszało ich interesy. Takie oznakowanie nadawało gotowemu wyrobowi cechy sugerujące jego wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatki jako jednego ze składników „sera feta”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ stosowany ser sałatkowy został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Nazwa „feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, posługiwanie się tą nazwą w jadłospisie i w wykazie składników podkreślało lepszą jakość oferowanej sałatki, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy - Sałatki greckiej, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w cenniku oraz w udostępnianym mu wykazie składników. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają

one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby kulinarne niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w ulotce (cenniku) - w wykazie składników, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym wyrobie i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta.

Wydane do sprzedaży w ramach zakupu kontrolnego, 2 porcje sałatek greckich z deklarowanym składnikiem Feta, zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Wielkość obrotów oraz przychodu kontrolowanego przedsiębiorcy zalicza go do mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 1.500 zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Robert Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna „Kwadrans” Robert Ślebioda z siedzibą w Ustce przy ul. Zaruskiego 5, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Robert Ślebioda Firma Handlowo – Usługowo – Produkcyjna „Kwadrans” Robert Ślebioda, ul. Norwida 12, 76-270 Przewłoka
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a