



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI III GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK

data: Nr
podpis:
118
1105
1105

Słupsk, dnia 11. października 2018 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.245.2018.AS.MP.

Izabela Doruch
Delikatesy Izabela Doruch;
Bar „Chinka” Izabela Doruch
ul. C.K. Norwida 6
SŁUPNO
05-250 Radzymin

DECYZJA nr DS.ŻN.D.59.2018.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2017r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 6 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Pani Izabeli Doruch prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Delikatesy Izabela Doruch; Bar „Chinka” Izabela Doruch z siedzibą przy ul. Cypriana Kamila Norwida 6 w Słupnie – **karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie dwa tysiące złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 porcji „Cielęciny na gorącym talerzu” na wartość 20,00 zł, tj. środka spożywczego zafalszowanego w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia

2000r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), z uwagi na umieszczeniu w miejscu sprzedaży, podanie informacji na tablicy awizo – nazwy: „Cielęcina na gorącym talerzu” podczas, gdy faktycznie do przygotowania potrawy użyto mięsa wieprzowego, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych badań przez laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Olsztynie. Badana próbka należy do gatunku wieprzowiny (*Sus scrofa*), a nie jak deklarowano do gatunku wołowiny (*Bas taurus*).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 11 – 16 lipca 2018 r. w barze „Chinka” w Łebie przy ul. Abrahama 18, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 11 – 16 lipca 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia nr DS.ŻN.057.245.2018.JZ z dnia 11 lipca 2018 r., przeprowadzili kontrolę w barze „Chinka” w Łebie przy ul. Abrahama 18, należącym do Pani Izabeli Doruch prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Delikatesy Izabela Doruch; Bar „Chinka” Izabela Doruch z siedzibą przy ul. Cypriana Kamila Norwida 6 w Słupnie.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

W toku kontroli, w celu sprawdzenia zgodności gatunkowej mięsa zadeklarowanej na tablicy awizo jako „Cielęcina na gorącym talerzu”, inspektorzy pobrali próbkę ww. dania z zakupu kontrolnego, do badań laboratoryjnych. W wyniku przeprowadzonych badań wykonanych laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie, stwierdzono, że badana próbka mięsa zadeklarowana jako „Cielęcina”, należy do gatunku mięsa wieprzowego (*Sus scrofa*). Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 490/2018, które w dniu 22 sierpnia 2018 r. przekazano przedsiębiorcy.

W odniesieniu do kwestii podmiiany asortymentowej strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu produktu zafalszowanego, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: *„artykuł rolno - spożywczy zafalszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*

- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej*”.

Zgodnie z treścią ww. artykułu: *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”*.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 18 września 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 porcji „Cielęciny na gorącym talerzu” na wartość 20,00 zł jako produktu zafalszowanego z uwagi, iż do wyprodukowania potrawy użyto mięsa wieprzowego, a nie cielęciny jak deklarowano.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: *„Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 18 września 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r.

Odpowiedź otrzymano w dniu 8 października 2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W odniesieniu do kwestii podmioty asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu „Cielęciny na gorącym talerzu”, jako produktu zafałszowanego, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.*”

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, kto: „*Wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł*”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że strona postępowania ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu 1 porcji potrawy z zadeklarowanym mięsem cielęcym, który w rzeczywistości okazał się mięsem wieprzowym, co wykazały przeprowadzone badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium Kontrolno – Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stopień szkodliwości czynu uznał za wysoki, gdyż oferowanie do sprzedaży potrawy z innym gatunkiem mięsa niż deklarowano, tj. mięsa wieprzowego, zamiast cielęciny, naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży potrawie. Konsument dokonując zakupu kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie jego od innych, podobnych wyrobów i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Użycie w oznakowaniu produktu (oferta handlowa na tablicy awizo) niezgodnej z prawdą nazwy potrawy „Cielęcina na gorącym talerzu” wprowadzało konsumentów w błąd, uniemożliwiając im

dokonanie świadomego wyboru zgodnie z ich oczekiwaniem i naruszało prawnie chroniony interes. Przeprowadzone badania wykazały bowiem, że oferowane mięso nie odpowiadało nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, ponieważ w próbce mięsa deklarowanego w potrawie jako cielęcina stwierdzono wyłącznie obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*), co stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych.

Konsument dokonując zakupu ww. mięsa deklarowanego jako cielęce został narażony na straty materialne, ponieważ mięso wieprzowe jest zwykle oferowane w niższej cenie niż mięso cielęce. Cielęcina to mięso cieląt w wieku od 2 tygodni do 6 miesięcy, a więc ze swej natury delikatniejsze niż mięso wieprzowe. Są to różne jakościowo gatunki mięs.

Wydane danie z głównym składnikiem mięsnym, deklarowanym jako cielęcina, sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego zostało wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu przesłanych przez stronę postępowania, a także wartość kontrolowanego artykułu rolno – spożywczego.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, opisane przesłanki jakimi należało się kierować przy ustalaniu kary wynikającej z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych były podstawą do wymierzenia kary w wysokości 2.000,00 zł.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pani Izabela Doruch prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Delikatesy Izabela Doruch; Bar „Chinka” Izabela Doruch z siedzibą przy ul. Cypriana Kamila Norwida 6 w Słupnie, powinna wpłacić na rachunek bankowy.

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Prekursor Delegatory w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a