



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83  
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK  
DELEGATURA SŁUPSK

data 10-10-18 Nr 1148

podpis

Słupsk, dnia 10. października 2018 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.265.2018.ASz.SK.

**Tadeusz Gładkowski**  
**Cukiernia „KOKOSANKA”**  
**Tadeusz Gładkowski**  
**ul. Henryka Sienkiewicza 24**  
**85 – 038 Bydgoszcz**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.57.2018.ASz**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Panu Tadeuszowi Gładkowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia „KOKOSANKA” Tadeusz Gładkowski z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 24, 85- 038 Bydgoszcz karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu:

- a) 6 partii lodów sprzedawanych na tzw. gałki o łącznej wartości 750,00 zł – waniliowe, truskawkowe, cytrynowe, guma balonowa, miętowe, sorbet pomarańczowy nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (t.j. z 2015r., poz. 29 ze zm.) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwzględnieniem art. 21 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.), z uwagi na brak wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniających je od reszty wykazu składników, np. za pomocą stylu, czcionki lub koloru tła,
- b) 10 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 390,20 zł tj. kostka jagodowa, jabłecznik, placek drożdżowy, CAMARGO, czarny las, Mefisto, 3 BIT, W-Z, Sernik staropolski, Sernik firmowy, nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwzględnieniem art. 21 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), z uwagi na brak dostępnego bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników,
- c) 3 partie wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 111,80 zł tj. kostka jagodowa, jabłecznik, placek drożdżowy nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży nazwy produktu dotyczącej danego środka spożywczego,
- d) 3 partie wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 67,12 zł tj.: CAMARGO, czarny las, Mefisto, nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 17 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego nazwy produktu, która uniemożliwiła konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym może być mylony.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Cukierni „KOKOSANKA” przy ul. 31 Stycznia 9 lok. 9 w Chojnicach, należącej do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 20 – 30 lipca 2018 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.265.2018.JZ

z dnia 19 lipca 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w Cukierni „KOKOSANKA” przy ul. 31 Stycznia 9 lok. 9 w Chojnicach, należącej do Pana Tadeusza Gładkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia „KOKOSANKA” Tadeusz Gładkowski z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 24, 85- 038 Bydgoszcz.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania wyrobów cukierniczych własnej produkcji sprzedawanych bez opakowań.

W trakcie czynności kontrolnych zakwestionowano:

- a) 6 partii lodów sprzedawanych na tzw. gałki o łącznej wartości 750,00 zł – waniliowe, truskawkowe, cytrynowe, guma balonowa, miętowe, sorbet pomarańczowy nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (t.j. z 2015r., poz. 29 ze zm.) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwzględnieniem art. 21 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.), z uwagi na brak wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniających je od reszty wykazu składników, np. za pomocą stylu, czcionki lub koloru tła,
- b) 10 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 390,20 zł tj. kostka jagodowa, jabłecznik, placek drożdżowy, CAMARGO, czarny las, Mefisto, 3 BIT, W-Z, Sernik staropolski, Sernik firmowy, nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwzględnieniem art. 21 ww.

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE), z uwagi na brak dostępnego bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników,

- c) 3 partie wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 111,80 zł tj. kostka jagodowa, jabłecznik, placek drożdżowy nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży nazwy produktu dotyczącej danego środka spożywczego,
- d) 3 partie wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 67,12 zł tj.: CAMARGO, czarny las, Mefisto, nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) w związku z art. 17 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego nazwy produktu, która uniemożliwiła konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym może być mylony.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.).

Pismem z dnia 12 września 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. partii środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 12 września 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Pana Tadeusza Gładkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia „KOKOSANKA” Tadeusz Gładkowski z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 24, 85- 038 Bydgoszcz o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 24.09.2018 r.

## **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ( Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione Z art. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych – „*W przypadku środków oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

- 1) *nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011,*
- 2) *nazwę albo imię i nazwisko producenta;*
- 3) *wykaz składników – zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia (...).”*

Zgodnie z § 19 ust. 2 „*Informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącego danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”*.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności nieopakowanej zostały określone w rozporządzeniu (UE) nr 1169/2011 i tak art. 44 ust. 1 lit. a) stanowi: „*W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit c) (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku nr II) jest obowiązkowe”*.

„*Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.*” (art. 17 ust. 1)

„*Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) spełniają następujące wymogi: są oznaczone w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.”*(art. 21 ust. 1 lit. a) i lit. b)).

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz., 2212) „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub*

która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2017 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych towarów.

**Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał:**

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu 16 partii ww. wyrobów spożywczych nieprawidłowo oznakowanych, z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniających je od reszty wykazu składników, np. za pomocą stylu, czcionki lub koloru tła, 3 partii wyrobów cukierniczych (Kostka jagodowa, Jabłecznik, Placek drożdżowy) nieprawidłowo oznakowanych, z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz 6 partii lodów (waniliowe, truskawkowe, cytrynowe, guma balonowa, miętowe, sorbet pomarańczowy) oraz 3 partii wyrobów cukierniczych (CAMARGO, czarny las, Mefisto) nieprawidłowo oznakowanych z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży nazw produktów, które uniemożliwiały konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru oferowanych do sprzedaży środków spożywczych oraz odróżnienie ich od środków spożywczych, z którymi mogą być mylone, w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników uwzględniający substancje alergenne. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnie z oczekiwaniami oraz z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsument o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nietolerujący pewnych substancji jest narażony na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla niego produktu. Konsument dokonując wyboru

i zakupu artykułów spożywczych sugeruje się przede wszystkim nazwą, dlatego też brak uwidocznienia ww. informacji w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Strona, jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu środki spożywcze bez wymaganych oznaczeń.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu regulacji rynku artykułów żywnościowych i mający istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązana jest znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, Pan Tadeusz Gładkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Cukiernia „KOKOSANKA” Tadeusz Gładkowski z siedzibą przy ul. Henryka Sienkiewicza 24, 85- 038 Bydgoszcz powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.



## POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesieniu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

### Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a