



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
2018 10 03  
data ..... Nr 1067  
podpis .....

Słupsk, dnia 03. października 2018 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.242.2018.MP.AS.

**Józef Hachaj**  
**Józef Hachaj „Bar Roberto”**  
**ul. Turystyczna 9G**  
**84-360 Łeba**

**DECYZJA nr DS.ŻN.56.2018.MP.**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r, poz. 2212 z późn. zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**wymierza**

przedsiębiorcy Panu Józefowi Hachaj prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Józef Hachaj „Bar Roberto”, ul. Turystyczna 9G, 84-360 Łeba - **karę pieniężną w łącznej**

wysokości 1.500,00 zł (słownie jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych, tj.:

I. 83 partii wyrobów kulinarnych, tj.:

- Zupy (7 rodzajów):
  - Rosół z makaronem
  - Zupa pomidorowa
  - Barszcz czerwony z uszkami
  - Gulaszowa
  - Flaki
  - Żurek
  - Zupa rybna
- Salatki (4 rodzaje):
  - Sałatka Grecka
  - Sałatka Cezara
  - Sałatka Firmowa
  - Sałatka Meksykańska
- Pierogi domowe (3 rodzaje):
  - Pierogi z mięsem + okrasa
  - Pierogi z kapustą i grzybami + okrasa
  - Pierogi ruskie + okrasa
- Naleśniki (3 rodzaje):
  - Naleśniki z serem
  - Naleśniki z dżemem
  - Naleśniki z truskawkami
- Zestawy śniadaniowe (4 rodzaje):
  - Parówki 2 szt. lub jajecznicą z 3 jaj (dżem, szynka, ser, miód, ogórek, pomidor, masło, pieczywo)
  - Jajecznicą z 3 jaj na maśle ze szczypiorkiem, masło, pieczywo
  - Jajecznicą z 3 jaj na boczku lub szynce, masło, pieczywo
  - Parówki 2 szt. masło, pieczywo
- Dania główne (14 rodzajów):
  - Kotlet schabowy
  - Schabowy po staropolsku z kością
  - Kotlet de Volaille
  - Karkówka w sosie własnym
  - Karkówka grillowana
  - Placek po węgiersku
  - Filet z kurczaka
  - Golonka
  - Kielbasa z grilla
  - Stek z polędwicy wołowej z masłem czosnkowym lub sosem z zielonego pieprzu z ziemniakami opiekаныmi
  - Stek z Rostbefu z grillowanymi pieczarkami i pomidorami

- Gołąbki w sosie,
- Placki ziemniaczane
- Filet z kurczaka grillowany
- Zestawy rybne (17 rodzajów):
  - Łosoś duszony na maśle,
  - Dorsz duszony w sosie kurkowym
  - Dorsz filet
  - Halibut
  - Sola
  - Pstrąg cały
  - Sandacz filet duszony w sosie borowikowym lub w sosie kurkowym
  - Sandacz smażony
  - Flądra tuszka
  - Dorsz z pieca w warzywach z ziołami
  - Łosoś z pieca w warzywach z ziołami
  - Śledź w śmietanie
  - Sandacz filet duszony w salsie pomidorowo – bazylikowej
  - Pora na dorsza (dorsz w pergaminie duszony z kapustą kiszoną i pora)
  - Turbot tuszka
  - Krewetki podawane z sosem ostrym lub czosnkowym + grzanki czosnkowe
  - Tatar z łososia podawany z grzankami czosnkowymi
- Ryby z grilla (6 rodzajów):
  - Łosoś
  - Halibut
  - Flądra tuszka
  - Dorsz
  - Pstrąg
  - Sandacz
- Makarony (4 rodzaje):
  - Penne ze szpinakiem
  - Penne z sosem kurkowym
  - Spaghetti Bolognese
  - Spaghetti Carbonara
- Zestawy dziecięce (4 rodzaje):
  - Nuggetsy frytki lub ziemniaki + surówki
  - Sola dziecięca frytki lub ziemniaki + surówki
  - Kotlet schabowy frytki lub ziemniaki + surówki
  - Paluszki rybne z dorsza (6 szt.) frytki lub ziemniaki + surówki
- Dania wegetariańskie (1 rodzaj):
  - Warzywa z patelni z ryżem
- Desery (3 rodzaje):
  - Lody śmietankowe z sosem czekoladowym lub truskawkowym + owoce
  - Szarlotka na ciepło z lodami

- Szarlotka
- Dodatki (6 rodzajów):
  - Frytki
  - Ziemniaki
  - Ziemniaki opiekane
  - Zestaw surówek
  - Sos
  - Pieczywo
- Napoje gorące (7 rodzajów):
  - Kawa z ekspresu
  - Espresso
  - Latte
  - Cappuccino
  - Kawa po turecku
  - Kawa rozpuszczalna
  - Herbata

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – z uwagi na brak wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła.

- II. 2 porcji smażonej ryby sola o wartości 28,00 zł, zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2212 z późn. zm.), z uwagi na podmianę asortymentową w ramach zakupu kontrolnego dokonanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej, poprzez podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie gatunku ryby – do sporządzenia potraw zadeklarowano użycie ryby sola, podczas gdy faktycznie użyto innego gatunku ryby - limandy żółtopłetwej, naruszając w ten sposób istotny interes konsumenta.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 09 – 16 lipca 2018 roku w Barze „ROBERTO” w Lebie, ul. Turystyczna 9G, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 9 – 16 lipca 2018 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.242.2018.JZ z dnia 09 lipca 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w Barze „ROBERTO” w Łebie, przy ul. Turystycznej 9G, należącym do Pana Józefa Hachaj, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Józef Hachaj „Bar Roberto”, ul. Turystyczna 9G, 84-360 Łeba.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelności obsługi.

Podczas kontroli stwierdzono brak podania w miejscu dostępnym konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła. Powyższe stwierdzono na 83 partiach wyrobów kulinarnych i napojów wymienionych w pkt I sentencji zawiadomienia.

Zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych – „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania podaje się: wykaz składników - zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Ponadto art. 44 ust. 1 lit. a wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wskazuje, iż obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku nr II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”.

Przepis art. 21 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia stanowi, iż „nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.”

Ponadto w toku kontroli, w celu sprawdzenia rzetelności obsługi, inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili 2 porcje smażonej ryby Sola. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w jadłospisach i cennikach awizo umieszczonych na zewnątrz i wewnątrz lokalu. Zgodnie z zawartą w nich deklaracją konsumenci winni otrzymać rybę SOLA. W toku czynności kontrolnych inspektorzy, badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było ryby sola. Jak ustalono, do produkcji zakupionej przez inspektorów ryby użyto limandy żółtopłetwej, na którą przedsiębiorca przedstawił fakturę zakupu, tj. fakturę VAT 18325/2018 z dnia 09.07.2018 r. - wystawioną przez GELATO Firma Handlowo – Usługowa Aleksandra i Andrzej Adamowicz, Reblinko 1, 76-251 Kobylnica. Na

fakturze tej, w pozycji 7 uwidocznił sprzedaz ryby: RP - Limanda zoltopletwa b/s, IQF 100-210/5 kg – w ilosci 5 kg.

Weryfikujac informacje umieszczone na opakowaniu ryby oraz na w/w fakturze stwierdzono, ze oferowana w barze ryba pod nazwa „sola”, okazala sie byc filetami z „limandy zoltopletwej” (*Limanda aspera*), a nie filetami z soli (*Solea spp.*- sole lub *Solea vulgaris* – sola zwyczajna). Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedazy nazwy „sola”, zamiast „limanda zoltopletwa” jest naruszeniem art. 16 rozporzadzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiajacego ogolne zasady i wymagania prawa zywnosciowego powolujacego europejski Urzad ds. Bezpieczenstwa Zywnosci oraz ustanawiajacego procedury w zakresie bezpieczenstwa zywnosci* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w blad, co do rodzaju sredka spozywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporzadzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 pazdziernika 2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat zywnosci, zmiany rozporzadzen Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporzadzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z pozn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat zywnosci nie moga wprowadzac w blad, w szczegolnosci co do jego charakteru, tozsamosci, wlasciwosci, skladu, ilosci, trwaosci, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o organizacji rynku rybnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262), Minister Wlasciwy ds. Rybolowstwa prowadzi wykaz oznaczen handlowych produktow rybolowstwa przyjetych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o ktorym mowa w art. 37 ust. 1 rozporzadzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspolnej organizacji rynkow produktow rybolowstwa i akwakultury, zmieniajacego rozporzadzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylajacego rozporzadzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z pozn. zm.). W wykazie tym, „sola” i „limanda zoltopletwa” zostaly wymienione jako rozne gatunki ryb i w taki tez sposob powinny byc rozrozniane na rynku polskim, zwlaszcza, ze ceny soli sa znacznie wyzsze niz limandy zoltopletwej.

Przedstawiony wyzej stan faktyczny i prawny dal podstawe do wszeczenia postepowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pienieznej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakosci handlowej artykulow rolno – spozywczych.

Pismem z dnia 7 wrzesnia 2018 r. Pomorski Wojewodzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomil strone o wszeczeniu z urzedu postepowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pienieznej, z tytulujac wprowadzenia do obrotu 83 partii wyrobow kulinarnych nieodpowiadajacych jakosci handlowej pod wzgledem oznakowania, okreslonych w przepisach o jakosci handlowej oraz wprowadzenia do obrotu 2 porcji ryby smazonej zadeklarowanej jako Sola – zafalszowanej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, ze na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postepowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiazane sa zapewnic stronom czynny*

*udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”.*

Strona w dniu 18.09.2018 r. udzieliła odpowiedzi wyłącznie w zakresie wielkości przychodu za rok 2017.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu”- zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. *„wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.*

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Jak wynika z przepisu art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie

technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi „*wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta*”.

Art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r., poz. 2212 z późn. zm.) stanowi „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

W odniesieniu do kwestii podmioty asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu ryby Sola jako produktu zafalszowanego, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafalszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.*”

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogła to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu jednostkowym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł*”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafalszowane. Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką



nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wprowadzenie do obrotu 83 partii wyrobów kulinarnych nie spełniających wymagań jakości handlowej poprzez nie podanie w ich oznakowaniu składu surowcowego - uniemożliwia konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Poprzez brak wyszczególnienia nazw substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji, które mają istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników alergicznych. Wskutek braku prawidłowej informacji o składzie i zawartych w nich alergenach, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – potrawie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony - co w istotny sposób naruszało jego prawem chronione interesy.

Ponadto w związku z wprowadzeniem do obrotu zafałszowanej ryby Sola uznał, iż stopień szkodliwości czynu jest wysoki, ponieważ strona do przygotowania 2 porcji ryby smażonej wykorzystwała filety mrożone z „*Limandy żółtopletwej*”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu i znacznie droższego surowca – filetów z „*Soli*”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie gatunku zakupionej ryby smażonej, ze względu na odmienne cechy jakościowe i w sposób istotny naruszało ich interesy. Takie oznakowanie bowiem nadawało gotowym wyrobom cechy sugerujące ich wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu ryby smażonej jako „*Sola*”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ ryba „*Sola*” jest innym gatunkiem ryby niż „*Limanda żółtopletwa*” – znacznie droższym, a posługiwanie się w cenniku tą nazwą, podkreślało lepszą jakość oferowanej ryby smażonej, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument

podejmując decyzję o zakupie potrawy – ryby smażonej „SOLA”, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te, w związku z powyższym, powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie świadomego wyboru konsumenta przy zakupie.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowy wyrób kulinarny niezgodny z oznakowaniem umieszczonym w cenniku, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych wyrobach i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu, w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Dwie porcje ryby smażonej „Sola” sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego, zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Wielkość obrotów oraz przychodu kontrolowanego przedsiębiorcy zalicza go do mikroprzedsiębiorców w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 1.500 zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Józef Hachaj prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Józef Hachaj „Bar Roberto”, ul. Turystyczna 9G, 84-360 Łeba, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary

stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2017 r, poz. 2212 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

#### Otrzymują:

1. Józef Hachaj, ul. Obrońców Westerplatte nr 5, lok. 6, 84-360 Łeba
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIIH w Gdańsku
3. A/a