



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-08-77,

<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
2018-08-09  
Nr 855  
podpis .....

*[Handwritten signature]*

Słupsk, dnia 9 sierpnia 2018 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.196.2018.ASz.AgS.(ASz)

**Przedsiębiorstwo Handlowo- Produkcyjne  
„BAGIETKA”  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Grunowo 80  
89- 620 Chojnice**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.43.2018.ASz**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

reprezentowany przez Panią Małgorzatę Stenka – specjalistę ds. kontroli w Delegaturze w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 18.09.2017 r. nr PO.057.34.2016.PH po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne „BAGIETKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Grunowo 80, 89- 620 Chojnice, **karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu 8 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 145,31 zł, sprzedawanych wg

wagi - jako luz, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, tj.:

- I. 3 partie wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 31,25 zł:
  - Kostka toffi – w ilości 1 kg w cenie 12,00 zł/ kg na wartość 12,00 zł,
  - Kostka czekoladowa – w ilości 1 kg w cenie 15,50 zł/ kg na wartość 15,50 zł,
  - Kostka egzotyczna – w ilości 0,25 kg w cenie 15,00 zł/ kg na wartość 3,75 zł,

nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 z późn.zm.) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży nazwy produktu dotyczącej danego środka spożywczego, w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.).

- II. 5 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 114,06 zł:
  - Kostka Rafael - w ilości 0,4 kg w cenie 26,50 zł/ kg na wartość 10,60 zł,
  - Tort ROCHE - w ilości 0,7 kg w cenie 36,00 zł/ kg na wartość 25,20 zł,
  - Kostka hiszpańska – w ilości 1 kg w cenie 31,50 zł/ kg na wartość 31,50 zł,
  - Rolada Argentyńska - w ilości 0,4 kg w cenie 26,90 zł/ kg na wartość 10,76 zł,
  - Tort Fantazja - w ilości 1 kg w cenie 31,50 zł/ kg na wartość 31,50 zł,

nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowani, określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 poz. 29) z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu: nazwy środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 cyt. ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Stoisku piekarniczo-cukierniczym „BAGIETKA” w Słupsku przy ul. Szafranka 1, należącej do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 4 – 8 czerwca 2018r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.196.2018.JZ z dnia 4 czerwca 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w Stoisku piekarniczo-cukierniczym BAGIETKA przy ul. Szafranka 1, 76-200 Słupsk, należącym

do Przedsiębiorstwa Handlowo – Produkcyjnego „BAGIETKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Grunowo 80, 89- 620 Chojnice.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania wyrobów cukierniczych i piekarniczych własnej produkcji sprzedawanych bez opakowań.

W trakcie czynności kontrolnych zakwestionowano 8 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 145,31 zł, oferowanych do sprzedaży w Stoisku piekarniczo-cukierniczym „BAGIETKA” bez opakowań, tj.:

- I. 3 partie wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 31,25 zł (Kostka toffi, Kostka czekoladowa oraz Kostka egzotyczna) nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 z późn.zm.) z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu,
- II. 5 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 114,06 zł (Kostka Rafael, Tort ROCHE, Kostka hiszpańska, Rolada Argentynska oraz Tort Fantazja) nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania, określonej w przepisach o jakości handlowej tj. § 19 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29 z późn.zm.) z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu: nazwy środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Pismem z dnia 13.07.2018 r. na okoliczność ujawnionej nieprawidłowości Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne „BAGIETKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Grunowo 80, 89- 620 Chojnice złożyła pisemne wyjaśnienie, w którym oświadczyła, że nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 4 – 8 czerwca 2018 r. wynikają ze zmiany wizerunku, która dotyczy wystrojów sklepów wraz z wprowadzeniem nowego logotypu firmy oraz wymiany wywieszek cenowych. Wyjaśnili również, że ze względu na rozbudowaną sieć sprzedaży, stanowiącą obecnie 55 punktów handlowych oraz koszty związane z dostosowaniem wszystkich wywieszek cenowych do wymogów prawa, deklaruje, że całkowite zakończenie procesu planowane jest na 31.12.2018r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212).

Pismem z dnia 13 lipca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 8 partii środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 13 lipca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Przedsiębiorstwa Handlowo – Produkcyjnego „BAGIETKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Grunowo 80, 89- 620 Chojnice o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 25.07.2018r.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ( Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione Z art. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych – „*W przypadku środków oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

- 1) *nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011,*
- 2) *nazwę albo imię i nazwisko producenta;”*

Zgodnie z § 19 ust. 2 „*Informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącego danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności nieopakowanej zostały określone w rozporządzeniu (UE) nr 1169/2011,

„*Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.*” (art. 17 ust. 1)

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono*

naruszenie wymagań wspomnianego prawa. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 8 partii środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2017 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych towarów.

### **Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:**

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu 3 partie wyrobów spożywczych (Kostka toffi, Kostka czekoladowa oraz Kostka egzotyczna) nieprawidłowo oznakowanych, z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży nazwy produktu dotyczącej danego środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. oraz 5 partii wyrobów cukierniczych (Kostka Rafael, Tort ROCHE, Kostka hiszpańska, Rolada Argentyńska oraz Tort Fantazja) nieprawidłowo oznakowanych, z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu: nazwy środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie. Konsument dokonując wyboru i zakupu artykułów spożywczych sugeruje się przede wszystkim nazwą, dlatego też brak uwidocznienia ww. informacji w istotny sposób narusza interesy konsumenta. Strona, jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 8 partii środków spożywczych bez wymaganych oznaczeń.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu regulacji rynku artykułów żywnościowych i mający istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązana jest znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka Przedsiębiorstwo Handlowo – Producyjnego „BAGIETKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chojnicach powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### **POUCZENIE:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z UP. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Stenka*  
Małgorzata Stenka  
Specjalista ds. kontroli

( podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo- Produkcyjne „BAGIETKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Grunowo 80, 89- 620 Chojnice
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a