



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR**

**INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel/fax (58) 341-08-77,

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK

data: 2018-07-26 Nr 306

podpis: [signature]

Słupsk, dnia 26. lipca 2018 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.128.2018.ASz.AgS.

**MAKRO CASH AND CARRY POLSKA**

Spółka Akcyjna

Al. Krakowska 61

02- 183 Warszawa

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.38.2018.ASz**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212 z późn.zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce MAKRO CASH AND CARRY POLSKA Spółka Akcyjna Al. Krakowska 61, 02- 183 Warszawa karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii Masła ekstra z Łukowa, 83 % tł., Lumiko,

masa netto 200 g wartości 106,80zł, oznaczonej m.in.: Producent Lumiko Sp. z o.o., ul. Międzyrzecka 81, 21-400 Łuków, najlepiej spożyć przed: 05.05.2018; numer partii 811 07:42. nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na umieszczenie oświadczenia żywieniowego na opakowaniu produktu tj.: graficznej informacji sugerującej, że produkt w swoim składzie zawiera witaminy A,D,E. Na opakowaniu produktu nie wykazano ilości witamin A, D i E, co było niezgodne z art. 7 do rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 z 30.12.2006 s. 9; sprostowanie: Dz. U. L 12 z 18.01.2007 s. 3 ze zm.).

Powyzsze stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w hurtowni Makro Punkt Słupsk, przy ul. Kilińskiego 26, 76- 200 Słupsk należącej do stron postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 17 – 23 kwietnia 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.128.2018.JZ z dnia 16 kwietnia 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w hurtowni Makro Punkt Słupsk, przy ul. Kilińskiego 26, 76- 200 Słupsk, należącej do MAKRO CASH AND CARRY POLSKA Spółka Akcyjna, Al. Krakowska 61, 02- 183 Warszawa.

W toku kontroli sprawdzano mleko i produkty mleczne w zakresie weryfikacji deklarowanego składu z rzeczywistym.

W trakcie czynności kontrolnych zakwestionowano 1 partię Masła ekstra z Łukowa, 83 % tł., Lumiko, a 200 g o łącznej wartości 106,80 zł, oferowanego do sprzedaży w hurtowni Makro Punkt Słupsk z uwagi na umieszczenie oświadczenia żywieniowego na opakowaniu produktu tj.: graficznej informacji sugerującej, że produkt w swoim składzie zawiera witaminy A,D,E. Na opakowaniu produktu nie wykazano ilości witamin A, D i E, co było niezgodne z art. 7 do ww. rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności.

W dniu 10 maja 2018 r. skierowano do producenta Lumiko Sp. z o.o. z siedzibą w Łukowie, ul. Międzyrzecka 81 wystąpienie pokontrolne. Producent udzielił odpowiedzi informując, że na naniósł poprawki na nowe opakowania.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości



handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 z późn.zm.).

Pismem z dnia 02 lipca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii artykułu spożywczego tj. Masła ekstra z Łukowa, 83 % tł., Lumiko, a 200 g o łącznej wartości 106,80 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 02 lipca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Spółki Akcyjnej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: MAKRO CASH AND CARRY POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy Al. Krakowska 61 o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 11.07.2018 r.

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ( Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem

działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienia ww. artykułów wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku, do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona



w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10). W związku z powyższym stanowisko spółki Macro Cash and Carry Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przekazane w piśmie z dnia 12.07.2018 r. w sprawie odpowiedzialności za oznakowanie produktu jest niezgodne z obowiązującymi przepisami.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10).

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 1 partii środka spożywczego nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2017 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych towarów.

#### **Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:**

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu 1 partię Masła ekstra z Łukowa, 83 % tł., Lumiko, a 200 g o łącznej wartości 106,80 zł, nieprawidłowo oznakowanego, z uwagi na umieszczenie oświadczenia żywieniowego na opakowaniu produktu tj.: graficznej informacji sugerującej, że produkt w swoim składzie zawiera witaminy A, D, E. Na opakowaniu produktu nie wykazano ilości witamin A, D i E, co było niezgodne z art. 7 do rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 z 30.12.2006 s. 9; sprostowanie: Dz. U. L 12 z 18.01.2007 s. 3 ze zm.) – „oświadczenie” oznacza każdy komunikat lub przedstawienie, które zgodnie z przepisami wspólnotowymi lub krajowymi, nie są obowiązkowe, łącznie z przedstawieniem obrazowym, graficznym lub symbolicznym w jakiegokolwiek formie, które stwierdza, sugeruje lub daje do zrozumienia, że żywność ma szczególne właściwości”.

Z kolei art. 7 rozporządzenia 1924/2006 r. stanowi, „Jeśli składane jest oświadczenie żywieniowe lub oświadczenie zdrowotne w odniesieniu do składnika odżywczego, o którym mowa w art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 (m. in. witaminy), podaje się ilość tego składnika odżywczego zgodnie z art. 31-34 tego rozporządzenia.”

Zgodnie z przepisami oświadczenie żywieniowe jest informacją dobrowolną. Środki spożywcze mogą być znakowane oświadczeniami żywieniowymi i zdrowotnymi pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu 1924/2006.

Oczywistym jest, że konsument widząc na opakowaniu oświadczenie o zawartości w produkcie poszczególnych witamin, nie znając nawet przepisów dotyczących oświadczeń żywieniowych, ma prawo spodziewać się, że skoro producent deklaruje ich zawartość w produkcie na opakowaniu znajdzie informację o ich ilości.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Strona, jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 1 partię środka spożywczego bez wymaganych oznaczeń, co w sposób istotny naruszało interesy potencjalnego konsumenta.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązana jest znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze, a informacja ta powinna w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka MAKRO CASH AND CARRY POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz.



800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.)



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Jolanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

#### Otrzymują:

1. MAKRO CASH AND CARRY POLSKA Spółka Akcyjna, Al. Krakowska 61, 02-183 Warszawa
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a