



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 13. czerwca 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.24.2018.AgS.IW.

DINO POLSKA Spółka akcyjna
ul. Ostrowska 122
63-700 Krotoszyn

DECYZJA nr DS.ŻN.D.35.2018.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 z późn. zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Spółce „DINO POLSKA Spółka Akcyjna”, ul. Ostrowska 122 w Krotoszynie, 63-700 Krotoszyn karę pieniężną w wysokości 550 zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- I. 1 partii *Flaczków wieprzowych paczkowskich* a' 900 g w ilości 10 opakowań o łącznej wartości 79,90 zł, nr partii produkcyjnej: 05.03.18, oznaczonych: „należy spożyć do: 05.03.2018, producent: ERGIS Sp. z o.o., ul. Chochołowska 28,43-346 Bielsko Biała, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta ze względu na zawyżoną zawartość bulionu (deklaracja 73%, wynik badania laboratoryjnego 78,8%) oraz ze względu na niewłaściwe cechy organoleptyczne produktu, tj. niewłaściwą konsystencję flaków od lekko twardej do gumowatej oraz kwaśny smak;
- II. 1 partii *Świeżych uszek z mięsem* a' 250 g w ilości 10 opakowań o łącznej wartości 39,90 zł, nr partii produkcyjnej: 12.04.18, oznaczonej: „należy spożyć do: 12.04.2018, producent: P.P.H „Kotwica” A. Godlewski Sp. z o.o., ul. Marysińska 3a w Warszawie niespełniającej wymagań jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania, przy złożonym oświadczeniu żywieniowym o treści: „bogate źródło błonnika, witamin z grupy B, kwasu foliowego”, ilości tych składników odżywczych, co było niezgodne z art.7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. U. L 404 z 30.12.2006 s. 9; sprostowanie: Dz. U. L 12 z 18.01.2007 s. 3 ze zm.).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie DINO, ul. Bałtycka 4 w Rowach, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 30 stycznia – 7 luty 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.24.2018.JZ z dnia 30.01.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie DINO w Rowach przy ul. Bałtyckiej 4, należącym do strony postępowania.

Przedmiotem kontroli było min. sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania wyrobów garmażeryjnych.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu:

- 1 partię *Flaczków wieprzowych paczkowskich*, wymienioną w punkcie I sentencji decyzji, nieodpowiadającą jakości handlowej deklarowanej przez producenta ze względu na zawyżoną zawartość bulionu (78,8%) w stosunku do deklaracji producenta (73%) oraz nieodpowiadającą jakości handlowej ze względu na niewłaściwe cechy organoleptyczne produktu, tj. niewłaściwą konsystencję flaków od lekko twardej do gumowatej oraz kwaśny smak, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w Laboratorium UOKiK w Olsztynie;
- 1 partię *Świeżych uszek z mięsem* wymienioną w punkcie II sentencji decyzji niespełniającą wymagań jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania, przy złożonym oświadczeniu żywieniowym o treści: „bogate źródło błonnika, witamin z grupy B, kwasu foliowego”, ilości tych składników odżywczych, co było niezgodne z art.7 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006.

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie, ww. próbkę *Flaczków wieprzowych paczkowskich*.

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono wyższą zawartość bulionu (78,8%), niż zadeklarował producent (73%) oraz niewłaściwe cechy organoleptyczne produktu, tj. niewłaściwą konsystencję flaków od lekko twardej do gumowatej oraz kwaśny smak. Szczegóły zawarto w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 24/2018 z dn. 9.02.18 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 16 lutego 2018 r. powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych ww. próbki i poinformował o możliwości zbadanie próbki kontrolnej produktu pobranej z tej samej partii i przechowywanej w kontrolowanej placówce. Strona w przedmiotowej sprawie złożyła wniosek w dniu 1 marca 2018 r.

Przeprowadzone na wniosek kontrolowanej Spółki badania próbki kontrolnej *Flaczków wieprzowych paczkowskich* potwierdziły wyniki badania próbki podstawowej. Przy deklaracji producenta zawartości bulionu 73%, wynik badania laboratoryjnego próbki kontrolnej w tym zakresie wyniósł: 77,8%; 78,8%, ponadto próbka wykazała niewłaściwe cechy organoleptyczne, tj. niewłaściwą konsystencję flaków od lekko twardej do gumowatej oraz kwaśny smak. Szczegóły do badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zawarto w Sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 161/2018 z dn. 8.03.18 r.

Negatywne wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki produktu oraz próbki kontrolnej dają podstawy do stwierdzenia, że badany produkt nie spełnia wymagań określonych w deklaracji producenta oraz wykazuje niewłaściwe cechy organoleptyczne.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. partii wyrobów garmazeryjnych.

Pismem z dnia 25.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 25.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Spółki „DINO POLSKA Spółka Akcyjna”, ul. Ostrowska 122 w Krotoszynie o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 25.06.2018 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wielkości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodu w 2017 r.

Pismo od Spółki Dino Polska S.A. informujące o obrocie Spółki w 2017r. wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 13.06.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje: W myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: *„cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.”*

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. *„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych ”* (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i

odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.*

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.*

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł”*, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Podejmując decyzję o nabyciu konkretnego produktu konsument ma prawo oczekiwać, że jest on właściwej jakości oraz że deklaracje producenta podane w oznakowaniu na jego opakowaniu są spełnione.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a działając jako profesjonalista na rynku spożywczym, strona ma obowiązek zadbać, aby produkty wprowadzane do obrotu były właściwej jakości handlowej. Strona postępowania jest podmiotem zajmującym się sprzedażą środków spożywczych, w tym wyrobów garmazeryjnych, zatem należy wymagać od niej stosownej wiedzy i doświadczenia w zakresie obrotu takimi artykułami spożywczymi, a także podejmowania odpowiednich środków uniemożliwiających przedostawanie się do bezpośredniej sprzedaży dla konsumentów artykułów rolno – spożywczych niewłaściwej jakości. Kontrolowany przedsiębiorca powinien zapewnić konsumentom możliwość zaopatrywania się wyłącznie w produkty odpowiadające deklarowanej jakości.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument został pozbawiony możliwości zweryfikowania oświadczeń żywieniowych producenta, a tym samym mógł nabyć towar niezgodny z jego oczekiwaniami.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również, że wartość zakwestionowanych partii artykułów wynosiła 119,80 zł, a także wielkość obrotów osiągniętych w roku 2017 przez Spółkę.

Uwzględniając przesłankę dotychczasowej działalności przedsiębiorcy na rynku spożywczym, organ wziął pod uwagę, że u kontrolowanego przedsiębiorcy w okresie ostatnich 24 miesięcy jest to pierwszy przypadek stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej w zakresie objętym kontrolą.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 550,00 zł wymierzona spółce będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie wprowadzania do obrotu produktów spełniających wymagania jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Spółka „DINO POLSKA Spółka Akcyjna”, ul. Ostrowska 122 w Krotoszynie powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku