



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
LEGATURA SŁUPSK
data 20.05.2018 Nr 013
podpis

Słupsk, dnia 23...maja 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.59.2018.AgS.IW.

Jarosław Żuk
Hurtownia wędlin, mięsa i drobiu
~MEAT-POL~ Jarosław Żuk
ul. Poznańska 42
76-200 Słupsk

DECYZJA nr DS.ŻN.D.32.2018.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu Jarosławowi Żuk prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Hurtownia wędlin, mięsa i drobiu ~MEAT-POL~

Jarosław Żuk” przy ul. Poznańskiej 42 w Słupsku karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- I. 1 partii *Mięsa mielonego extra a'420 g*, o wartości 84,24 zł, nr partii produkcyjnej: 11116021616, oznaczonej: „należy spożyć do: 26.02.2018, producent: ZM Peklimar.Sp. z o.o. S.k. Umienino-Lubki 5, 09-412 Nowe Proboszczewice nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta ze względu na zawyżoną zawartość soli w stosunku do deklaracji (deklaracja 0,56 g, wynik badania laboratoryjnego 1,42 g) oraz niespełniającej wymagań jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na podanie nazwy produktu w sposób niezgodny z przepisami wspólnotowymi, tj. w sposób niezgodny z przepisami załącznika I pkt 1.13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 853/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego* (DZ. U. L 139 z 30.4.2004 s. 55 ze zm.);
- II. 1 partii *Szynki wędzonej dymem bukowym* w ilości 19 opakowań, tj. 19,5 kg o wartości 358,41 zł, nr partii: 180319, oznaczonej: należy spożyć do: 12.03.18, wyprodukowanej dla: Hurtowni wędlin, mięsa i drobiu MEAT-POL Jarosław Żuk, ul. Poznańska 42 w Słupsku niespełniającej wymagań jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak wyróżnienia od reszty składników produktu „błonnik pszenno”, będącego produktem wymienionym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) powodującym alergię lub reakcje nietolerancji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b. ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni wędlin, mięsa i drobiu ~MEAT-POL~ w Słupsku przy ul. Poznańskiej 42 należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 20 – 26 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.59.2018.JZ z dnia 20.02.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004

z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, 2056, z 2018 r. poz. 650) przeprowadzili kontrolę w Hurtowni wędlin, mięsa i drobiu ~MEAT-POL~, należącej do Jarosława Żuk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Hurtownia wędlin, mięsa i drobiu ~MEAT-POL~ Jarosław Żuk” przy ul. Poznańskiej 42 w Słupsku.

Przedmiotem kontroli było min. sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania mięsa oraz wyrobów mięsnych.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu:

- 1 partii *Mięsa mielonego extra a'420 g*, wymienionej w punkcie I sentencji decyzji, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej przez producenta ze względu na zawyżoną zawartość soli (1,42 g) w stosunku do deklaracji (0,56 g) oraz niespełniającą wymagań jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej z uwagi na podanie nazwy produktu w sposób niezgodny z przepisami załącznika I pkt 1.13 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 853/2004, który stanowi, że mięso mielone to produkt, który zawiera mniej niż 1% soli.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w Laboratorium Kontrolno - Analitycznym UOKiK z siedzibą w Olsztynie (protokół pobrania próbki nr 103170 z dn. 20.02.18; Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 113/2018 z dn. 27.02.18) w ww. próbce *Mięsa mielonego extra* stwierdzono wyższą zawartość soli – 1,42 g niż zadeklarował producent – 0,56 g.

- 1 partii *Szynki wędzonej dymem bukowym* wymienionej w punkcie II sentencji decyzji niespełniającej wymagań jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej z uwagi na brak wyróżnienia od reszty składników produktu „błonnik pszenno”, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b. ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011. Sformułowanie „bezglutenowy” podane przez producenta przy nazwie „błonnik pszenno” nie zwalnia z obowiązku jego wyróżnienia w wykazie składników.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 8 marca 2018 r. powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych ww. próbki *Mięsa mielonego extra a'420 g* i poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej produktu pobranej z tej samej partii i przechowywanej w kontrolowanej placówce. Strona zrezygnowała z przysługujących jej uprawnień w tej sprawie.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 15.03.2018 r. producent „*Mięsa mielonego extra*” wyjaśnił, że stwierdzona nieprawidłowość dotycząca większej zawartości soli w produkcie niż deklarowana spowodowana była nieprawidłowym postępowaniem pracownika

przygotowującego mięso. Podjęte zostały działania korygujące, tak aby zawartość składników odżywczych była zgodna z deklarowanymi wartościami podanymi na etykiecie.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. produktów mięsnych niespełniających wymagań jakości handlowej.

Pismem z dnia 2.05.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona w piśmie z dnia 17.05.2018 r. wyjaśniła, że wprowadziła do obrotu *Mięso mielone ekstra* będąc przekonaną, że produkt spełnia wszelkie wymagania jakości handlowej deklarowanej przez producenta, który od roku 2015 przygotowuje mięso mielone wg niezmienionego składu i technologii. Badania wewnętrzne mięsa mielonego, jakie przeprowadza producent i które są Stronie udostępniane nie wykazywały nieprawidłowości. Strona nie miała podstaw przypuszczać, że w partii mięsa mielonego, z której została pobrana do badań próbka, pojawi się jakakolwiek niezgodność w stosunku do deklaracji producenta.

Podjęte natychmiast przez producenta działania korygujące, polegające na zwiększeniu liczby pomiarów wewnętrznych z 1 partii produktu, pozwolą na wyeliminowanie przyczyny zaistniałej nieprawidłowości, tak aby wprowadzane do obrotu produkty były zgodne z deklaracją producenta i spełniały przepisy określone prawem.

Pismem z dnia 2.05.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy, p. Jarosława Żuk prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Hurtownia wędlin, mięsa i drobiu ~MEAT-POL~ Jarosław Żuk” przy ul. Poznańskiej 42 w Słupsku o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 17.05.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: *„cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.”*

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz

uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych” (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 tego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych, tj.: wykazu składników oraz wszelkich składników lub substancji pomocniczych (.....) powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma

uległa zmianie. Ponadto dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c), spełniają następujące wymogi:

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II; oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że „ *kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł*”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu produkty niespełniające wymagań jakości handlowej ze względu na nieprawidłowe oznakowanie oraz niezgodne z deklaracją producenta.

Konsument podejmując decyzję o spożyciu określonego wyrobu, kieruje się przede wszystkim informacjami, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają jego odróżnienie od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wyróżnienie w wykazie składników produktów zawierających gluten ma na celu poinformowanie konsumentów (zwłaszcza tych nietolerujących glutenu) o ich obecności, niezależnie od ilości w jakiej występują. W produkcie określonym jako „bezglutenowym” dopuszcza się obecność glutenu na poziomie do 20mg/kg. W związku z tym osoby dla których ta informacja ma znaczenie zdrowotne, same świadomie zadecydują ile takich produktów będą mogły spożyć np. w ciągu dnia.

Ponadto strona wprowadziła w błąd konsumenta, oferując do sprzedaży produkt, który nie spełniał definicji dla mięsa mielonego poprzez większą niż 1 % zawartość soli, przez co konsument mógł nabyć towar niezgodny z jego oczekiwaniami.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby

ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a działając na rynku spożywczym, strona ma obowiązek zadbać, aby produkty wprowadzane do obrotu spełniały wymagania jakości handlowej.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że wprowadzanie do obrotu produktów zgodnych z deklaracją producenta oraz prawidłowo oznakowanych jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument ma prawo do rzetelnych i prawdziwych informacji, umożliwiających mu dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych do sprzedaży towarów.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych partii artykułów, tj. 442,65 zł, a także wielkość obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2017 przez przedsiębiorcę.

Uwzględniając przesłankę dotychczasowej działalności kontrolowanego przedsiębiorcy na rynku spożywczym, Organ wziął pod uwagę, że strona po raz pierwszy dopuściła się naruszenia przepisów cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania wprowadzanych do obrotu produktów mięsnych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Jarosław Żuk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „Hurtownia wędlin, mięsa i drobiu ~MEAT-POL~ Jarosław Żuk” przy ul. Poznańskiej 42 w Słupsku powinien wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018r., poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku