



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 23.05.2018 Nr 69
podpis

Słupsk, dnia 23. maja 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.97.2018.AgS.ASz.

**„Stokrotka”
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Projektowa 1
20-209 Lublin**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.30.2018.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza „Stokrotka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Projektowa 1 w Lublinie karę pieniężną w wysokości 600,00 zł (słownie: sześćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu:

- I. 1 partii zębacza wędzonego dzwonki w ilości 1,942 kg o wartości 56,12 zł, oferowanej do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadającej jakości handlowej ze względu na niewłaściwe cechy organoleptyczne, tj. wygląd zewnętrzny (mokra i obślizgła powierzchnia) i zapach nieświeżego produktu, świadczący o rozpoczętym procesie psucia, przez co ww. artykuł spożywczy nie nadawał się do spożycia przez ludzi, co stanowiło naruszenie art. 3 ust. 2 w związku z art. 3 ust. 3 pkt 46 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (Dz. U. z 2017 r. poz.149 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650) w związku z art. 14 ust.1 i ust. 2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.),
- II. 1 partii morszczuka wędzonego dzwonki w ilości 2,026 kg o wartości 46,40 zł oferowanej do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:
- brak umieszczenia na wywieszce lub w inny sposób, bezpośrednio dostępnej dla konsumenta finalnego informacji, dotyczącej handlowego oznaczenia gatunku, metody produkcji i obszaru, gdzie produkt został złowiony lub wyhodowany oraz kategorii narzędzia połowowego, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 lit. a, b i c rozporządzenia (WE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenia Rady (WE) nr 104/2000* (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s. 1 z późn. zm.),
 - przedstawienie informacji o wartości odżywczej produktu w sposób niezgodny z wymogami załącznika XV oraz art. 30 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) tzn. podanie elementów informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności oraz brak podania w informacji o wartości odżywczej produktu, informacji o ilości kwasów tłuszczowych nasyconych oraz ilości cukrów;
- III. 1 partii piklinga wędzonego w ilości 2,026 kg o wartości 28,16 zł, oferowanej do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak umieszczenia na wywieszce lub w inny sposób, bezpośrednio dostępnej dla konsumenta

finalnego, informacji dotyczącej kategorii narzędzia połowowego, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 lit. c. cytowanego wyżej rozporządzenia (WE) nr 1379/2013.

Powyższe stwierdzono w sklepie „Stokrotka” w Słupsku przy ul. Tuwima 32-33 należącym do spółki „Stokrotka” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

UZASADNIENIE

W dniach 19-23.03.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DS.ŻN.057.97.2018.JZ z dnia 19.03.2018r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 5.12.2008 r. o organizacji rynku rybnego (Dz. U. UE L z 2015 r.poz. 1970 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, 2056, z 2018 r. poz. 650) przeprowadzili kontrolę w Sklepie „Stokrotka” w Słupsku przy ul. Tuwima 32-33 należącym do strony postępowania.

Przedmiotem kontroli było min. sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania ryb wędzonych.

W trakcie czynności kontrolnych przeprowadzono ocenę organoleptyczną 1 partii zębacza wędzonego wymienionego w punkcie I sentencji decyzji. W wyniku oceny (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 19.03.2018 r.) stwierdzono, że partia ta nie odpowiada jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne produktu, tj. mokrą, obślizgłą i pofałdowaną powierzchnię skóry, która nie przylegała do ciała ryby; rozpadającą się tkankę mięsną oraz nieswoisty, obcy zapach ryby świadczący o rozpoczętym procesie fermentacji.

Oferowanie do sprzedaży produktu nieodpowiadającego jakości handlowej, stanowiło naruszenie art. 3 ust. 2 w związku z art. 3 ust. 3 pkt 46 ww. ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia oraz art. 4 ust. 1 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z art. 14 ust.1 i ust. 2 lit. b cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży bez opakowania, 2 partii ryb wędzonych wymienionych w punkcie II – III sentencji decyzji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- w przypadku morszczuka wędzonego - brak umieszczenia na wywieszce lub w inny sposób, bezpośrednio dostępnej dla konsumenta finalnego informacji dotyczącej handlowego oznaczenia gatunku, metody produkcji i obszaru, gdzie produkt został złowiony lub wyhodowany oraz kategorii narzędzia połowowego, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust. 1 lit. a, b i c ww. rozporządzenia (WE) nr 1379/2013 oraz nieprawidłowo podaną informację o wartości odżywczej tzn. podanie elementów informacji o wartości odżywczej w niewłaściwej kolejności oraz brak podania w informacji o wartości odżywczej informacji o ilości kwasów tłuszczowych nasyconych oraz ilości cukrów, co było niezgodne z załącznikiem XV oraz art. 30 ust. 5 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- w przypadku piklinga wędzonego - brak umieszczenia na wywieszce lub w inny sposób, bezpośrednio dostępnej dla konsumenta finalnego informacji dotyczącej kategorii narzędzia połowowego, co było niezgodne z art. 35 ust. 1 lit. c. cytowanego wyżej rozporządzenia (WE) nr 1379/2013.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. produktów nieodpowiadających jakości handlowej.

Pismem z dnia 25.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 25.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Spółki „„Stokrotka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Projektowa 1 w Lublinie o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 09.05.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: *„cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.”*

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz

uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych” (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

W cyt. wyżej ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia w art. 3 ust. 3 pkt 46 zawarto definicję środka spożywczego zepsutego, tj. jest to środek, „którego skład lub właściwości uległy zmianom wskutek nieprawidłowości zaistniałych na etapie produkcji, obrotu lub pod wpływem działań czynników naturalnych, takich jak: wilgoć, czas, temperatura lub światło, albo wskutek obecności drobnoustrojów, a także zanieczyszczeń powodujących, że nie nadaje

się on do spożycia zgodnie z jego przeznaczeniem w rozumieniu art. 14 ust. 2 lit. b i ust. 5 rozporządzenia 178/2002”.

Przepisy art. 14, o którym mowa wyżej, stanowią:

- ust. 2 lit. b *„Środek spożywczy jest uznawany za niebezpieczny, jeżeli uważa się, że (...) nie nadaje się do spożycia przez ludzi”*,
- ust. 5 *„Podczas podejmowania decyzji, że środek spożywczy nie nadaje się do spożycia przez ludzi, należy mieć na względzie, czy środek spożywczy nie może być spożywany przez ludzi stosownie z jego przeznaczeniem z powodu zanieczyszczeń, zarówno przez czynniki obce jak i w inny sposób, czy też z powodu gnicia, psucia się lub rozkładu”*.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł”*, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Oferowanie do sprzedaży konsumentowi finalnemu produktu z oznakami zepsucia się jest niebezpieczne, ponieważ może spowodować zagrożenie zdrowia potencjalnego nabywcy. Nabycie w sposób nieświadomy takiego środka spożywczego przez konsumenta w sposób oczywisty narusza również jego interes ekonomiczny, gdyż wiąże się z wyrzuceniem takiego środka albo też z dodatkowym utrudnieniem związanym z reklamacją.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a działając na rynku spożywczym, strona ma obowiązek zadbać, aby produkty wprowadzane do obrotu odpowiadały jakości handlowej, w szczególności środki nietrawne mikrobiologicznie, jakimi są niewątpliwie produkty rybne.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że oferowanie do sprzedaży produktów o właściwych cechach organoleptycznych i o prawidłowym oznakowaniu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument ma prawo do zdrowej i bezpiecznej żywności, ma prawo do pełnych i rzetelnych informacji na temat nabywanych przez niego artykułów spożywczych, które powinny spełniać wszystkie wymagania jakości handlowej, a zwłaszcza te dotyczące ich cech organoleptycznych.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych partii artykułów, tj. 130,68 zł, a także wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodów osiągniętych w roku 2017 przez przedsiębiorcę.

Ponadto organ stwierdził, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w powyższym zakresie u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 600,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie oferowania do sprzedaży produktów rybnych niespełniających wymagań jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa „Stokrotka” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Projektowa 1 w Lublinie powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r., poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14

dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku