



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2018 data 12 1 1 Nr 1422
podpis *[signature]*

Słupsk, dnia 11 grudnia 2018 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.293.2018.DP.MS.

Sebastian Mizieliński

SEBASTIAN MIZIELIŃSKI INVESTMENTS

Pl. Dąbrowskiego 6

76-200 Słupsk

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.78.2018.DP.

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Panu Sebastianowi Mizielińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: SEBASTIAN MIZIELIŃSKI INVESTMENTS z siedzibą w Słupsku przy Pl. Dąbrowskiego 6 – karę pieniężną w wysokości 300,00zł (słownie: trzysta zł 00/100), w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych w odniesieniu do 34 partii towarów tj.:

1.	Cukier trzcinowy Diament	500 g
2.	Boczek wędzony Morliny	100 g
3.	Salami naturalne Bell	60 g
4.	Szyneczka z kurczaka Morliny	50 g
5.	Szynka Szwarzwaldzka Abraham	80 g
6.	Czekotubka czekoladowa E. Wedel	50 g
7.	Serek homogenizowany Danio	140 g
8.	Monte Zott	150 g
9.	Monte Zott Drink	200 ml
10.	Przysmak Balcerzak	50 g
11.	Drożdże domowe Lallemand	100 g
12.	2 metry kabanosa (drobiowo – wieprzowy) Meaters	82 g
13.	Smakowita 4 ziarna	180 g
14.	Jogurt naturalny gęsty Bacoma	390 g
15.	Napój multiwitamina Tymbark	200 ml
16.	Extra piwo Korona 6 - pak	335 ml/butelka
17.	Napój puszka Jabłko wiśnia Tymbark	250 ml
18.	Napój energetyczny „ TurboGrosik”	250 ml
19.	Napój energetyczny Black – Mike Tyson	250 ml
20.	Napój Oshee Vitamin	250 ml
21.	Bakalie Mix sadecki Bakalland	50 g
22.	Kielbaski Mini Go! Tarczyński	250 g
23.	Herbata czarna Minutka	140 g
24.	Herbata Earl Grey Dilmah – 20 torebek	30 g
25.	Kawa Tchibo Family	100 g
26.	Herbata czerwona Pu – Erh (Bio Active)	100 g
27.	Herbata Lemon Dilmah – 20 torebek	30 g

28.	Piwo Redd`s malina granat	400 ml
29.	Piwo EB jasne pełne - butelka	500 ml
30.	Piwo Żywiec Białe - butelka	500 ml
31.	Piwo Tatra jasne pełne puszka	500 ml
32.	Piwo cydr Miłosławski Pół słodki - butelka	500 ml
33.	Piwo Dziki Sad czereśnia - butelka	400 ml
34.	Napój Tymbark biały (ananas, jabłko, banan)	250 ml

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli w dniu 21 sierpnia 2018 r. w Sklepie „ŻABKA” nr Z2126 przy ul. Grodzkiej 11 w Słupsku, należącym do strony.

Uzasadnienie

W dniach 21 - 22 sierpnia 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.293.2018.JZ z dnia 21 sierpnia 2018 r. przeprowadzili kontrolę w Sklepie „ŻABKA” nr Z2126 w Słupsku przy ul. Grodzkiej 11, należącym do Pana Sebastiana Mizielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: SEBASTIAN MIZIELIŃSKI INVESTMENTS z siedzibą przy Pl. Dąbrowskiego 6, 76-200 Słupsk.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli. Zawiadomienie doręczono pocztą za potwierdzeniem odbioru w dniu 2 sierpnia 2018r. Podstawę prawną kontroli stanowił art. 3 ust. 1 pkt 1, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930).

W toku kontroli inspektorzy oceniali prawidłowość uwidaczniania informacji cenowej mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) oraz rozporządzenia wykonawczego do ww. ustawy, tj.: rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen jednostkowych w przeliczeniu na 1 kg lub 1 litr, w odniesieniu do ok. 0,7 % ogółu oferowanych do sprzedaży towarów, tj. na 34 partiach wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) oraz § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121).

W toku kontroli przedsiębiorca Pan Sebastian Mizieliński na okoliczność ujawnionej nieprawidłowości złożył pisemne oświadczenie, w którym wyjaśniła, że brak cen oraz cen jednostkowych przy towarach spowodowany był niewiedzą i przeoczeniem przez zatrudnionych pracowników. Nieprawidłowości zostały natychmiast usunięte.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że w Sklepie „ŻABKA” nr Z2126 w Słupsku przy ul. Grodzkiej 11, należącym do strony, sposób uwidocznienia informacji cenowej nie spełniał obowiązków określonych w przepisach art. 4 ust. 1 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz naruszał szczegółowe wymagania określone w ww. rozporządzeniu Ministra Rozwoju.

Konsument nie uzyskiwał jednoznacznej, niebudzącej wątpliwości informacji na temat cen jednostkowych towarów oraz nie miał możliwości porównania cen towarów podobnych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w związku z niewykonaniem obowiązku uwidaczniania w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów.

Dnia 11 października 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym zawiadomił stronę.

Ponadto w piśmie tym poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. przysługuje jej prawo do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności prawo do zapoznania się z aktami sprawy, sporządzania z nich notatek i odpisów oraz do składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 11 października 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przychodów i obrotów za rok 2017.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a. przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 11.12.2018r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wielkości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodu w 2017 r. Pismo w powyższej sprawie odebrano 13 listopada 2018 r.

Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przedłożyła wymaganych informacji dotyczących wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2017 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy „W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Szczegółowe zasady uwidaczniania cen zostały określone w rozporządzeniu wykonawczym do ww. ustawy, tj. w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

Zgodnie z § 3 ust 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Ponadto § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowi, że cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług z dnia 09.05.2014 r. (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830 ze zm.) stanowi w art. 6 ust. 1: „Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.”

Jednocześnie zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie ceny produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary za naruszenie przepisów krajowych, przyjętych w celu stosowania niniejszej dyrektywy, w tym m.in. wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż cena jednostkowa jest jednym z ważniejszych czynników mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie towaru przez konsumenta, powinna więc być prawidłowo uwidoczniiona w miejscu sprzedaży, ponieważ umożliwia konsumentom dokonania oceny i porównania cen między poszczególnymi produktami i tym samym dokonania świadomego i korzystniejszego pod względem ekonomicznym wyboru. Dlatego też rzetelna informacja o cenie każdego produktu ma bardzo duże znaczenie z punktu widzenia interesów konsumenta. Organ uznał, że stopień naruszenia obowiązków w stosunku do towarów, do których nie uwidoczniiono wymaganych ustawą i rozporządzeniem informacji był niski, ponieważ nie uwidoczniiono cen oraz cen jednostkowych przy 34 rodzajach towarów, co stanowiło ok. 0,7 % ogółu oferowanych do sprzedaży towarów w dniu 21.08.2018 r.

Od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego należy oczekiwać znajomości przepisów w zakresie m.in. regulacji dotyczących sposobu oznaczania ceną towarów. Dodatkowo, to na stronie postępowania, spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze wyłożonym do sprzedaży, brak jest uwidocznienia ceny oraz jego ceny jednostkowej.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ww. ustawy, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego

przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku uwidocznienia prawidłowej informacji, w tym przypadku w zakresie ceny i ceny jednostkowej towaru. Nie ma tutaj znaczenia, czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Kara nałożona na podmiot winna także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Z dokumentacji prowadzonej przez Inspektora wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez ww. przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w okresie ostatnich 24 miesięcy. Biorąc pod uwagę wyżej wymienione przesłanki, nałożenie kary pieniężnej w kwocie 300,00 zł, w stosunku do przewidzianej w ustawie kary w wysokości do 20 000 zł, należy uznać za zasadne.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 300,00 zł (słownie: trzysta zł, 00/100) stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Sebastian Mizieliński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: SEBASTIAN MIZIELIŃSKI INVESTMENTS z siedzibą w Słupsku przy Pl. Dąbrowskiego 6, winien wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 k p a, oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k p a).
4. Zgodnie z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1830) do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Direktor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. a/a