

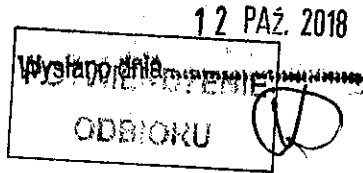


ofe

Gdańsk, 2018.10. 12

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.215.2018.BW.JŻ



Pani Grażyna Motyka  
P.H. "Kaszub" Grażyna Motyka  
ul. Młyńska nr 4  
84 - 242 Luzino

**DECYZJA Nr ŻN.D.109.2018.BW**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza Pani Grażynie Motyka, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H. "Kaszub" Grażyna Motyka, ul. Młyńska nr 4, 84-242 Luzino, karę pieniężną w wysokości **500,00** (słownie: pięćset . 00/100) złotych, w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 142,35 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

1. Edamski ser żółty w plastrach Hochland 135 g, w ilości 30 op. w cenie 3,99 zł/1 op. o wartości 119,7 zł, z datą najlepiej spożyć przed 10.05.2018, Hochland Polska Sp. z o. o., ul. Okrężna 2, 64-530 Kaźmierz, z uwagi na podanie w oznakowaniu wartości odżywczej informacji „laktoza

Potwierdzam datą: 15.10.2018

0-g”, co było niezgodne z art. 30 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r., s. 18 ze zm.),

2. Serek Wiejski Mlekovita BEZ LAKTOZY 180 g, w ilości 6 op. w cenie 2,20 zł/1 op. o wartości 13,2 zł, z datą należy spożyć do 11.04.2018, numer partii: 4, SM MLEKOVITO, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie, Oddział w Lubawie, z uwagi na podanie w oznakowaniu informacji: „Bez laktozy” i „zawartość laktozy <0,1 g/ 100 g”, co może wprowadzać konsumenta w błąd co do składu. Powyższe było niezgodne z art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cytowanego,

3. Jabłko 100% naturalny sok Lewiatan 330 ml, w ilości 5 op. w cenie 1,89 zł/1 op. o wartości 9,45 zł, z datą najlepiej spożyć przed 18.10.2018, nr partii 1/18.10.2018, wyprodukowano w Polsce przez PPHU KORKUS Jan Korkus, ul. Wileńska 126, 98-330 Pajęczno dla Lewiatan Holding S. A., z uwagi na podanie w oznakowaniu pod tabelą z wartością odżywczą zapisu o treści „Podane w tabeli wartości mogą się zmieniać w zależności od odmian i stopnia dojrzałości owoców”, tj. podanie w sposób niejednoznaczny informacji o wartości odżywczej, co było niezgodne z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cytowanego.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Luzinie, ul. Młyńska nr 4, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 05 i 13.04.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.215.2018.AK z dnia 03.04.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity

Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.) przeprowadził kontrolę w sklepie w Luzinie, ul. Młyńska nr 4, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m.in. prawidłowość oznakowania i prezentacji produktów opakowanych i nieopakowanych (luzem) informacjami dobrowolnymi typu: „wyprodukowany z pszenicy durum”, „100% (soku, mięsa)”, „domowy”, „naturalny”, „bez konserwantów”, „bez barwników” itp.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie 3 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 142,35 zł, tj.:

1. Edamski ser żółty w plastrach Hochland 135 g, w ilości 30 op. w cenie 3,99 zł/1 op. o wartości 119,7 zł, z datą najlepiej spożyć przed 10.05.2018, Hochland Polska Sp. z o. o., ul. Okrężna 2, 64-530 Kaźmierz, z uwagi na podanie w oznakowaniu wartości odżywczej informacji „laktoza 0 g” co było niezgodne z art. 30 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r., s. 18 ze zm.), który stanowi:

*„Treść obowiązkowej informacji o wartości odżywczej, o której mowa w ust. 1, może zostać uzupełniona informacją o ilości jednego lub większej liczby z następujących składników:*

*a) kwasy tłuszczowe jednonienasycone;*

*b) kwasy tłuszczowe wielonienasycone;*

*c) alkohole wielowodorotlenowe;*

*d) skrobia;*

*e) błonnik;*

*f) każda z witamin lub każdy ze składników mineralnych wymienionych w załączniku XIII część A pkt 1 i obecnych w znaczącej ilości zgodnie z jej definicją w załączniku XIII część A pkt 2.”*

2. Serek Wiejski Mlekovita BEZ LAKTOZY 180 g, w ilości 6 op. w cenie 2,20 zł/1 op. o wartości 13,2 zł, z datą należy spożyć do 11.04.2018, numer partii 4, SM MLEKOVITO, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie, Oddział w Lubawie, z uwagi na podanie w oznakowaniu informacji: „Bez laktozy” i „zawartość laktozy <0,1 g/ 100 g” co może wprowadzać konsumenta w błąd co do składu, co było niezgodne z art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cytowanego, który stanowi:

*„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:*

a) *co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.*”

3. Jabłko 100% naturalny sok Lewiatan 330 ml, w ilości 5 op. w cenie 1,89 zł/1 op. o wartości 9,45 zł, z datą najlepiej spożyć przed 18.10.2018, nr partii 1/18.10.2018, wyprodukowano w Polsce przez PPHU KORKUS Jan Korkus, ul. Wileńska 126, 98-330 Pajęczno dla Lewiatan Holding S. A. z uwagi na podanie pod tabelą z wartością odżywczą zapisu o treści „Podane w tabeli wartości mogą się zmieniać w zależności od odmian i stopnia dojrzałości owoców”, tj. oznakowanie w sposób niejednoznaczny informacją o wartości odżywczej, co było niezgodne z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cytowanego, który stanowi:

*„Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.”*

W dniu 17.04.2018 r. skierowano do strony postępowania wystąpienie pokontrolne. Pismem z dnia 04.09.2018 r. strona poinformowała o wycofaniu ze sprzedaży produktów nieprawidłowo oznakowanych oraz o działaniach naprawczych podjętych przez producentów Edamskiego sera żółtego w plastrach Hochland oraz Serka Wiejskiego Mlekovita BEZ LAKTOZY polegających na oznakowaniu produktów etykietami z poprawionym oznakowaniem.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 14.09.2018 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 14.09.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 28.09.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury*

w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację dotyczącą żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej podlega karze określonej w tych przepisach.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił stosownie do art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno–spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu 3 partie środków spożywczych nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie.

Podawanie wartości odżywczej jest jedną z ważnych metod informowania konsumentów na temat składu środków spożywczych i pomagania im w dokonywaniu świadomych wyborów. Informacja o wartości odżywczej jest zamkniętą listą ograniczoną do wartości energetycznej i określonych składników odżywczych i nie można jej uzupełniać żadną dodatkową informacją żywieniową.

Zatem podanie w oznakowaniu Edamskiego sera żółtego w plastrach Hochland w wartości odżywczej informacji „laktoza 0 g” narusza art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Natomiast zamieszczenie w oznakowaniu Serka Wiejski Mlekovita BEZ LAKTOZY informacji: „Bez laktozy” i „zawartość laktozy <0,1 g/ 100 g” może wprowadzać konsumenta w błąd co do składu produktu. Oświadczenie o zawartości laktozy lub jej braku w produkcie, którego podstawowym składnikiem jest mleko stanowi bardzo istotną informację dla konsumentów, szczególnie osób z nietoleracją laktozy. Podane na serku oznakowanie nie wskazuje jednoznacznie jaki jest skład produktu.

W przypadku soku jabłkowego uwidoczniła w tabeli informacja o wartości odżywczej uzupełniona została zapisem o treści „Podane w tabeli wartości mogą się zmieniać w zależności od odmian i stopnia dojrzałości owoców”. Takie oznakowanie w sposób niejednoznaczny informuje konsumenta o wartości odżywczej produktu.

Takie oznakowanie zdaniem organu pozbawiało konsumenta pełnej charakterystyki produktów i było niejednoznaczne, tym samym stopień szkodliwości czynu był znaczny.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie

oznakowania stanowiły naruszenie istotnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

Kontrolowany przedsiębiorca nie jest wprawdzie producentem kwestionowanych produktów, niemniej jednak ciąży na nim obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w sieci swoich sklepów. Strona postępowania działa na rynku od wielu lat, w związku z powyższym jako doświadczony przedsiębiorca, powinna posiadać znajomość obowiązujących przepisów prawa żywnościowego.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na to że była to pierwsza kontrola.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary uwzględnił wielkość obrotów i przychodu na podstawie przesłanej przez przedsiębiorcę pismem z dnia 28.09.2018 r. informacji oraz wartość zakwestionowanych partii produktów, która stanowiła kwotę 142,35 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w najniższej ustawowej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w zakresie oznakowania.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania Pani Grażyna Motyka, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.H. "Kaszub" Grażyna Motyka, w Luzinie, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

### Otrzymują:

1. Grażynia Motyka, P.H. "Kaszub" Grażyna Motyka, ul. Młyńska nr 4, 84-242 Luzino
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Starszy Specjalista  
*Piotr Pakowicz*  
Piotr Pakowicz Pomorskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej  
10.10.2019  
*Eżbieta Łobacz*  
Zastępca Pomorskiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

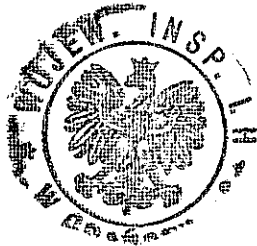


## POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

### Otrzymują:

1. Grażynia Motyka, P.H. "Kaszub" Grażyna Motyka, ul. Młyńska nr 4, 84-242 Luzino
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
ul. Marii Konopnickiej 4  
80-240 Gdańsk

Tel. (058) 341 - 08 - 77  
Fax. (058) 341 - 87 - 83

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 - 09 - 24 wew. 34, 40