



eh

Gdańsk, 2018.10. 03

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.447.2018.ZS.MK

wystano dnia 03 PAŹ. 2018

Pani Joanna Jerenkiewicz
ŻEGLARZ,
ul. Chwarznieńska 47A
81-602 Gdynia

POTWIERDZENIE
ODBIORU

DECYZJA Nr ŻN.D.106.2018.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy - Pani Joannie Jerenkiewicz, prowadzącej działalność pod nazwą Joanna Jerenkiewicz Żeglarz, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie : pięćset 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu partii artykułu rolno – spożywczego w opakowaniu jednostkowym - **Bio kremu z pomidorów** à 300 ml, o wartości 53,90 zł z oznakowaniem m.in. najlepiej spożyć przed: 03.04.2020, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii, producent: Irena Szymkiewicz – Tyl, 00-764 Warszawa, al. Sobieskiego 114/17, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w art. 22 ust. 1 lit. a i b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz

Potwierdzam Odbiór
3.10.2018

rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), z uwagi na niepodanie w oznakowaniu ilości składnika – pomidorów, występującego w nazwie środka spożywczego oraz podkreślonemu w etykietowaniu graficznie. Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Biosklepie w Gdyni, u. Miętowa 3/1, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 13-20 lipca 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.447.2018.AK z dnia 10.07.2018 r., przeprowadzili kontrolę Biosklepie w Gdyni, u. Miętowa 3/1, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano wyrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania produktów rolnictwa ekologicznego wyłożonych do sprzedaży w sklepie.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie partię **Bio kremu z pomidorów** à 300 ml, o wartości 53,90 zł. W oznakowaniu ww. wyrobu podano: bio krem z pomidorów, grafika – zdjęcie pomidorów, składniki: pomidor*, marchew*, cebula*, olej kokosowy*, olej rzepakowy*, pieprz*, czosnek niedźwiedzi*, czarnuszka*, bazylija*, sól.; * Certyfikowane składniki ekologiczne, wartość odżywcza produktu w 100 g produktu, najlepiej spożyć przed: 03.04.2020, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii, producent: Irena Szymkiewicz – Tyl, 00-764 Warszawa, al. Sobieskiego 114/17, PL-EKO-07, Rolnictwo UE/ spoza UE.

Stwierdzono, że w oznakowaniu ww. produktu nie podano ilości składnika – pomidorów, występującego w nazwie środka spożywczego oraz podkreślonemu w etykietowaniu graficznie, co stanowiło naruszenie art. 22 ust. 1 lit. a i b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego wyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* cytowanej wyżej w związku z wprowadzeniem do obrotu ww. artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej.

Pismem z dnia 03.09.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronom przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 03.09.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów

i przychodu w 2017 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 12.09.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm.) prawa żywnościowe ma na celu realizację jednego lub więcej ogólnych celów dotyczących m.in. wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów.

Stosownie do art. 8 ust.1 ww. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cytowanego wyżej podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych.

Jak stanowi art. 17 ust. 1 cyt. *rozporządzenia (WE) nr 178/2002* Parlamentu Europejskiego i Rady: *„Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Przepisy ust. 2 i 5 art. 8 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 również wskazują na powyższy obowiązek, stanowiąc, że:

- *„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych”* – ust 2,

- *„...podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”* – ust. 5.

Adresatem powyższego obowiązku jest niewątpliwie również strona postępowania.

Pojęcie „obrotu” zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych i są to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego Rady cyt. wyżej, czyli stanowiące

„wprowadzenie na rynek”, co oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania.

Poprzez jakość handlową, w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Powyższy przepis prawa ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów naruszających wymagania przepisów prawa żywnościowego, która ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Oznacza to, że samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej produktów, z uwagi na brak wymaganych oznaczeń, jest wystarczającą przesłanką do wymierzenia kary pieniężnej w drodze decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że strona postępowania wprowadziła do obrotu zakwestionowany pod względem oznakowania przedmiotowy artykuł rolno-spożywczy.

Stosownie do art. 17 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił, zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Oznakowanie żywności jest niewątpliwie ważnym elementem jakości handlowej, gdyż stanowi praktycznie jedyne źródło wiedzy dla konsumentów umożliwiające im rozpoznanie właściwości oraz cech istotnych środka spożywczego i dokonanie swobodnego i świadomego wyboru. Uchybienie przez stronę przepisom prawa żywnościowego, polegające na wprowadzeniu do obrotu

produktu nie oznaczonego informacją o ilości składnika, którego obecność zaakcentowano w oznakowaniu, w pewien sposób ograniczało wiedzę konsumenta o tym towarze i w konsekwencji mogło skutkować dokonaniem nieświadomie niewłaściwego wyboru przy zakupie. Należy zaznaczyć, że pomidory, których obecność w składzie zakwestionowanego produktu została dwukrotnie podkreślona w jego oznakowaniu były podstawowym składnikiem, którego ilość miała bez wątpienia wpływ na jakość tego produktu i była istotna do jego scharakteryzowania w kontekście pozostałych składników. Niedopełnienie przez stronę obowiązku podania w oznakowaniu ilości podstawowego składnika było, w ocenie organu, działaniem dezorientującym konsumentów i ograniczającym bądź wyłączającym wybór w trakcie dokonywania zakupu. Zdaniem organu ujawniona nieprawidłowość w sposób istotny naruszała interesy konsumentów, bowiem uniemożliwiała im dokonanie rzeczowej, obiektywnej oceny tego środka spożywczego i porównanie z innymi podobnymi produktami, a w konsekwencji dokonanie wyboru przy zakupie zgodnie z preferencjami.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a ujawnione uchybienie naruszało przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego.

Wymierzając wysokość kary organ uwzględnił wartość kontrolowanego artykułu rolno – spożywczego, tj. 53,90 zł.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania – Pani Joanna Jerenkiewicz, prowadząca działalność pod nazwą Joanna Jerenkiewicz Żeglarz, Gdynia, ul. Chwarznieńska 47A powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K.p.a. stronie postępowania służy odwołanie

od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani Joanna Jerenkiewicz Żeglarczyk,
81-602 Gdynia, ul. Chwarznieńska 47A
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Starszy Specjalista

Piotr Błach
Piotr Błach Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Elżbieta Cybańczak
Zastępca Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

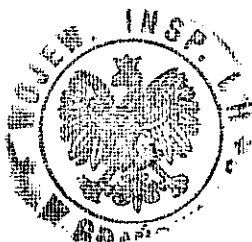
Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j.: Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani Joanna Jerenkiewicz Żeglarz,
81-602 Gdynia, ul. Chwarznieńska 47A
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Kiecha
Anna Kiecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk				Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział	Kontroli	Artykułów	Żywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40
i Nieżywnościowych				