



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

a/e

POTWIERDZAM
ODBIORU

Gdańsk, 2018.08 08

09 SIE. 2018

Wysłano dnia 09.08.2018

Sygn. akt: ŻN.8361.122.2018.ZS.JK

**Pani Luiza Arasimowicz
Arasimowicz Luiza "MAGNAT"
Luiza i Marcin Arasimowicz
Bojano, ul. Wybickiego 52
84-207 Koleczkowo**

DECYZJA Nr ŻN.D. 87 .2018.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy - Luizie Arasimowicz, prowadzącej działalność pod nazwą Arasimowicz Luiza "MAGNAT" Luiza i Marcin Arasimowicz, Bojano, Wybickiego 52, 84-207 Koleczkowo, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 600,00 zł (słownie: sześćset 00/100 złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu ogółem 3 partii wyrobów o łącznej wartości 232,10 zł. tj.:

I. partii Pierogów z dzikiem á 650 g, o wartości 79,60 zł, z oznaczeniami: producent: Arasimowicz Luiza „MAGNAT” ul. Józefa Wybickiego 52, Bojano 84-207 Koleczkowo, należy spożyć do: 12

Potwierdzam Odbiór: 9.08.2018

CZE. 2018, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej, nie odpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, z uwagi na wyższą od deklarowanej zawartość tłuszczu (deklaracja - 3,8g, faktyczna zawartość - 10,6g) oraz niższą od deklarowanej zawartość białka (deklaracja -16,27g, faktyczna zawartość - 8,31g),

II. 2 partii wyrobów o łącznej wartości 152,50 zł, tj.:

- **partii Ozorów w galarecie á 540 g** o wartości 82,50 zł, z oznaczeniami: producent: Arasimowicz Luiza „MAGNAT” ul. Józefa Wybickiego 52, Bojano 84-207 Koleczkowo, należy spożyć do: 08 MAJ 2018, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej,

- partii Żołądków z indyka w galarecie á 540 g o wartości 70,0 zł, z oznaczeniami: producent: Arasimowicz Luiza „MAGNAT” ul. Józefa Wybickiego 52, Bojano 84-207 Koleczkowo, należy spożyć do: 17 CZE. 2018, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej,

- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.), z uwagi na niepodanie składnika - wody w wykazie składników zadeklarowanym w oznakowaniu tych wyrobów na opakowaniu.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie firmowym w Gdyni, przy ul. Świętojańskiej 89, należącym do strony postępowania i badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 16-23.02.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.122.2018.AK z dnia 15.02.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), w

związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie firmowym w Gdyni, przy ul. Świętojańskiej 89, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie m.in. próbkę Pierogów z dzikiem á 650 g, z oznaczeniami: producent: Arasimowicz Luiza „MAGNAT” ul. Józefa Wybickiego 52, Bojano 84-207 Koleczkowo, należy spożyć do: 12 CZE. 2018, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej.

Analiza laboratoryjna wykazała, że produkt nie spełnia wymagań określonych w deklaracji producenta na opakowaniu z uwagi na wyższą od deklarowanej zawartość tłuszczu (deklaracja 3,8g, wynik badania 10,6g) oraz niższą od deklarowanej zawartość białka (deklaracja 16,27g, wynik badania 8,31g).

Pismem z dnia 29.03.2018 r. organ powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. produktu. Strona, w odpowiedzi z dnia 12.04.2018 r., nie zajęła stanowiska w kwestii ewentualnego badania próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu. W piśmie z dnia 17.04.2018., skierowanym do strony, organ ponownie wnosił o zajęcie stanowiska w sprawie ewentualnego badania próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu (odbiór pisma potwierdzono w dniu 20.04.2018 r.). Strona nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Ponadto, w toku kontroli dokonano wrywkowej kontroli prawidłowości oznakowania wyrobów oferowanych – wyłożonych do sprzedaży w sklepie.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 2 partie wyrobów o łącznej wartości 152,50 zł, tj.:

- partię Ozorów w galarecie á 540 g o wartości 82,50 zł, z oznaczeniami: producent: Arasimowicz Luiza „MAGNAT” ul. Józefa Wybickiego 52, Bojano 84-207 Koleczkowo, składniki: ozory wieprzowe 71%; cebula; SELER; marchew; korzeń pietruszki; białko JAJ, żelatyna wieprzowa; czosnek świeży, przyprawa Kucharek (składniki przyprawy: sól, warzywa suszone (15,5%): marchew, pasternak, ziemniak, cebula, natka pietruszki, SELER, por, kapusta, korzeń pietruszki, pomidor, czosnek, papryka słodka; wzmacniacze smaku: glutaminian monosodowy, 5'- rybonukleotydy disodowe; cukier, skrobia, pieprz czarny (0,2%), barwnik: ryboflawina); pieprz czarny mielony; sól; ziele angielskie; liść laurowy; należy spożyć do: 08 MAJ 2018, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej,
- partię Żołądków z indyka w galarecie á 540 g o wartości 70,0 zł, z oznaczeniami: producent: Arasimowicz Luiza „MAGNAT” ul. Józefa Wybickiego 52, Bojano 84-207 Koleczkowo, składniki: żołądki z indyka 80%; marchew; przyprawa w płynie Maggi, ocet; wyciąg z lubczyku, glukoza, ekstrakt drożdży, aromat); białko JAJ; czosnek świeży; pieprz czarny mielony; sól; ziele angielskie;

liść laurowy; należy spożyć do: 17 CZE. 2018, termin przydatności do spożycia jest jednocześnie numerem partii produkcyjnej,

w oznakowaniu których - w wykazie składników zadeklarowanym na opakowaniu nie podano składnika wody, wbrew wymogom w art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., cytowanego wyżej.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowych produktów nie odpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu i określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym organ powiadomił stronę w piśmie z dnia 12.07.2018 r.

Ponadto w piśmie poinformowano stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Pismem z dnia 12.07.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 20.07.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./ stanowi w art. 5 ust. 1, że naczelnym zadaniem prawa żywnościowego jest realizacja jednego lub więcej ogólnych celów dotyczących wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów.

Stosownie do art. 8 ust.1 cytowanego wyżej *rozporządzenia (WE) Nr 178/2002* prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

W myśl art. 3 ust. 1 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011* cyt. wyżej podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych.

Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta - art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej.

Jak stanowi art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady: „Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Przepisy ust. 2 i 5 art. 8 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 również wskazują na powyższy obowiązek, stanowiąc, że:

- „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych” – ust 2,

- „...podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione” – ust. 5.

Adresatem powyższego obowiązku jest niewątpliwie również strona postępowania.

Stosownie do art. 3 pkt 8 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „...wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej i należy przez nią rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, a przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia takich artykułów do obrotu przez stronę postępowania jest wystarczającą przesłanką do nałożenia stosownej kary przez organ.

Z kolei w art. 17 ust. 2 zdanie 3 cyt. rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady wskazano, że ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Maksymalna wysokość kary pieniężnej w omawianym przypadku wynosiłaby 1160,50zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony oraz wielkość jej obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych produktów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia dotyczące zawartości białka i tłuszczu w pierogach z dżikiem w sposób istotny naruszały interesy konsumentów. Oznakowanie żywności jest bardzo ważnym elementem jakości handlowej, gdyż stanowi praktycznie jedyne źródło wiedzy dla konsumentów, umożliwiające im rozpoznanie właściwości środka spożywczego oraz dokonanie swobodnego i świadomego wyboru przy zakupie. Pełna wiedza w zakresie zawartości składników odżywczych w produkcie, będąca efektem prawidłowego i rzetelnego oznakowania informacją o wartości odżywczej, pozwala konsumentowi na ocenę zdolności produktu do zaspakajania organizmu ludzkiego w podstawowe składniki odżywcze i stwarza warunki do dokonania właściwego wyboru nabywanego towaru. Zatem wprowadzenie do obrotu produktu oznaczonego nieprawdziwą informacją co do zawartości białka i tłuszczu mogło w konsekwencji wprowadzić konsumenta w błąd co do właściwości tego produktu i skutkować dokonaniem niewłaściwego wyboru przy zakupie. Nie bez znaczenia jest przy tym aspekt ekonomiczny interesu konsumentów, którzy kupując pierogi o znacznie niższej od deklarowanej zawartości białka i znacznie wyższej od deklarowanej zawartości tłuszczu nabywają w rzeczywistości produkt jakościowo gorszy i mniej wartościowy. Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że powyższe uchybienia stanowiły

naruszenie wymagań mających charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu.

Zdaniem organu, stwierdzone uchybienie obowiązkowi podania składnika wody w składzie 2 partii ww. środków spożywczych miało minimalny wpływ na wybór dokonywany przez konsumenta, który dokonując zakupu produktów oznaczonych na opakowaniu nazwą zawierającą słowo „galareta” niewątpliwie kojarzy wodę jako składnik nabywanych wyrobów. Informacja zawarta w nazwie tych artykułów, skierowana do potencjalnego konsumenta, pozwalała mu na bezpośrednią identyfikację składnika wody w składzie tych wyrobów. Mając przy tym na względzie informację o procentowej zawartości składników mięsnych podaną w oznakowaniu tych produktów na opakowaniu, organ uznał, iż powyższa nieprawidłowość w znikomym sposób naruszała interesy konsumentów, co uwzględnił ustalając wysokość kary pieniężnej na najniższym ustawowym poziomie.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił ponadto wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych, tj. 232,10 zł oraz fakt, że było to pierwsze naruszenie przepisów prawa żywnościowego przez stronę postępowania, co stwierdzono w oparciu o dokumentację prowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji handlowej w Gdańsku.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

bankowy w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni

od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani Luiza Arasimowicz

Arasimowicz Luiza "MAGNAT" Luiza i Marcin Arasimowicz, Bojano, Wybickiego 52,
84-207 Koleczkowo

2. Wydział BA w/m

3. a/a

Starszy Specjalista

Piotr Pakowski
Piotr Pakowski

02.06.2018

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Kiechna
Anna Kiechna
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w
Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanymi w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani Luiza Arasimowicz

Arasimowicz Luiza "MAGNAT" Luiza i Marcin Arasimowicz, Bojano, Wybickiego 52,
84-207 Koleczkowo

2. Wydział BA w/m

3. a/a



Z lip. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40