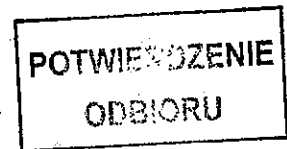




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2018.09 06



Wysłano dnia
06 Wrz. 2018

Sygn. akt: ŻN.8361.249.2018.ZS.MK

OK Market Spółka z o.o.
ul. Obornicka 85
62-002 Suchy Las

DECYZJA Nr ŻN.D.98.2018.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy OK Market Spółka z o.o., ul. Obornicka 85, 62-002 Suchy Las, zwanym dalej stroną postępowania, **karę pieniężną w wysokości 800,00 zł (słownie: osiemset 00/100 złotych)**, w związku z wprowadzeniem do obrotu ogółem 2 partii artykułów rolno - spożywczych o łącznej wartości 278,69 zł, tj.:

I. partii Mleka owczego UHT á 0,5 l o wartości 209,79 zł, z oznaczeniami: data minimalnej trwałości: 09.06.18, numer partii: L-0010, kraj pochodzenia: Słowacja, wyprodukowano dla: MILK-TRADE Sp. z o.o., 43-400 Cieszyn, ul. Szeroka 3/4, nieodpowiadającego jakości handlowej:

1. deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, **z uwagi na obecność DNA pochodzącego od kozy**

Potwierdzam Odbiór

6.09.2018

2. określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 24 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.), z uwagi na nie poprzedzenie daty minimalnej trwałości, podanej w oznakowaniu na opakowaniu, sformułowaniem „najlepiej spożyć przed”,

II. partii Masła koziego, zawartość tłuszczu 82% á 125 g o wartości 68,90 zł, z oznaczeniami: najlepiej spożyć przed: 30.06.18, A067, wyprodukowano w Holandii, pakowano w Belgii dla: Euroser Dairy Group Sp. z o.o. – Sp.k., ul. Geologiczna 20, 02-246 Warszawa, nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, **z uwagi na obecność DNA gatunku bydło.**

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej kontroli w supermarkecie Piotr i Paweł, al. Zwycięstwa 256, 81-525 Gdynia, należącym do strony postępowania i badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 17-20.04.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.249.2018.AK z dnia 16.04.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w supermarkecie Piotr i Paweł, al. Zwycięstwa 256, 81-525 Gdynia, należącej do strony postępowania.

W toku kontroli do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie pobrano m.in. próbki oferowanych do sprzedaży:

- Mleka owczego UHT á 0,5 l, z oznaczeniami m.in.: data minimalnej trwałości: 09.06.18, numer partii: L-0010, kraj pochodzenia: Słowacja, wyprodukowano dla: MILK-TRADE Sp. z o.o., 43-400 Cieszyn, ul. Szeroka 3/4 ,

- Masła koziego, zawartość tłuszczu 82% á 125 g z oznaczeniami: najlepiej spożyć przed: 30.06.18, A067, wyprodukowano w Holandii, pakowano w Belgii dla: Euroser Dairy Group Sp. z o.o. – Sp.k., ul. Geologiczna 20, 02-246 Warszawa.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych:

- w próbce **Mleka owczego UHT á 0,5 l**, w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji na opakowaniu, **stwierdzono niższą zawartość tłuszczu i białka oraz obecność DNA pochodzącego od kozy** - szczegółowe dane zawarto w sprawozdaniu z badań nr 270/2018 z dnia 21.05.2018 r.

- w próbce **Masła koziego**, zawartość tłuszczu 82% á 125 g, w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji na opakowaniu, **wykryto obecność DNA pochodzącego od krowy oraz stwierdzono wyższą zawartość tłuszczu** - szczegółowe dane zawarto w sprawozdaniu z badań nr 269/2018 z dnia 21.05.2018 r.

Z uwagi na to, że wyniki badań dotyczące składników odżywczych (białka i tłuszczu) w próbce ww. Mleka owczego mieściły się w granicach tolerancji, organ ostatecznie zakwestionował ww. produkt z uwagi na obecność DNA pochodzącego od kozy.

Pismem z dnia 04.06.2018 r. organ powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych przedmiotowych produktów oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonych próbek kontrolnych tych produktów. Strona, w odpowiedzi z dnia 11.06.2018 r., wniosła o wykonanie badań próbki kontrolnej ww. Masła koziego zawartość tłuszczu 82% á 125 g w niezależnym laboratorium w zakresie kwestionowanych parametrów, rezygnując z badania próbki kontrolnej ww. Mleka owczego UHT á 0,5 l.

Badania próbki kontrolnej ww. Masła koziego zawartość tłuszczu 82% á 125 g przeprowadzone w laboratorium Eurofins Polska Spółka z o.o., Malbork, Aleja Wojska Polskiego 90 A wykazały:

- zawartość tłuszczu, po hydrolizie (A) na poziomie 84.53% przy niepewności wyniku $\pm 8.45\%$, szczegółowe dane zawarto w raporcie analitycznym AR-18-ST-054595-01 z dnia 29.06.2018 r.,

- obecność DNA gatunku bydło (*Bos taurus*), szczegółowe dane zawarto w raporcie analitycznym AR-18-ST-054468-01 z dnia 28.06.2018 r.

Organ zakwestionował ostatecznie ww. Masło kozie zawartość tłuszczu 82% á 125 g, z uwagi na obecność DNA gatunku bydło (*Bos taurus*).

W trakcie kontroli dokonano również wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania m.in. ww. Mleka owczego UHT á 0,5 l, w wyniku czego stwierdzono, że daty minimalnej trwałości, podanej w oznakowaniu na opakowaniu, nie poprzedzono sformułowaniem „najlepiej spożyć przed”. Powyższe stanowiło naruszenie art. 24 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cytowanego wyżej.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu przedmiotowych produktów nie odpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu i określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym organ powiadomił stronę w piśmie z dnia 21.08.2018 r.

Ponadto w piśmie poinformowano stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Pismem z dnia 21.08.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 28.08.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

Jak stanowi w art. 5 ust. 1 Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności /Dz. U. L 31 z 01.02.2002, str. 1 ze zm./ naczelnym zadaniem prawa żywnościowego jest realizacja jednego lub więcej ogólnych celów dotyczących wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego wyżej rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych.

Stosownie do art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.

Przepisy art. 8 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 określają zakres odpowiedzialności podmiotów działających na rynku spożywczym za informacje dotyczące żywności, przekazywane konsumentom, stanowiąc m.in., że:

- „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych” – ust. 2,

- „...podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione” – ust. 5.

Tak określona odpowiedzialność spoczywa również na stronie postępowania.

Stosownie do art. 3 pkt 8 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

„Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów” - art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta

w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Należy przy tym podkreślić, że odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, a przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia takich artykułów do obrotu przez stronę postępowania stanowi wystarczającą przesłankę do nałożenia stosownej kary przez organ. Maksymalna wysokość nałożonej kary pieniężnej stanowiłaby kwotę 1393,45zł.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 17 ust. 2 zdanie 3 cyt. rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ustanowione środki i kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony oraz wielkość obrotów oraz przychodu strony, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia dotyczące obecności DNA pochodzącego od kozy w mleku owczym oraz obecności DNA gatunku bydło w maśle kozim w sposób istotny naruszały interesy konsumentów, bowiem świadczyły o obecności innego mleka w składzie tych produktów, niedeklarowanego w oznakowaniu na opakowaniu. Oznakowanie żywności jest bardzo ważnym elementem jakości handlowej, gdyż stanowi praktycznie jedyne źródło wiedzy dla konsumentów, umożliwiające im rozpoznanie właściwości środka spożywczego oraz dokonanie swobodnego i świadomego wyboru przy zakupie. Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi na jego opakowaniu jednostkowym, w tym przede wszystkim nazwą produktu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i w pełni odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie produktu od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku i mają bezpośredni wpływ na wybór dokonywany przy zakupie. Konsument bez użycia specjalistycznych urządzeń oraz odpowiedniej wiedzy nie jest w stanie stwierdzić, czy mleko deklarowane przez producenta w oznakowaniu jako owcze zawiera mleko kozie, a masło deklarowane przez producenta w oznakowaniu jako kozie zawiera mleko krowie. Dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu określony produkt odpowiadający nazwie podanej na opakowaniu produktu. Zakwestionowane wyroby były w rzeczywistości innymi produktami, oznaczonymi nazwą niezgodną z prawdą. Wskutek

powyższego potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niechcianego wyboru przy zakupie. Należy przy tym podkreślić, że masło kozie cieszy się powszechną opinią produktu lepszego pod względem wartości odżywczych i właściwości zdrowotnych od masła z mleka krowiego i jest często kupowane przez osoby bądź dla osób, w tym dzieci cierpiących na nietolerancję białek mleka krowiego, których nawet niewielka spożyta ilość może wywołać negatywne skutki zdrowotne.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że ujawnione uchybienia dotyczące obecności niedeklarowanego mleka w ww. produktach stanowiły naruszenie wymagań mających charakter istotny z punktu widzenia szeroko rozumianych interesów konsumentów oraz praw konsumentów. Zdaniem organu stwierdzone uchybienie obowiązkowi podania wymaganego sformułowania poprzedzającego datę minimalnej trwałości w oznakowaniu ww. masła miało minimalny wpływ na wybór dokonywany przez konsumenta i w znikomy sposób naruszało interesy konsumentów.

W związku z powyższym ujawnienie tej nieprawidłowości nie miało wpływu na wysokość wymierzonej przez organ kary pieniężnej.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił ponadto wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych, tj. 278,69zł , wielkość obrotów i przychodu oraz fakt, że było to pierwsze naruszenie przepisów prawa żywnościowego przez stronę postępowania, co stwierdzono w oparciu o dokumentację prowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. OK Market Spółka z o.o., ul. Obornicka 85, 62-002 Suchy Las
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

powyższego potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niechcianego wyboru przy zakupie. Należy przy tym podkreślić, że masło kozie cieszy się powszechną opinią produktu lepszego pod względem wartości odżywczych i właściwości zdrowotnych od masła z mleka krowiego i jest często kupowane przez osoby bądź dla osób, w tym dzieci cierpiących na nietolerancję białek mleka krowiego, których nawet niewielka spożyta ilość może wywołać negatywne skutki zdrowotne.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że ujawnione uchybienia dotyczące obecności niedeklarowanego mleka w ww. produktach stanowiły naruszenie wymagań mających charakter istotny z punktu widzenia szeroko rozumianych interesów konsumentów oraz praw konsumentów. Zdaniem organu stwierdzone uchybienie obowiązkowi podania wymaganego sformułowania poprzedzającego datę minimalnej trwałości w oznakowaniu ww. masła miało minimalny wpływ na wybór dokonywany przez konsumenta i w znikomy sposób naruszało interesy konsumentów.

W związku z powyższym ujawnienie tej nieprawidłowości nie miało wpływu na wysokość wymierzonej przez organ kary pieniężnej.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił ponadto wartość kontrolowanych artykułów rolno spożywczych, tj. 232,10 zł, wielkość obrotów i przychodu oraz fakt, że było to pierwsze naruszenie przepisów prawa żywnościowego przez stronę postępowania, co stwierdzono w oparciu o dokumentację prowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy.

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

bankowy w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę, zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:


1. OK Market Spółka z o.o., ul. Obornicka 85, 62-002 Suchy Las
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Rafał Głowacki

referent prawny

31.08.2020 r.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w
Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80 – 240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i
Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 87 – 83

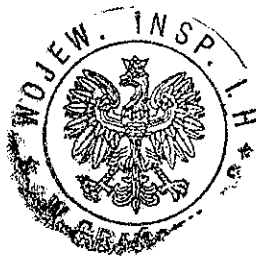
Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. OK Market Spółka z o.o., ul. Obornicka 85, 62-002 Suchy Las
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Kiechna
Anna Kiechna
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24* Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40