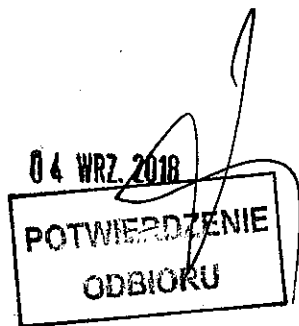




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2018 r. 09. 04

Sygn. akt: ŻN.8361.309.2018.JŻ.ACz



**Pani Renata Deręgowska**  
**Renata Deręgowska Wytwórnia Cukiernicza Arkadia**  
wspólnik spółki cywilnej  
**ul. I Armii Wojska Polskiego 3**  
**81-380 Gdynia**

**Pani Dorota Deręgowska**  
**Dorota Deręgowska Wytwórnia Cukiernicza Arkadia**  
wspólnik spółki cywilnej  
**ul. I Armii Wojska Polskiego 3**  
**81-380 Gdynia**

**D E C Y Z J A Nr ŻN.D.95.2018.ACz**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego solidarnie współnikom spółki cywilnej:

Potwierdzam Odbiór 4.09.2018

- Pani Renacie Deręgowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Renata Deręgowska Wytwórnia Cukiernicza Arkadia wspólnik spółki cywilnej, ul. I Armii Wojska Polskiego 3, 81-380 Gdynia oraz

- Pani Dorocie Deręgowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Dorota Deręgowska Wytwórnia Cukiernicza Arkadia wspólnik spółki cywilnej, ul. I Armii Wojska Polskiego 3, 81-380 Gdynia,

karę pieniężną w wysokości 500,00zł ( słownie: pięćset 00/100złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu konsumentowi finalnemu, 4 partii wyrobów cukierniczych o wartości 193,47 zł oferowanych do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości i tak:

**I.** 4 partie wyrobów cukierniczych ( o nazwach podanych na wywieszkach z ceną ) :

- 1) Sernik domowy w ilości 2,5kg w cenie 31 zł/kg o wartości 77,50 zł;
- 2) Jogurtowe w ilości 1,5kg w cenie 26,90 zł/kg o wartości 40,35 zł;
- 3) Pani Walewska w ilości 1,8kg w cenie 26,90 zł/kg o wartości 48,42 zł;
- 4) Ciasto mama-mia w ilości 0,8kg w cenie 34 zł/kg o wartości 27,20 zł,

nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29), z uwagi na:

- brak podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji,

**II.** 2 partie wyrobów cukierniczych ( o nazwach podanych na wywieszkach ) :

- 1) Pani Walewska w ilości 1,8kg w cenie 26,90 zł/kg o wartości 48,42 zł;
- 2) Ciasto mama-mia w ilości 0,8kg w cenie 34 zł/kg o wartości 27,20 zł,

nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29), z uwagi na:

- podanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego nazwy środka spożywczego uniemożliwiającej konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego z którym mógłby być mylony,

**III.** 1 partia wyrobu cukierniczego o nazwie podanej na wywieszce - jogurtowe, nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29), z uwagi na:

- podanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego niepełnej nazwy środka spożywczego.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie firmowym Wytwórni Cukierniczej Arkadia w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 41, należącym do Pani Renaty Deręgowskiej oraz Pani Doroty Deręgowskiej – współników spółki cywilnej.

### UZASADNIENIE

W dniach 19-24.05.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.309.2018.AK z dnia 17.05.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), przeprowadzili kontrolę w sklepie firmowym w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 41, należącym do współników spółki cywilnej Pani Renaty Deręgowskiej oraz Pani Doroty Deręgowskiej.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży luzem.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie 4 partii wyrobów cukierniczych wartości 193,47 zł, oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, tj.: Sernik domowy, Jogurtowe, ciasto mam-mia, Pani Walewska, z uwagi na:

- brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników z uwzględnieniem substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji,
- podanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego nazwy środka spożywczego uniemożliwiającej konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru środka spożywczego oraz odróżnienie go od środka spożywczego z którym mógłby być mylony („ciasto mama-mia”, „Pani Walewska),
- podanie na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego niepełnej nazwy środka spożywczego (jógurtowe).

Powyższe nieprawidłowości naruszały przepisy o jakości handlowej określone w § 19 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 29).

Zatrudniona w sklepie pracownica – pani Bożena Nocuń w obecności której przeprowadzono czynności kontrolne wyjaśniła, że na prośbę klienta udostępniła do wglądu teczkę skoroszytową „Alergeny - skład podstawowych produktów” w której wyszczególniono skład podstawowych produktów cukierni Arkadia wraz z alergenami. Jak oświadczyła w w/w zestawieniu nie ujęto 4 ciast tj. Pani Walewska, Sernika domowego, Jogurtowego oraz ciasta mama-mia.

W dniu 14.06.2018 r. organ skierował do wspólników spółki cywilnej wystąpienie pokontrolne, w którym poinformowano o nieprawidłowym oznakowaniu wyrobów cukierniczych zakwestionowanych w trakcie kontroli.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 10.08.2018 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 10.08.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 23.08.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:  
Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie *przekazywania*

*konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.*

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w cytowanym wyżej rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*: „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych*

w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011; wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”- § 19 ust. 1 pkt 1 i 3.

Przepis § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych stanowi, że dla produktów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży wymagane informacje podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Z powyższego wynika, iż informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także muszą być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż informacje, o których mowa powyżej powinny znajdować się w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, niezależnie od ewentualnych dodatkowych wskazówek kierowanych do konsumentów przez personel.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10 i 7 stycznia 2013 r. sygn. akt VI SA Wa 1914/12. Sąd wskazał w nich, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktu niezgodnego z jego oczekiwaniami.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie stwierdzone, iż wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze przewidzianej w tym przepisie.

Należy zauważyć, że powyższy artykuł ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań prawa żywnościowego. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Maksymalna przewidziana przepisem wysokość kary w omawianym przypadku wynosi 967,35zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych 35/100).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jego obrotów oraz przychodu oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W niniejszej sprawie strony naruszyły dyspozycję art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – wyroby cukiernicze nieprawidłowo oznakowane, z uwagi na brak uwidocznienia w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentom informacji o wykazie składników i o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji oraz nazwie środka spożywczego.

Obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o prawidłowe oznakowanie produktów oferowanych konsumentom w prowadzonym sklepie w Gdyni przy ul. Świętojańskiej 41 bezsprzecznie ciąży na stronach postępowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników uwzględniający substancje alergenne. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnego z oczekiwaniami oraz z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsument o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nietolerujący pewnych substancji jest narażony na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla niego produktu.

Wspólnicy spółki cywilnej funkcjonują na rynku od 1991 r. w przypadku Pani Renaty Deręgowskiej i od 2001 r. w przypadku Pani Doroty Deręgowskiej, więc powinni znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nich działalnością gospodarczą oraz dołożyć wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa, podczas gdy nie wykazali należytej staranności i wprowadzili do obrotu wyroby cukiernicze bez wymaganych oznaczeń.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez strony postępowania przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych 193,47zł oraz wartość obrotów i przychodu kontrolowanej spółki cywilnej.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100 złotych) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając strony postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorcy - wspólnicy spółki cywilnej Renata Deręgowska i Dorota Deręgowska powinni wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

#### **POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji



i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21.12.2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

① Pani Renata Deręgowska

Renata Deręgowska Wytwórnia Cukiernicza Arkadia wspólnik spółki cywilnej  
ul. I Armii Wojska Polskiego 3  
81-380 Gdynia

2. Pani Dorota Deręgowska

Dorota Deręgowska Wytwórnia Cukiernicza Arkadia wspólnik spółki cywilnej  
ul. I Armii Wojska Polskiego 3  
81-380 Gdynia

3. Wydział BA w miejscu

4. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klucha*  
Anna Klucha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ZYWNOŚCIOWYCH I NIEZYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 53 - 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40</p>