

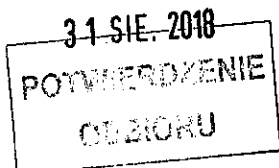


a/e

Gdańsk, 2018.08. 13

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.256.2018.JŻ.BW



TESCO (POLSKA)  
SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Kapelanka nr 56  
30 – 347 Kraków

**DECYZJA Nr ŻN.D.93.2018.JŻ**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy TESCO (POLSKA) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Kapelanka nr 56, karę pieniężną w wysokości **500,00.zł (słownie: pięćset 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu środka spożywczego – partii ziemniaków młodych luz o łącznej masie 34,43 kg, oferowanych do sprzedaży w cenie 3,99 zł/kg, wartości 137,38 zł; deklarowanych według oznakowania opakowania zbiorczego, uwidocznionego w miejscu sprzedaży przy towarze jako „Ziemniaki wczesne luz, odmiana: Spunta, typ B, Typ B; Kolor miąższu: Kremowy; Kal.: 35-55 mm; POCHODZENIE CYPR”, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków (Dz. U. 2003r , Nr 194, poz. 1900) z uwagi na:

- a) zbyt duży udział bulw porażonych zgnilizną (wewnętrzna zgnilizna - sucha): stwierdzono 4,34%, podczas gdy dopuszczalny udział bulw porażonych zgnilizną wynosi, zgodnie

Potwierdzam Odbiór 02.08.2018

z załącznikiem do ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. - Ziemiaki wczesne lp. 2 pkt 3: „*Maksymalny udział wagowy bulw porażonych zgnilizną, do 1%*”;

b) zbyt duży udział bulw zanieczyszczonych mineralnie (resztki ziemi przyklejone do powierzchni bulw): stwierdzono 3,61 %, podczas gdy dopuszczalny udział bulw zanieczyszczonych mineralnie i organicznie wynosi, zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. - Ziemiaki wczesne lp. 2 pkt 4: „*Maksymalny udział wagowy bulw zanieczyszczonych mineralnie i organicznie do 2%*”;

c) zbyt duży udział bulw uszkodzonych mechanicznie na głębokość powyżej 5 mm.; stwierdzono 21,23%, podczas gdy dopuszczalny udział bulw uszkodzonych wynosi zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. - Ziemiaki wczesne lp. 2 pkt 7: „*Maksymalny udział wagowy bulw uszkodzonych, do 2%*”;

d) zbyt duży maksymalny łączny udział wagowy bulw z wadami, (tj. porażonych zgnilizną oraz zanieczyszczonych mechanicznie) - suma stwierdzonych wad kształtuje się na poziomie 7,95 %, podczas gdy dopuszczalny udział bulw z ww. wadami wynosi, zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. - Ziemiaki wczesne lp. 3: „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2 pkt 1 i 3-5*”, do 5%”.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie Supermarket TESCO GDAŃSK, ul. Obrońców Wybrzeża 21,80-398 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 20 kwietnia 2018 r. i 02 maja 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.256.2018.AK z dnia 18.04.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 str. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, 2056, z 2018 r. poz. 650), przeprowadzili kontrolę w Sklepie Supermarket TESCO GDAŃSK, ul. Obrońców Wybrzeża 21,80-398 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m. in. jakość handlową ziemniaków pochodzących z krajów UE.

Do oceny wytypowano m.in. partię o łącznej masie 34,43 kg ziemniaków młodych luz oferowanych do sprzedaży w cenie 3,99 zł/kg, wartości 137,38 zł; deklarowanych według oznakowania opakowania zbiorczego, uwidocznionego w miejscu sprzedaży, przy towarze jako „Ziemniaki wczesne luz, odmiana: Spunta, typ B, Typ B; Kolor miąższu: Kremowy; Kal.: 35-55 mm; POCHODZENIE CYPR”,

Ocenę jakości ww. ziemniaków na zgodność z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków /Dz. U.2003r, Nr.194 poz.1900/. przeprowadzono na podstawie próbki, pobranej w obecności pracownika kontrolowanego przedsiębiorcy - Lidera Zmiany, na podstawie art. 16 ust. 1 pkt. 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej /tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz.1063 ze zm.) zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2002 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej /Dz. U. z 2012 r. poz. 496/, w sposób losowy i reprezentatywny, w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań organoleptycznych.

W wyniku oceny organoleptycznej przeprowadzonej na miejscu, w kontrolowanej placówce, stwierdzono, że oceniana próbka o masie 9,58 kg ziemniaków oferowanych jako „ZIEMNIAKI MŁODE LUZ w cenie 3,99 zł/kg”, pobrana z partii 34,43 kg, nie odpowiadała wymaganiom jakościowym cyt. powyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29.10.2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków ze względu na:

a) zbyt duży udział bulw porażonych zgnilizną (wewnętrzna zgnilizna - sucha): stwierdzono 0,416 kg, tj. 4,34%, podczas gdy dopuszczalny udział bulw porażonych zgnilizną wynosi do 1%;

b) zbyt duży udział bulw zanieczyszczonych mineralnie (resztki ziemi przyklejone do powierzchni bulw): stwierdzono 0,346 kg, tj. 3,61 %, podczas gdy dopuszczalny udział bulw zanieczyszczonych mineralnie i organicznie wynosi, do 2%;

c) zbyt duży udział bulw uszkodzonych mechanicznie na głębokość powyżej 5 mm.: stwierdzono 2,034 kg, tj. 21,23% podczas gdy dopuszczalny udział bulw uszkodzonych wynosi, do 2%;

d) zbyt duży maksymalny łączny udział wagowy bulw z wadami, (tj. porażonych zgnilizną oraz zanieczyszczonych mechanicznie) - suma stwierdzonych wad kształtuje się na poziomie 7,95 % podczas gdy dopuszczalny udział bulw z ww. wadami wynosi, do 5%.

Szczegóły z przeprowadzonego badania zawarto w Sprawozdaniu z badań organoleptycznych Nr 1 z dnia 23.04.2018 r.

W związku ze stwierdzeniem powyżej wymienionych wad jakościowych Lider Zmiany podjął decyzję o presortowaniu ocenianej partii 34,43 kg ziemniaków młodych luz oferowanych do sprzedaży w cenie 3,99 zł/kg, wartości 137,38 zł w wyniku czego łącznie wycofano ze sprzedaży 13,70 kg ziemniaków młodych luz.

W dniu 08 maja 2018 r. do strony postępowania skierowano pismo - wystąpienie pokontrolne zawierające m.in. wniosek o podanie przyczyn stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie. W dniu 27 czerwca 2018 r. do strony postępowania ponownie skierowano pismo wnosząc o udzielenie odpowiedzi na pismo - wystąpienie pokontrolne.

W odpowiedzi z dnia 03 lipca 2018 r (data wpływu 09.07.2018 r.) strony postępowania poinformowała, że specyfikacje, które tworzy dla własnej kontroli są bardzo restrykcyjne oraz, że;

1. stwierdzenie zbyt dużego udział bulw porażonych zgnilizną (wewnętrzna zgnilizna sucha) „mogło być spowodowane czynnikiem ludzkim tzn., „*klienci w ciągu kilku godzin zakupów pozostawili ziemniaki z defektami a pracownik TESCO dosypując kolejny worek przeoczył i nie odsortował/przeznaczył na straty produktów ,które nie spełniały normy handlowej stąd w próbie na sklepie mógł wyjść wynik 4,34% zgnicia.*”
2. zbyt duży udział bulw zanieczyszczonych mineralnie (resztki ziemi przyklejone do powierzchni bulw) stwierdzono bo ziemniaki młode luz jest to linia nie myta, w której resztki ziemi i zanieczyszczenia mineralne są czymś zupełnie normalnym;
3. zbyt duży udział bulw uszkodzonych mechanicznie na głębokość powyżej 5 mm analogicznie jak w przypadku zbyt dużego udział bulw porażonych zgnilizną mogło być spowodowane czynnikiem ludzkim.
4. zbyt duży maksymalny łączny udział bulw z wadami analogicznie jak w przypadku zbyt dużego udział bulw porażonych zgnilizną oraz zbyt dużego udział bulw uszkodzonych mechanicznie na głębokość powyżej 5 mm to również spowodowane mogło być czynnikiem ludzkim.

Strona postępowania oświadczyła, że *„dołoży wszelkich starań by produkty na sklepie w całości spełniały normy i mieściły się w tolerancji uszkodzeń jeśli takowe będą. Kontrola jakości sprawdza jakość wszystkich towarów jednak na podobnej zasadzie jak robią inspektorzy. Do oceny jakościowej wybiera się próbę stąd wyniki między kontrolą strony postępowania mogą się różnić z wynikami które dostaliśmy.”*

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

Pismem z dnia 09.08.2018r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Pismem z dnia 09.08.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów. Odpowiedź otrzymano w dniu 20.08.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1-24; Polskie wydanie specjalne Rozdział 15 Tom 006, s. 463-486) prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002 stanowi: „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Definicja „obróć” zgodnie z art. 3 pkt 4 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, to czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002, zgodnie z którymi „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w cytowanej ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych odwołującą się do treści art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym.

W myśl art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Regulacje dotyczące jakości handlowej ziemniaków określono w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków, które w załączniku zawiera szczegółowe wymagania w zakresie jakości handlowej ziemniaków wczesnych i ziemniaków jadalnych, w tym:

- Ziemniaki wczesne : lp. 2 pkt 3 „Maksymalny udział wagowy bulw porażonych zgnilizną do 1%”;
- Ziemniaki wczesne : lp. 2 pkt 4 „Maksymalny udział wagowy bulw zanieczyszczonych mineralnie i organicznie”- do 2%”
- Ziemniaki wczesne lp. 2 pkt 7 „Maksymalny udział wagowy bulw uszkodzonych do 2%;”
- Ziemniaki wczesne lp. 3 „Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2 pkt 1 i 3-5 do 5%.”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowaną partię ziemniaków.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu , zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość obrotów jego obrotów oraz przychodu a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

W niniejszej sprawie strona postępowania wprowadziła do obrotu artykuł spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej. Nie ma przy tym znaczenia czy produkt został wprowadzony do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktu o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone wady w ziemniakach takie jak bulwy zanieczyszczone mineralnie (resztki ziemi przyklejone do powierzchni bulw) czy też bulwy uszkodzone mechanicznie na głębokość powyżej 5 mm mają istotne znaczenie i wpływ na jakość ziemniaków jak również na atrakcyjność handlową dla potencjalnego klienta.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa. Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Do oceny organoleptycznej wytypowano 1 partię ziemniaków o masie 34,43kg z której do badań pobrano próbkę o masie 9,58kg. Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne ziemniaków są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły istotne naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu strona postępowania, która powinna zwracać uwagę na jakość oferowanych artykułów spożywczych, nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać w wyniku selekcji – segregacji bezpośrednio przed wyłożeniem do sprzedaży otwartego opakowania zbiorczego z ziemniakami. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącym na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10).

Wartość kontrolowanej partii stanowiła kwotę 137,38zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił wielkość obrotów i przychodu.

Z materiałów zgromadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania, tj. TESCO (POLSKA) Spółka z o.o. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**


w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -9 50 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm./.

Otrzymują:

1. TESCO (POLSKA) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Kapelanka 56  
30-347 Kraków
2. a/a
3. Wydział BA wm

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>



Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania, tj. TESCO (POLSKA) Spółka z o.o. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 K p a, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -9 50 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k.p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych /tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm./ w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* /tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm./.

Otrzymują:

1. TESCO (POLSKA) SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Kapelanka 56  
30-347 Kraków
2. a/a
3. Wydział BA wm



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
w Gdańsku  
ul. Marii Konopnickiej 4,  
80-240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24  
Fax. (058) 341 – 08 – 77  
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40