

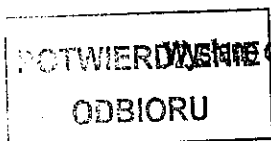


e/e

Gdańsk, 2018.08. 02

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.136.2018.ML.KP



02 SIE. 2018  
Dnia .....  
[Signature]

**APRI GROUP Sp. z o. o.**  
ul. Karola Szymanowskiego 4  
80-280 Gdańsk

**DECYZJA Nr ŻN.D.83.2018.ML**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce APRI GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Karola Szymanowskiego 4, 80-280 Gdańsk, **karę pieniężną w łącznej wysokości 600,00 (słownie: sześćset 00/100 złotych)**, w związku z wprowadzeniem do obrotu:

I. 22 rodzajów wyrobów kulinarnych, tj.: 4 rodzaje burrito (*łopatka – wolnopieczona łopatka pieczona, kurczak – wolnopieczony kurczak chipotle, wołowina – wolnopieczona wołowina, wege – awokado + czarna fasola*), 4 rodzaje quesadilla (*łopatka – wolnopieczona łopatka pieczona, kurczak – wolnopieczony kurczak chipotle, wołowina – wolnopieczona wołowina, wege – awokado + czarna fasola*), 4 rodzaje taco (*łopatka – wolnopieczona łopatka pieczona, kurczak – wolnopieczony kurczak chipotle, wołowina – wolnopieczona wołowina, wege – awokado + czarna fasola*), 4 rodzaje quesadilla kukurydziana (*łopatka – wolnopieczona łopatka pieczona, kurczak –*

Potwierdzam Odbiór 20.08.2018 [Signature]

wolnopieczony kurczak chipotle, wołowina – wolnopieczona wołowina, wege – awokado + czarna fasola), 1 rodzaj zupy dnia (krem z kukurydzy), 1 rodzaj taco tygodnia (tacos con lentejas – z soczewicą), 1 rodzaj burrito baby, 1 rodzaj quesadilla baby, 2 rodzaje kaw (café con leche/cappuccino, cartado/espresso macchiato)

- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.)

- z uwagi na niepodanie w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników tych wyrobów;

**II.** 4 partii o wartości 720 zł towarów handlowych - napojów, tj: Jarritos mexcan cola á 370 ml, Jarritos pineapple piña á 370 ml, Jarritos guava á 370 ml, Jarritos mango á 370 ml

- nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. art. 15 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)

– z uwagi na oznaczenie obowiązkowymi informacjami na temat żywności wyłącznie w języku obcym.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w restauracji Pinata Mexican Food, w Gdańsku, ul. Wały Jagiellońskie 34, należącej do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 20.02 – 02.03.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.136.2017.AK z dnia 16.02.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust.

3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) – przeprowadził kontrolę w restauracji Pinata Mexican Food, Wały Jagiellońskie 34, 80-853 Gdańsk należącej do APRI GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Karola Szymanowskiego 4, 80-280 Gdańsk.

W toku kontroli sprawdzono m.in. przestrzeganie obowiązków wynikających z §19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29 ze zm.) w odniesieniu do wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w jadłospisach (cennikach dla kupujących) - środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania oraz prawidłowość oznakowania 4 partii towarów handlowych o wartości 720 zł – napojów oferowanych i wystawionych do sprzedaży na ladzie i wydawanych konsumentom w butelkach (opakowaniach jednostkowych producenta).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w kontrolowanym zakładzie nie dopełniono obowiązku podania w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji dotyczącej pełnego wykazu składników ogółem 22 wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży i wymienionych w punkcie 1 sentencji decyzji, wbrew wymogom §19 ust. 1 pkt. 3 i ust 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. W jadłospisach podano niepełny wykaz składników tych wyrobów.

Ponadto stwierdzono, że skontrolowane pod względem oznakowania ww. napoje wymienione w punkcie 2 sentencji decyzji posiadały na butelkach oznaczenia – obowiązkowe informacje na temat żywności wyłącznie w języku obcym, co stanowiło naruszenie art. 15 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

O powyższych nieprawidłowościach Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku poinformował stronę w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 05.03.2018 r. W odpowiedzi z dnia 16.04.2018 r. strona poinformowała, że po przeprowadzonej kontroli podjęto następujące działania:

*„1. Informacje dotyczące dokładnego składu potraw oraz występujących alergenów została umieszczona na froncie baru. W ten sposób klient ma cały czas wygodny dostęp do informacji. Do końca maja dane ze składem oraz alergenami zostaną opracowane. W załączeniu znajduje się zdjęcie dokumentujące działania;*

2. *Błędy w oznakowaniu napojów Jarritos, zostały zgłoszone do dostawcy, który natychmiast wprowadził prawidłowe oznakowanie. Kolejne partie posiadały już trwale oznakowanie w języku polskim na każdej butelce; (...)*”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 5.07.2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 05.07.2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2017 r.

Powyższe pisma nie zostały przez stronę postępowania odebrane – zwrot z Poczty Polskiej S.A. z adnotacją nie podjęto w terminie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.). Art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia stanowi, że podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach

pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Wyroby kulinarne - potrawy sprzedawane w restauracjach jak i towary handlowe tam oferowane są środkami spożywczymi w rozumieniu art. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, zgodnie z którym środek spożywczy (żywność) to każda substancja lub produkt przetworzona, częściowo przetworzona lub nieprzetworzona, przeznaczona do spożycia przez ludzi lub, których spożycia przez ludzi można się spodziewać. Forma sprzedaży polegająca na sprzedaży potraw pochodzących z własnej produkcji w restauracjach jest wprowadzeniem na rynek (do obrotu) w rozumieniu art. 3 ust. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, zgodnie z którym obrót oznacza posiadanie żywności w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno - spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych.

Wymagania jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania lub pakowanych przy sprzedaży zostały określone w cyt. rozporządzeniu w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, które w § 19 ust. 1 pkt 3 stanowi, że: „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez*

*opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.*

Przepis § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych stanowi, że dla produktów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży wymagane informacje podaje się w miejscu sprzedaży (podkreślenie organu) na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Z powyższego wynika, iż informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także muszą być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Ponadto ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż informacje, o których mowa powyżej powinny znajdować się w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10, z dnia 7 stycznia 2013 r. sygn.. akt VI SA /Wa 1914/12. Oraz z dnia 8 marca 2017r sygn.. akt VISA/Wa 1944/16. Sąd wskazał w tych orzeczeniach, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem potrawy niezgodnej z jego oczekiwaniami. Z tego względu, nie czyni zadość wymaganiom określonym w ww. przepisie udostępnianie informacji na temat żywności – potraw tylko i wyłącznie na życzenie konsumenta.

Art. 15 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. stanowi: „*Bez uszczerbku dla art. 9 ust. 3 obowiązkowe informacje na temat żywności muszą być podawane w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów z państw członkowskich, w których dany środek spożywczy jest wprowadzany na rynek”.*

Stwierdzone w toku kontroli uchybienia w oznakowaniu zakwestionowanych towarów napojów , miały - w ocenie organu - charakter czynów o wysokiej szkodliwości społecznej, które w sposób istotny naruszyły interesy konsumentów, bowiem pozbawiały ich ważnych informacji producenta o tych produktach dotyczących ich składu, nazwy, terminu trwałości, warunków przechowywania, danych identyfikujących produkującego lub paczkującego lub wprowadzającego do obrotu na terenie kraju, źródła lub kraju pochodzenia. W skutek braku należytej wiedzy o tych

artykułach potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, gdyż mogły one zostać wykryte podczas rutynowego sprawdzenia oznakowania towarów przy ich dostawie bądź w trakcie bieżących kontroli terminów trwałości artykułów żywnościowych dokonywanych przez pracowników. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych napojów bez wymaganych oznaczeń w języku polskim jak wyżej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi niewątpliwie odpowiedzialność.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”*.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. przepisu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie.

Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony postępowania, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie postępowania spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych.

Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęta ochrona interesów konsumentów.

W przypadku wprowadzenia do obrotu w zakładzie żywienia zbiorowego środków spożywczych bez opakowania bez wymaganych prawem informacji o nich, pozbawia się konsumenta jedyne źródła informacji o rodzaju i właściwościach kupowanych potraw i napojów.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych, wartość kontrolowanych artykułów spożywczych oraz wielkość przychodu i obrotów.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że nie podanie w miejscu sprzedaży dotyczącej danego środka spożywczego – w karcie menu lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników oraz wprowadzenie do obrotu środków spożywczych bez oznaczeń w języku polskim to poważne uchybienia z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów mógł zostać narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru.

Organ stwierdził, że na stronie jako profesjonalnym przedsiębiorcy, ciąży obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby przekazać konsumentom wszystkie informacje wymagane przepisami prawa. Zapobieżenie opisanym uchybieniom leżało w mocy strony w związku z czym ponosi ona pełną odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, jako okoliczność łagodzącą organ przyjął fakt, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu na rynek lokalny artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

W związku z nie odebraniem przez stronę postępowania pisma dotyczącego podania wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania APRI GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, powinien wpłacić na rachunek bankowy:



w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

### POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
- 3) Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800).

#### Otrzymują:

1. APRI GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Karola Szymanowskiego 4, 80-280 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37</p>
<p>Wydział      Kontroli      Artykułów      Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>