



ga

Gdańsk, 2018.08. 01

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

ŻN.8361.194.2018.BW.JŻ.

31 LIP. 2018

POTWIERDZENIE
ODBIORU

Pani Grażyna Jabłońska
PHU JABŁOŃSCY Grażyna Jabłońska
(wspólnik spółki cywilnej)
ul. Lipuska nr 24
80-178 Gdańsk

Pan Tadeusz Jabłoński
1. OPAR Tadeusz Jabłoński;
2. PHU JABŁOŃSCY Tadeusz Jabłoński
(wspólnik spółki cywilnej)
Miszewko nr 19A
80-209 Chwaszczyno

DECYZJA Nr ŻN. D.80.2018.JŻ.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- 1) Pani Grażynie Jabłońskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „PHU JABŁOŃSCY GRAZYNA JABŁOŃSKA (wspólnik spółki cywilnej), adres głównego miejsca wykonywania działalności :80-178 Gdańsk, ul. Lipuska nr 24;
- 2) Panu Tadeuszowi Jabłońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą:”1. OPAR Tadeusz Jabłoński; 2. PHU JABŁOŃSCY Tadeusz Jabłoński (wspólnik spółki cywilnej) adres głównego miejsca wykonywania działalności: Miszewko nr 19A, 80-209 Chwaszczyno

karę pieniężną w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu łącznie 80 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 343,13 zł, w tym:

pkt I .

- a) 79 partii przetworów mięsnych zapakowanych do opakowań hermetycznie zamkniętych typu” vacuum” o łącznej wartości 340,25 zł; wymienionych w pozycji od 1 – do 37 oraz od 39 – do 80 w poniższej tabeli;
- b) 1 partię przetworu mięsnego zapakowanego w pojemnik plastikowy o wartości 2,88 zł; wymienioną w pozycji „38” w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa towaru	Zapakowano dnia	Należy spożyć do	Cena zł/kg	Masa netto kg	Należność zł
1.	Polędwica Sopocka MAP kg	09.02.2018	brak	22,99	0,120	2,76
2.	Polędwica Sopocka MAP kg	06.03.2018	brak	22,99	0,166	3,82
3.	Polędwica Sopocka MAP kg	12.02.2018	brak	22,99	0,240	5,52
4.	Polędwica Złota OLEWNIK	19.03.2018	brak	22,90	0,142	3,25
5.	Polędwica Łososiowa EŁK	12.02.2018	brak	24,99	0,136	3,40
6.	Polędwica Łososiowa EŁK	05.03.2018	brak	19,99	0,202	4,04
7.	Polędwica Sopocka KAROL kg	20.03.2018	brak	16,99	0,208	3,53
8.	Polędwica Sopocka MAP kg	09.03.2018	brak	22,99	0,110	2,53
9.	Polędwica Sopocka MAP kg	05.03.2018	brak	22,99	0,086	1,98
10.	Polędwica bez konserwantów	07.03.2018	brak	38,90	0,168	6,54
11.	Kurczak w galarecie	12.02.2018	brak	26,99	0,078	2,11
12.	Kurczak gotowany wędzony TAR	05.03.2018	brak	25,90	0,146	3,78
13.	Indyk LUX JBB	12.02.2018	brak	22,99	0,178	4,09
14.	Polędwica Drobiowa z majerankiem	07.03.2018	brak	18,00	0,114	2,05
15.	Kurczak Faszerowany	03.03.2018	brak	29,99	0,242	7,26

16.	Poładwica Drobiowa z majerankiem	07.03.2018	brak	18,00	0,116	2,09
17.	Kurczak Biesiadny GZELLA	13.02.2018	brak	30,99	0,116	5,14
18.	Kurczak Faszerowany	10.03.2018	brak	29,99	0,118	3,54
19.	Filet Specjal INDYKPOL	12.02.2018	brak	33,99	0,084	2,86
20.	Kurczak Biesiadowy GZELLA	13.02.2018	brak	30,99	0,134	4,15
21.	Kurczak Faszerowany	08.03.2018	brak	29,99	0,116	3,48
22.	Poładwica Drobiowa z majerankiem	07.03.2018	brak	18,00	0,122	2,20
23.	Ogonówka wędzona SOBOLSKI kg	12.02.2018	brak	29,99	0,108	3,24
24.	Ogonówka wędzona SOBOLSKI kg	20.03.2018	brak	29,99	0,126	3,78
25.	Ogonówka BMK	05.03.2018	brak	29,99	0,13	3,90
26.	Ogonówka wieprzowa KAROL kg	03.03.2018	brak	17,99	0,166	2,99
27.	Schab Kruchy z chrzanem UPI	26.02.2018	brak	35,99	0,150	5,40
28.	Schab Dojrzewający Gzella	08.03.2018	brak	39,99	0,144	5,76
29.	Schab BENEDYKTA po żydowsku	26.02.2018	brak	24,99	0,192	4,80
30.	Wielki Przysmak w konserwie	02.02.2018	brak	14,99	0,294	4,41
31.	Kiełbasa Szynkowa extra M&W	19.03.2018	brak	15,90	0,120	1,91
32.	Boczek Rolowany KAROL kg	12.02.2018	brak	27,90	0,198	5,52
33.	Kiełbasa Piwna	06.03.2018	brak	15,99	0,046	2,99
34.	Kiełbasa Krakowska parzona	14.03.2018	brak	22,99	0,130	0,74
35.	Kiełbasa krakowska parzona	28.02.2018	brak	22,99	0,169	3,86
36.	Szynka Wędzona Dalwin kg	07.03.2018	brak	30,99	0,124	3,84
37.	Kiełbasa Żywiecka	28.02.2018	brak	29,99	0,142	4,26
38.	Bigosowe	21.03.2018	brak	9,99	0,288	2,88
39.	Rolada Szpinakowa	12.02.2018	brak	28,99	0,176	5,10
40.	Połąc z Łysych JBB	28.02.2018	brak	28,99	0,220	6,38
41.	Szynka Biebrzówka JBB kg	03.02.2018	brak	42,99	0,186	8,0
42.	Szynka z Beczki z Jakub. Spiż	12.02.2018	brak	39,99	0,072	2,88
43.	Szynka Biebrzówka JBB kg	03.02.2018	brak	42,99	0,098	4,21
44.	Kiełbasa Piwna	10.02.2018	brak	15,99	0,100	1,60
45.	Szynka Biała Dalwin kg	19.03.2018	brak	38,99	0,134	5,22
46.	Szynką Delikatesowa DBMX	12.02.2018	brak	27,99	0,172	4,81

47.	Szynka z pieca kg Sobolski	06.03.2018	brak	31,29	0,092	2,94
48.	Szynka od Szwagra krakus ANI	06.02.2018	brak	36,99	0,142	5,25
49.	Szynka z kotła Tarczyński kg	13.02.2018	brak	39,99	0,176	7,04
50.	Szynka Chłopska Sobolski kg	05.03.2018	brak	32,99	0,302	9,96
51.	Szynka od Szwagra KRAKUS ANI	09.02.2018	brak	36,99	0,134	4,96
52.	Szynka Biebrzówka JBB kg	14.02.2018	brak	42,99	0,168	7,22
53.	Szynka Góraska TAURUS kg	27.02.2018	brak	27,90	0,084	2,34
54.	Szynka Biała Dalwin kg	26.02.2018	brak	38,99	0,124	4,83
55.	Szynka Biała Dalwin kg	05.02.2018	brak	38,99	0,092	3,59
56.	Szynka Cygańska OLEWNIK	12.02.2018	brak	27,99	0,104	2,91
57.	Szynka Biebrzówka JBB kg	12.02.2018	brak	42,99	0,134	5,76
58.	Szynka od Szwagra KRAKUS ANI	12.02.2018	brak	36,99	0,238	8,80
59.	Szynka Delikatesowa	12.02.2018	brak	27,99	0,124	3,47
60.	Szynka od Szwagra KRAKUS ANI	09.02.2018	brak	36,99	0,202	7,47
61.	Szynka z Kotła Tarczyński kg	13.02.2018	brak	39,99	0,182	7,28
62.	Szynka od Szwagra KRAKUS ANI	10.03.2018	brak	26,99	0,158	5,55
63.	Szynka Biała Dalwin kg	10.03.2018	brak	38,99	0,154	6,00
64.	Szynka Biebrzówka JBB kg	12.02.2018	brak	42,99	0,160	6,88
65.	Szynka Wędzona Dalwin	20.03.2018	brak	30,99	0,124	3,84
66.	Szynka konserwowa SFG KRAKUS	28.02.2018	brak	22,90	0,160	3,66
67.	Szynka Wędzona Dalwin	07.03.2018	brak	30,99	0,070	2,17
68.	Szynka z Komina PAK. DUDA	05.03.2018	brak	28,99	0,154	4,46
69.	Szynka od Szwagra KRAKUS ANI	12.02.2018	brak	36,99	0,124	4,59
70.	Szynka od Szwagra KRAKUS ANI	12.02.2018	brak	36,99	0,154	5,70
71.	Szynka Upieczona od Kojasa	01.03.2018	brak	37,90	0,098	3,71
72.	Szynka Biebrzówka JBB kg	12.02.2018	brak	42,99	0,204	8,77
73.	Schab Dojrzewający GZELLA	08.03.2018	brak	39,99	0,118	4,72
74.	Salceson Bawarski JBB	07.03.2018	brak	10,99	0,074	0,81
75.	Salceson Czosnkowy JBB kg	14.03.2018	brak	10,99	0,148	1,63

76.	Salceson włoski JBB kg VAC	10.02.2018	brak	15,99	0,152	2,43
77.	Ozory Luksusowe GOBARTO	06.03.2018	brak	36,99	0,056	2,07
78.	Baleron Gotowany JANO kg	14.03.2018	brak	19,99	0,112	2,24
79.	Wędzonka Krotoszyńska kg	19.03.2018	brak	32,99	0,146	4,82
80.	Wędzonka Krotoszyńska kg	08.03.2018	brak	32,99	0,202	6,66

nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) z uwagi na brak podania danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe tj.:

- wykazu składników, czym naruszono wymagania art. 9 ust. 1 lit b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cytowanego,
- wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie, czym naruszono wymagania art. 9 ust. 1 lit c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cyt.,
- terminu przydatności do spożycia, czym naruszono wymagania art. 9 ust. 1 lit f) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cyt.,
- warunków przechowywania czym naruszono wymagania art. 9 ust. 1 lit g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cyt.
- nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1, czym naruszono wymagania art. 9 ust. 1 lit h) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cyt.,

- informacji o wartości odżywczej czym naruszono wymagania art. 9 ust. 1 lit l) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cyt.

pkt. II.

a) 60 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 275,82 zł, tj. wymienionych w powyższej tabeli w pozycji: (4) Polędwica Złota OLEWNIK; (5 i 6) Polędwica Łososiowa ELK; (10) Polędwica bez konserwantów ; (13) Indyk LUX JBB; (14 ; 16 i 22) Polędwica Drobiowa z majerankiem; (15) Kurczak Faszerowany; (17) Kurczak Biesiadny GZELLA; (18 i 21) Kurczak Faszerowany; (19) Filet Specjal INDYKPOL; (20) Kurczak Biesiadowy GZELLA; (25) Ogonówka BMK; (26) Ogonówka wieprzowa KAROL; (27) Schab Kruchy z chrzanem UPI; (28, 73) Schab Dojrzewający Gzella; (29) Schab BENEDYKTA po żydowsku; (30) Wielki Przysmak w konserwie; (31) Kiełbasa Szynekowa extra M&W; (32) Boczek Rolowany KAROL kg; (33) Kiełbasa Piwna; (37) Kiełbasa Żywiecka; (38) Bigosowe; (39) Rolada Szpinakowa; (40) Połec z Łysych JBB; (41 , 52; 57) Szynek Biebrzówka JBB; (42) Szynek z Beczki z Jakub. Spiż.; (43, 64, 72) Szynek Biebrzówka JBB; (44) Kiełbasa Piwna (45, 54, 55, 63) Szynek Biała Dalwin; (46) Szynek Delikatesowa DBMX; (47) Szynek z pieca Sobolski; (48, 51; 58; 60; 62; 69; 70) Szynek od Szwagra Krakus ANI; (49) Szynek z kotła Tarczyński;(50) Szynek Chłopska Sobolski; (53) Szynek Górski TAURUS; (56) Szynek Cygańska OLEWNIK; (59) Szynek Delikatesowa;(61) Szynek z kotła Tarczyński; (68) Szynek z komina PAK. DUDA; (71) Szynek Upieczona od Kojas; (74) Salceson Bawarski; (75) Salceson czosnkowy JBB; (77) Ozory luksusowe GOBARTO, - z uwagi na podanie nazwy środka spożywczego, która nie odpowiadała nazwie środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cytowanego.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Delikatesy Centrum” w Gdyni ul. Gniewska 21, 81 – 047 Gdynia, należącym do wspólników spółki cywilnej - stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 21 i 27 marca 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.194.2018.AK z dnia 20.03.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia

2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie „Delikatesy Centrum” w Gdyni ul. Gniewska 21, 81 – 047 Gdynia, należącym do współników spółki cywilnej - stron postępowania

W toku kontroli, sprawdzając m.in. prawidłowość oznakowania oferowanych do sprzedaży przetworów mięsnych stwierdzono, że wprowadzono do obrotu łącznie 80 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 343,13 zł, wymienionych w powyższej tabeli w:

- pozycji od 1 – do 37 oraz od 39 – do 80 tj. 79 partii przetworów mięsnych zapakowanych do opakowań hermetycznie zamkniętych typu ”vacuum” o łącznej wartości 340,25 zł;
- pozycji „38” tj. partię przetworu mięsnego zapakowanego w pojemnik plastikowy o wartości 2,88 zł;

nie spełniało wymagań jakościowych określonych w przepisach o jakości handlowej tj. w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) z uwagi na brak podania danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe tj.:

- wykazu składników,
- wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie,
- daty w terminie przydatności do spożycia,
- warunków przechowywania
- nazwy lub firmy i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1;
- informacji o wartości odżywczej .

Opakowania ww. wyrobów oklejone były etykietami – wydrukami z wagi, zawierającymi informacje o treści: „Delikatesy CENTRUM; DELIKATESY CENTRUM Zapraszamy na zakupy”; nazwa towaru; określenie” Zapakowano dnia; „Należy spożyć do; Cena zł/kg, Masa netto kg, należność zł oraz kod kreskowy (inny na każdym opakowaniu).

Ponadto stwierdzono, że nazwa środka spożywczego podana na etykietach 61 przetworów mięsnych o łącznej wartości 278,25 zł, wymienionych w powyższej w punkcie II sentencji decyzji, nie odpowiadała nazwie środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. wyżej cytowanego.

W czasie kontroli, decyzją współnika spółki cywilnej - strony postępowania Pana Tadeusza Jabłońskiego, przedmiotowe 80 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 343,13 zł, nie spełniające wymagań jakościowych określonych w przepisach o jakości handlowej, wycofano z obrotu handlowego.

Powyższe udokumentowano w protokole kontroli nr ŻN.8361.194.2018.BW.JŻ., który w dniu 27 marca 2018 r., Pan Tadeusz Jabłoński, współnik spółki cywilnej, podpisał bez wniesienia uwag i odebrał.

W dniu 29 marca 2018 r. listem poleconym, za potwierdzeniem odbioru, współnikom spółki cywilnej przesłano pismo – wystąpienie pokontrolne informujące o ustaleniach kontroli wnosząc jednocześnie o poinformowanie o zajętym stanowisku w sprawie i o podjętych działaniach mających wyeliminowanie stwierdzonych prawidłowości. Z uwagi na brak jakiegokolwiek odpowiedzi w sprawie w dniu 09 maja 2018 r. do współników spółki cywilnej wystosowano pismo – monit informując o braku odpowiedzi w sprawie, wnosząc o niezwłoczne powiadomienie organu o podjętych działaniach w sprawie.

W odpowiedzi - strona postępowania poinformowała, iż podjęto działania mające na celu wyeliminowanie wskazanych nieprawidłowości, a także dokonano weryfikacji spełniania wymogów prawnych w przedmiotowych przepisach określonych w protokole pokontrolnym. Sklep Delikatesy Centrum w sposób szczególny będzie objęty nadzorem przez kierownika sklepu i weryfikowany przez właścicieli firmy. Ponadto w dniu 24 maja 2018 r. przeprowadzono wewnętrzną kontrolę mającą m.in. na celu sprawdzenie prawidłowości oznakowania przetworów mięsnych, w wyniku której wycofano z obrotu przetwory mięsne nieprawidłowo oznakowane, a z pracownikami stoiska mięsno – wędliniarskiego przeprowadzono instruktaż stanowiskowy.

Pismem z dnia .05.07.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno - spożywczych

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z dnia 05.07.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do każdego wspólnika spółki cywilnej z wnioskiem o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. Odpowiedzi otrzymano w dniu 19.07.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację dotyczącą żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. powyżej w art. 6 stanowi, że każdemu środkowi spożywczemu przeznaczonemu do dostarczenia konsumentowi finalnemu lub do zakładów żywienia zbiorowego muszą towarzyszyć informacje na temat żywności zgodnie z tym rozporządzeniem.

Wykaz danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe zawarto w art. 9 rozporządzenia parlamentu Europejskiego i Rady (UE)M Nr 1169/2011, zgodnie z którym obowiązkowe jest podanie danych szczegółowych takich jak:

lit. b) „wykaz składników”

lit. c) „wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”;

lit. f) „data minimalnej trwałości lub termin przydatności do spożycia”;

lit. g) „wszelkie specjalne warunki przechowywania lub warunki użycia”;

lit. h) „nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa jest w art. 8 ust. 1”;

lit. l) „informacja o wartości odżywczej”.

Ponadto art. 17 ust. 1 ww. rozporządzenia stanowi :

„ Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego”.

Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 4 ww. rozporządzenia :

„ Nazwa środka spożywczego nie może być zastąpiona nazwą chronioną jako własność intelektualna, nazwą marki lub nazwą wymyśloną”

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, że:

Strony postępowania prowadzą działalność gospodarczą od ponad 12 lat przy czym wspólnik spółki cywilnej Pani Grażyna Jabłońska od ponad 18 lat m.in. w zakresie sprzedaży detalicznej prowadzonej w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów, wyrobów tytoniowych.

Strony dopuściły się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj., wprowadziły do obrotu łącznie 80 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 343,13 zł, w tym: 79 partii przetworów mięsnych zapakowanych do opakowań hermetycznie zamkniętych typu” vacuum” o łącznej wartości 340,25 zł; oraz partię przetworu mięsnego o wartości 2,88 zł zapakowanego do pojemnika plastikowego, których oznakowanie, uzyskane w sklepie Delikatesy Centrum w Gdyni przy ul. Gniewskiej 21, w wyniku oklejenia opakowań jednostkowych etykietami – wydrukami z wagi, zawierającymi informacje o treści: „Delikatesy CENTRUM; DELIKATESY CENTRUM Zapraszamy na zakupy”; nazwa towaru; określenie – sformułowanie: ”Zapakowano dnia; „Należy spożyć do; Cena zł/kg, Masa netto kg, należność zł oraz kod kreskowy (inny na każdym opakowaniu), nie spełniało wymagań jakościowych określonych w przepisach o jakości handlowej tj. w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. powyżej. z uwagi na brak podania danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe tj.: wykazu składników, wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie wymienionych w załączniku II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujących alergie

lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie, terminu przydatności do spożycia, warunków przechowywania, nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 przytoczonego rozporządzenia nr 1169 oraz informacji o wartości odżywczej.

Brak ww. wymaganych danych na opakowaniu lub na załączonej do niego etykiecie w znacznym stopniu ogranicza konsumentowi dostęp do informacji o towarze uniemożliwiając dokonanie świadomego wyboru; narusza prawo konsumenta do ochrony zdrowia w wyniku niemożności bezpiecznego stosowania żywności ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, a także narusza ekonomiczne interesy konsumenta.

Ponadto stwierdzono, że nazwa środka spożywczego podana na etykietach 60 przetworów mięsnych np. „szynka”; „kielbasa”, „ozory”, „polędwica”, „schab” „kurczak”; „Indyk”; „filet” itp. nie umożliwia rozpoznania właściwości wyrobu w stopniu pozwalającym na podjęcie świadomej decyzji o zakupie, tym bardziej, że rynek przetworów mięsnych jest bardzo różnorodny, zarówno pod względem rodzaju i proporcji surowców mięsnych do produkcji wędlin, dodatków (tj. substancji dodatkowych), technologii (wędzenie, parzenie, suszenie, gotowanie itd.), cen oraz pochodzenia geograficznego.

Co prawda w świadomości konsumentów mogą funkcjonować nazwy zwyczajowe wynikające z obowiązkowych do 2002 roku norm np. „kielbasa żywiecka”, „kielbasa piwna” lecz oferowane obecnie produkty często nie mają wiele wspólnego z dawnymi wyrobami np. pod względem gatunku mięsa czy technologii produkcji.

Podstawowe wymagania dla nazwy środka spożywczego reguluje art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011, który w ustępie 1 stanowi, że nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego. Nazwa opisowa jest to, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ust. lit. p rozporządzenia nr 1169/2011, nazwa zawierająca opis środka spożywczego, który jest wystarczająco jasny, aby umożliwić konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru tego środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, z którymi może zostać pomyłony.

Nazwa środka spożywczego nie może być zastąpiona nazwą chronioną jako własność intelektualna, nazwą marki lub nazwą wymyśloną (art. 17 ust. 4 rozporządzenia nr 1169/2011) nazwa danego środka spożywczego zawiera dane szczegółowe dotyczące warunków fizycznych tego środka lub szczególnego przetwarzania, jakiemu został on poddany (np. sproszkowany, ponownie zamrożony, liofilizowany, głęboko mrożony, zagęszczony, wędzony), bądź dane takie towarzyszą nazwie, we wszystkich przypadkach, w

których pominięcie takiej informacji mogłoby wprowadzić nabywcę w błąd. (art. 17 ust. 5 i zał. VI część A pkt 1 ww. rozporządzenia)

Strony postępowania - wspólnicy spółki cywilnej jako dłużej profesjonaliści powinni wykonywać prowadzoną działalność gospodarczą z świadomością obowiązującego stanu prawnego i wynikających z niego konsekwencji. Strona postępowania podejmując się pakowania i znakowania środków spożywczych w ramach prowadzonej działalności zobowiązana była znać i stosować przepisy związane z wykonywaną działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego. Podejmując decyzję o zakupie konsument kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu produktu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie jego od innych, podobnych wyrobów i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie

Strony postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanym produkcie. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Wycofanie z obrotu 80 partii przetworów mięsnych o łącznej wartości 343,13 zł, nie spełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania oraz podjęte przez wspólników spółki cywilnej działania mające na celu przeciwdziałaniu ponownemu wprowadzeniu do obrotu środków spożywczych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania można potraktować w prowadzonym postępowaniu jako okoliczność łagodzącą.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu przesłanych przez wspólników spółki cywilnej.

Organ orzekający wymierzając karę pieniężną stronie wziął pod uwagę także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych, która wynosiła 343,13 zł

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
- 3) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) ze

zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800).

Otrzymują:

1. Pani Grażyna Jabłońska

PHU JABŁOŃSCY Grażyna Jabłońska

(wspólnik spółki cywilnej)

ul. Lipuska nr 24

80-178 Gdańsk

2. Pan Tadeusz Jabłoński

1. OPAR Tadeusz Jabłoński;

2. PHU JABŁOŃSCY Tadeusz Jabłoński

(wspólnik spółki cywilnej)

Miszewko nr 19A

80-209 Chwaszczyno

3. Wydział BA w/m

4. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40