



42

Gdańsk, dnia 2018.08. 01

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.166.2018.ML.BW
31 LIP. 2018

POTWIERDZENIE
ODBIORU

Pan Jerzy Kujach
SKUP I SPRZEDAŻ ŻYWCA WOŁOWEGO
I WIEPRZOWEGO Jerzy Kujach
Nowe Polaszki 2
83-433 Stare Polaszki

DECYZJA Nr ŻN.D.78.2018.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t. j. Dz. U z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu Jerzemu Kujach prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Skup i Sprzedaż Żywca Wołowego i Wieprzowego Jerzy Kujach, Nowe Polaszki 2, 83-433 Stare Polaszki, karę pieniężną w wysokości 1000,00 (słownie jeden tysiąc 00/100) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu 7,71 kg **cielęciny bez kości** oferowanej do sprzedaży luzem, w cenie uwidocznionej 41,90 zł/kg o wartości 323,05 zł, zafałszowanej

Str. 1 z 7

Potwierdzam odbiór 31.07.2018

w rozumieniu art. 3 pkt 10 b cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu – na wywieszce w miejscu sprzedaży, nazwy „cielęcina bez kości” tj. nazwy niezgodnej z prawdą. Analiza laboratoryjna wykazała, że w badanej próbce nie stwierdzono obecności deklarowanych składników pochodzących od krowy (*Bos taurus*), a stwierdzono w niej niedeklarowaną obecność składników pochodzących od świni (*Sus scrofa*). Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej na stoisku 031 na Hali Targowej w Gdańsku, Pl. Dominikański nr brak należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniu 05.03.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.166.2018.ML z dnia 02.03.2018 r., **podstawa prawna:** art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200-251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę na stoisku 031 na terenie Hali Targowej w Gdańsku, Pl. Dominikański nr brak, należącym do Skup i Sprzedaż Żywca Wołowego i Wieprzowego Jerzy Kujach, Nowe Polaszki 2, 83-433 Stare Polaszki.

W toku kontroli do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie pobrano próbkę produktu pochodzącą z zakupu kontrolnego oznaczonego na wywieszce jako „cielęcina bez kości” oferowanego do sprzedaży luzem, w cenie 41,90 zł/kg. Analiza laboratoryjna wykazała, że w badanej próbce nie stwierdzono obecności deklarowanych składników pochodzących od krowy (*Bos taurus*), a stwierdzono w niej niedeklarowaną obecność składników pochodzących od świni (*Sus scrofa*). Szczegółowe dane zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 173/2018 z dnia 19.03.2018 r.

Pismem z dnia 23.03.2018 r. organ powiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. produktu. W związku z brakiem odpowiedzi w dniu 20.04.2018 r. wysłano do przedsiębiorcy kolejne pismo o zajęcie stanowiska w sprawie badania próbki kontrolnej „cielęciny

bez kości”. Przedsiębiorca Pan J. Kujach nie skorzystał z przysługującego mu prawa do badania próbki kontrolnej, o czym poinformował pismem z dnia 26.04.2018 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 05.07.2018 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 05.07.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 10.07.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację dotyczącą żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub

innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej art. rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

W prawodawstwie Unii Europejskiej występuje wiele przepisów, które dotyczą zakazu zafałszowań żywności i pośrednio dookreślają to pojęcie. Jako przykład może służyć art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r., zgodnie z którym prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Ma na celu zapobieganie:

- a) oszukańczym lub podstępny praktykom;
- b) **falszowaniu żywności**, oraz
- c) wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

W polskim ustawodawstwie definicję zafałszowanego środka spożywczego, w zakresie wymagań jakości handlowej, zawiera art. 3 pkt. 10 cytowanej na wstępie ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*. Stosownie do treści tego przepisu „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli:*

- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*

Omawiając kwestię kwalifikacji czynu jako „zafalszowanie żywności” warto przywołać wydany dnia 7 września 2011 r. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt VI SA/Wa 1350/11, który orzeka, iż „samo stwierdzenie faktu wprowadzenia zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego do obrotu jest przesłanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Przy odpowiedzialności karno – administracyjnej nie ma znaczenia, czy zafalszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie.”

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* stanowi w art. 40a ust. 1 pkt. 4 „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.*”

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił stosownie do art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu środek spożywczy oferowany do sprzedaży luzem „cielęcinę bez kości” – zafalszowany. W wyniku badań laboratoryjnych w wyrobie deklarowanym jako cielęcina nie stwierdzono obecności deklarowanych składników pochodzących od krowy a stwierdzono obecność niedeklarowanych składników pochodzących od świni. Organ stwierdził i uznał, oceniając stopień szkodliwości czynu, że ujawnione uchybienie w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie towarów oferowanych do sprzedaży luzem – bez opakowania w tym mięsa, kieruje się przede wszystkim informacjami uwidocznionymi przy towarze na wywieszkach, w szczególności nazwą. Informacje te, w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także odzwierciedlać rzeczywisty skład (gatunek zwierzęcia z którego pochodzi). Konsument bez przeprowadzenia badania laboratoryjnego nie jest w stanie stwierdzić, czy deklarowane na wywieszce informacje dotyczące gatunku zwierzęcia są prawdziwe, dlatego też musi zaufać przedsiębiorcy, że ten wprowadza do obrotu określony produkt odpowiadający deklaracji na wywieszce produktu.

Oceniając zakres naruszenia organ stwierdził, że rzetelne oznakowanie co do nazwy towaru umożliwia konsumentowi rozpoznanie rodzaju środka spożywczego i odróżnienie go od innych produktów, stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ponadto organ uznał, że

wprowadzenie do obrotu artykułu zafałszowanego – 100% badanej próby stanowiło mięso wieprzowe jak podkreślono wyżej w istotny sposób narusza interes konsumenta. W związku z powyższym ukarany przedsiębiorca ponosi pełną odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu przedmiotowego towaru zafałszowanego. To na nim spoczywa obowiązek dbałości o jakość towarów oferowanych konsumentom w swoim punkcie sprzedaży jak i podawane konsumentom informacje o nich.

Wartość zakwestionowanej partii mięsa „cielęcina bez kości” wynosiła 323,05 zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary wziął również pod uwagę wielkość obrotów i przychodu na podstawie przesłanej przez przedsiębiorcę pismem z dnia 10.07.2018 r. informacji w tym zakresie.

Organ uznał również, że wymierzona stronie kara w wysokości 1000 zł, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Jerzy Kujach powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Skup i Sprzedaż żywca Wołowego i Wieprzowego Jerzy Kujach, Nowe Polaszki 2, 83-433 Stare Polaszki
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40