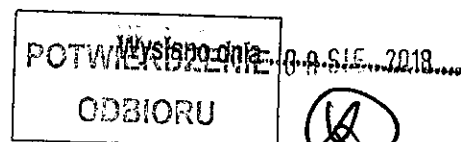




a/e

Gdańsk, 2018.08.08

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**



Sygn. akt: ŻN.8361.245.2018.TK.ŁŁ

Pan Wojciech Jarema
Restauracja „Checz Rybacka” Firma „Wojar”
Jarema Wojciech
ul. Jeziorna nr 2, Borowo
83-332 Dzierżążno

DECYZJA Nr ŻN.D.88.2018.TK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. : Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu Wojciechowi Jarema prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Restauracja „Checz Rybacka” Firma „Wojar” Jarema Wojciech, ul. Jeziorna nr 2, Borowo, 83-332 Dzierżążno, **kare pieniężną w wysokości 1000,00 zł (jeden tysiąc 00/100)**

Potwierdzam Odbiór 8.08.2018

str. 1/9

złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 porcji potrawy o nazwie *Filet z soli w sosie koperkowym, jarzynka*, o łącznej wartości 56,60 zł

- **zafalszowanej** w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit b cytowanej ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy, zamieszczonym w cenniku (karcie menu), nazwy niezgodnej z prawdą - w cenniku oferowano filet z soli, podczas gdy faktycznie do produkcji tej potrawy użyto filetów z ryby należącej do innego gatunku, tj. panga sum (*Pangasius hypophthalmus*).

- **nieodpowiadającej jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.) w związku z art. 18 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.), z uwagi na nieoznaczenie składnika mąka szczegółową nazwą, tj. z określeniem źródła roślinnego w wykazie składników tej potrawy znajdującym się w dyspozycji konsumentów. Oznakowanie ww. potrawy nie wpływa na wysokość kary pieniężnej.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Restauracji „Checz Rybacka” w Borowie przy ul. Jeziornej 2, należącej do strony postępowania oraz badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 17-27.04.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.245.2018.AK z dnia 16.04.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U L 165 z 30.4.2004 r.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212, ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j.

Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w restauracji „Checz Rybacka” w Borowie przy ul. Jeziornej 2, należącej do przedsiębiorcy Pana Wojciecha Jarema.

W toku kontroli inspektorzy występując w charakterze konsumentów zakupili 2 porcje potrawy *filet z soli w sosie koperkowym, jarzynka*, które zostały wyprodukowane na zamówienie inspektorów Inspekcji Handlowej w dniu 17.04.2018 r. w restauracji „Checz Rybacka” zlokalizowanej w Borowie przy ul. Jeziornej 2, należącej do Pana Wojciecha Jarema prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Restauracja „Checz Rybacka” Firma „Wojar” Jarema Wojciech, ul. Jeziorna nr 2, Borowo, 83-332 Dzierżążno. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w cenniku (karcie menu) ogólnodostępnym dla konsumentów w sali konsumpcyjnej.

W czasie kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie próbkę potrawy, tj. 2 porcji dań *Filet z soli w sosie koperkowym, jarzynka*, pochodzących z zakupu kontrolnego inspektorów Inspekcji Handlowej.

Analiza laboratoryjna wykazała, że badana próbka, w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji przedsiębiorcy, należała do gatunku panga sum (*Pangasius hypophthalmus*), tj. do innego gatunku ryby. Szczegółowe dane zawarto w sprawozdaniu z badań nr 273/2018 z dnia 11.05.2018 r.

Pismem z dnia 17.05.2018 r. organ powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych przedmiotowej potrawy, załączając do pisma sprawozdanie z badań nr 273/2018 z dnia 11.05.2018 r. i pouczając o przysługującym stronie prawie do wystąpienia z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej zakwestionowanej potrawy.

Strona nie skorzystała z tego prawa, o czym poinformowała w piśmie z dnia 28.05.2018 r. w którym dodatkowo powiadomiła o usunięciu z karty menu gatunku ryby określonej nazwą „sola”.

Dodatkowo inspektorzy podczas czynności kontrolnych badając zagadnienie rzetelności obsługi stwierdzili, że na stanie lokalu gastronomicznego, w pomieszczeniu magazynowym zakładu znajdował się oryginalny karton à 5 kg z mrożonymi rybami z oznakowaniem m.in. „Panga sum z wodą dodaną, filety SHP (*Pangasius hypophthalmus*), Importer: Castelmar Sp. z o.o., Wolności 18, 81-327 Gdynia, Nazwa ryby: Panga Sum, Nazwa łacińska: *Pangasius Hypophthalmus*, Opis towaru: SHP - Filety przekładane folią, Składniki: Filety z Pangi Sum 80%, woda, sól, stabilizatory: L451, regulatory kwasowości: E330, E331, Nr partii VN152VI 329, Zamrożone dnia: 18.07.2017, Najlepiej spożyć przed: 18.07.2019, Masa netto: 5 kg, kod EAN: 5 907441 200493”. Jak wyjaśnił przedsiębiorca Pan Wojciech Jarema (strona postępowania) z ww. surowca przygotowywana jest w restauracji

„Ciecz Rybacka” potrawa „*Filet z soli w sosie koperkowym, jarzynka*”. Na powyższą okoliczność Pan Wojciech Jarema złożył oświadczenie z dnia 17.04.2018 r.

Ponadto w okazanej przez stronę postępowania fakturze na dostawę surowca do wyrobu kwestionowanej potrawy widniał zapis o treści "Panga Filet SHP 220+". Ustalenia z kontroli zostały udokumentowane w protokole kontroli (nr akt ŻN.8361.245.2018.TK.ŁL).

W toku czynności kontrolnych dokonano ponadto sprawdzenia prawidłowości oznakowania przedmiotowej potrawy – środka spożywczego oferowanego do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania.

W wyniku powyższego stwierdzono niedopełnienie obowiązku oznaczenia składnika *mąka* szczegółową nazwą, tj. z określeniem źródła roślinnego, w wykazie składników tej potrawy znajdującym się w dyspozycji konsumentów.

Ujawniona nieprawidłowość w zakresie oznakowania ww. potrawy w cenniku (karcie menu), polegająca na podaniu nazwy niezgodnej z prawdą oraz wyniki analizy badań laboratoryjnych świadczy o jej zafalszowaniu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b ustawy o *jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* cyt. powyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust.1 pkt 4 cyt. ustawy o *jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z: wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu 2 porcji potrawy: *filet z soli w sosie koperkowym, jarzynka* o wartości 56,60 zł, zafalszowanej oraz nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 10.07.2018 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 10.07.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 17.07.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia

w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 z dnia 28.01.2002 r. prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Według:

a) § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi – *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

pkt 3 - „wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Według zapisu § 18 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 *„Składniki oznaczane są ich szczegółowymi nazwami, o ile mają one zastosowanie, zgodnie z zasadami określonymi w art. 17 i w załączniku VI”.*

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt. 10 lit. b ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to *„produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli: w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt. 4 *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł.”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie stwierdzone, iż wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane oraz nieodpowiadające jakości handlowej podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Należy zauważyć, że powyższy artykuł ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie

wymagań prawa żywnościowego. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zgodnie z art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych*, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Oceniając stopień szkodliwości czynu stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowej potrawy w sposób istotny naruszały interesy konsumentów.

Do produkcji przedmiotowego fileta z soli użyto faktycznie fileta ryby Panga sum (*Pangasius hypophthalmus*) a więc gatunku ryby tańszej i o gorszych walorach smakowych, co w sposób dotkliwy naruszało interesy konsumentów. Stosowanie podmiany asortymentowej przy produkcji fileta z soli poprzez zastępowanie właściwej ryby mniej wartościowym surowcem zamiennym wprowadza konsumenta w błąd co do jakości nabywanych wyrobów ze względu na ich odmienne właściwości. Nie bez znaczenia jest również aspekt ekonomiczny takiego działania. Regulacje w zakresie oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa znajdują się w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013r w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającym rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. U.UE L 354 z 28.12.2013r s. 1). Zgodnie z art. 37 ust. 1 omawianego rozporządzenia państwa członkowskie sporządzają i publikują wykaz oznaczeń handlowych zaakceptowanych na ich terytorium wraz z ich nazwami systematycznymi. Minister właściwy do spraw rybołówstwa prowadzi stosownie do art. 7. ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008r *o organizacji rynku rybnego* (Dz. U. 2011, Nr 34 poz. 168) wykaz oznaczeń handlowych przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia nr 1379/2013, zwany dalej „wykazem oznaczeń”. Zgodnie z tym wykazem panga sum i sola są dwoma różnymi gatunkami ryb. Wobec powyższego, w razie ewentualnych wątpliwości w związku z nazwą, strona miała możliwość zweryfikowania tych informacji, tym bardziej, że oznakowanie produktu zawierało informację Panga sum. Zatem wyłącznie stronę, która powinna zwracać uwagę na

oznakowanie dostarczanych jej produktów, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości. Zdaniem organu strona nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktu zafałszowanego. Strona działając na rynku od wielu lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010r , sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów co do tożsamości nabywanej potrawy.

Natomiast nie podanie w miejscu sprzedaży w cenniku dla konsumentów lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, informacji na temat składnika, z którego wytworzono produkt jest często ważnym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta, a tym samym stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości, naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe, pełne i rzetelne oznakowanie produktów, w tym przypadku potraw jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Wartość zakwestionowanych potraw stanowiła kwotę 56,60zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wielkość obrotów i przychodu przedłożoną przez stronę postępowania w dniu 17.07.2018r.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej.

Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Wojciech Jarema powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 771, 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Pan Wojciech Jarema

Restauracja „Checz Rybacka” Firma „Wojar” Jarema Wojciech

ul. Jeziorna nr 2, Borowo, 83-332 Dzierżążno;

2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 - 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 53 - 37</p>
<p>Wydział Kontroli i Nieżywnościowych</p>	<p>Artykułów Żywnościowych</p>
<p>Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40</p>	