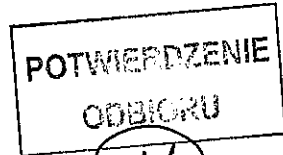




a/e
Gdańsk, dnia 2018.07. 12

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.70.2018.AB.TK



Wysłano dnia
12 LIP. 2018

Tygiel Spółka z o.o.
ul. Balladyny 26
81-524 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.69.2018.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21.12. 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14.06.1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14.05.2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Tygiel Spółka z o.o., Gdynia, ul. Balladyny 26, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (słownie pięćset 00/100 złotych)** w związku wprowadzeniem do obrotu ogółem 46 rodzajów wyrobów kulinarnych o wartości 1132 zł, tj.: Papadam (kruchy placek soczewicowy), Pakora Platter (świeże warzywa zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Pykaz Pakora (krążki cebuli zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Alu Pakora (plasterki ziemniaków zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Paneer Pakora (domowego wyrobu ser indyjski zapiekany w cieście z grochu włoskiego), Murgh /chicken/ Pakora (kawałki kurczaka zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Machli /fish/ Pakora (kawałki łososia zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Jhinga /prawn/ Pakora (krewetki królewskie zapiekane

Obywatel 12.07.2018
CH'

w cieście z grochu włoskiego), Sabzi Samosa (zapekane paszteciki z ziemniakami doprawione kuminem), Lasooni Gobhi (różyczki kalafiora z czosnkiem w sosie słodko-kwaśnym), Dal Shorba (tradycyjna indyjska zupa soczewicowa), Sabzi Shorba (kremowa zupa z jarzyn), Sagar Ratan (zupa z owoców morza), Saalad Bahar (plastry świeżego ogórka, pomidora i cebuli z sosem cytrynowym), Mango Chutney (kawałki mango marynowane w sosie słodko-kwaśnym), Paneer Tikka (domowego wyrobu ser marynowany w paście tandoori i pieczony z papryką, pomidorami i cebulą), Tangri Murgh (grillowane udka kurczaka marynowane w paście masala), Garlic Chicken Tikka (grillowane piersi kurczaka marynowane w czosnku, zielonym chili i paście tandoori), Shahi Jhinga (krewetki królewskie marynowane w specjalnych przyprawach indyjskich i zapekane podawane z chlebem naan), Nawabi Pasand (różne rodzaje mięs oraz ryba marynowane co najmniej 24 godziny i grillowane w piecu tandoor, podawane z chlebem naan), Nawabi Taj Tandoor (baranina, kurczak, ser indyjski i papryka grillowane w piecu glinianym, łączone z sosem cebulowo-pomidorowym, podawane z Naan), Taj Mahai Pasand (delikatne kawałki różnego rodzaju mięs, marynowane co najmniej 24 godziny i grillowane w piecu Tandoor, podawane z Naan), Murgh Palak (kurczak ze szpinakiem w bogatym kremowym sosie), Murgh Karahi (filet z kurczaka przyrządzany według receptury północno-indyjskiej), Shaki Korma (delikatne kawałki baraniny przygotowane w sosie kremowym z orzechami nerkowca i migdałami), Beef Sabzi (wołowina przygotowywana ze świeżymi warzywami), Chilli Fish (łosoś w pikantnym sosie z dodatkiem cebuli i papryki), Palak Paneer (szpinak z domowego wyrobu serem w sosie kremowym), Navrattan Korma (świeże warzywa w kremowym sosie migdałowym), Nawabi Malai Kofta (domowego wyrobu kulki serowe faszerowane z orzechami w sosie korma), Sabzi Kofta (kulki warzywne podawane w sosie curry), Aachari Sabzi (bukiet warzyw w sosie pomidorowo cebulowym ze smakiem indyjskich pikli), Navrattan Pullao (ryż basmati z szafranem przygotowany z różnymi warzywami), Tandoori Roti (indyjski chleb razowy), Naan (indyjski chleb pszenny), Lachhedar Parantha (wielowarstwowy razowy chleb indyjski z masłem), Alu Parantha (indyjski chleb razowy z delikatnie przyprawianymi ziemniakami), Garlic Naan (pszenny chleb ze świeżym czosnkiem), Butter Naan (chleb pszenny z masłem), Pyaz Kulcha (chleb nadziewany cebulą), Paneer Naan (chleb nadziewany domowego wyrobu serem), Sezam Naan (chleb z ziarnami sezamu), Shahi Naan (chleb nadziewany bakaliarni i orzechami), Gulab Jamun (tradycyjny indyjski deser: kuleczki mleczone podawane w ciepłym, słodkim syropie kardamonowym), kawa po Irlandzku, Tazi Lassi (domowego wyrobu napój jogurtowy słodki lub słony),

- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej - w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.),

- z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników tych wyrobów.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w restauracji indyjskiej „Taj Mahal” w Gdyni, przy ul. Abrahama 86, należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 30.01 - 15.02.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.70.2018.AB z dnia 26.01.2011 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w restauracji indyjskiej „Taj Mahal” w Gdyni, przy ul. Abrahama 86, należącej do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono przestrzeganie obowiązków wynikających z §19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29 ze zm.) w odniesieniu do wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży w kartach menu (cennikach dla kupujących) – środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w kontrolowanym zakładzie nie dopełniono obowiązku podania w miejscu sprzedaży, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników ogółem 46 wyrobów kulinarnych oferowanych do sprzedaży, tj.: Papadam (kruchy placek soczewicowy), Pakora Platter (świeże warzywa zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Pykaz Pakora (krążki cebuli zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Alu Pakora (plasterki ziemniaków zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Paneer Pakora (domowego wyrobu ser indyjski zapiekany w cieście z grochu włoskiego), Murgh /chicken/ Pakora (kawałki kurczaka zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Machli /fish/ Pakora (kawałki łososia zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Jhinga /prawn/ Pakora (krewetki królewskie zapiekane w cieście z grochu włoskiego), Sabzi Samosa (zapiekane paszteciki z ziemniakami doprawione kuminem), Lasooni Gobhi (rózyczki kalafiora z czosnkiem w sosie słodko-kwaśnym), Dal Shorba (tradycyjna indyjska zupa soczewicowa), Sabzi Shorba (kremowa zupa z jarzyn), Sagar Ratan (zupa z owoców morza), Salad Bahar (plastry świeżego ogórka, pomidora i cebuli z sosem cytrynowym), Mango Chutney (kawałki mango marynowane w sosie

słodko-kwaśnym), Paneer Tikka (domowego wyrobu ser marynowany w paście tandoori i pieczony z papryką, pomidorami i cebulą), Tangri Murgh (grillowane udka kurczaka marynowane w paście masala), Garlic Chicken Tikka (grillowane piersi kurczaka marynowane w czosnku, zielonym chili i paście tandoori), Shahi Jhinga (krewetki królewskie marynowane w specjalnych przyprawach indyjskich i zapiekane podawane z chlebem naan), Nawabi Pasand (różne rodzaje mięs oraz ryba marynowane co najmniej 24 godziny i grillowane w piecu tandoor, podawane z chlebem naan), Nawabi Taj Tandoor (baranina, kurczak, ser indyjski i papryka grillowane w piecu glinianym, łączone z sosem cebulowo-pomidorowym, podawane z Naan), Taj Mahai Pasand (delikatne kawałki różnego rodzaju mięs, marynowane co najmniej 24 godziny i grillowane w piecu Tandoor, podawane z Naan), Murgh Palak (kurczak ze szpinakiem w bogatym kremowym sosie), Murgh Karahi (filet z kurczaka przyrządzany według receptury północno-indyjskiej), Shaki Korma (delikatne kawałki baraniny przygotowane w sosie kremowym z orzechami nerkowca i migdałami), Beef Sabzi (wołowina przygotowywana ze świeżymi warzywami), Chilli Fish (łosoś w pikantnym sosie z dodatkiem cebuli i papryki), Palak Paneer (szpinak z domowego wyrobu serem w sosie kremowym), Navrattan Korma (świeże warzywa w kremowym sosie migdałowym), Nawabi Malai Kofta (domowego wyrobu kulki serowe faszerowane z orzechami w sosie korma), Sabzi Kofta (kulki warzywne podawane w sosie curry), Aachari Sabzi (bukiet warzyw w sosie pomidorowo cebulowym ze smakiem indyjskich pikli), Navrattan Pullao (ryż basmati z szafranem przygotowany z różnymi warzywami), Tandoori Roti (indyjski chleb razowy), Naan (indyjski chleb pszenny), Lachhedar Parantha (wielowarstwowy razowy chleb indyjski z masłem), Alu Parantha (indyjski chleb razowy z delikatnie przyprawianymi ziemniakami), Garlic Naan (pszenny chleb ze świeżym czosnkiem), Butter Naan (chleb pszenny z masłem), Pyaz Kulcha (chleb nadziewany cebulą), Paneer Naan (chleb nadziewany domowego wyrobu serem), Sezam Naan (chleb z ziarnami sezamu), Shahi Naan (chleb nadziewany bakaliami i orzechami), Gulab Jamun (tradycyjny indyjski deser: kuleczki mleczne podawane w ciepłym, słodkim syropie kardamonowym), kawa po Irlandzku, Tazi Lassi (domowego wyrobu napój jogurtowy słodki lub słony). Powyższe stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.).

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w związku z wprowadzeniem przez stronę postępowania do obrotu ww. wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w związku z brakiem podania pełnego wykazu składników.

Pismem z dnia 13.06.2018r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary

pieniężnej, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowych wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Z powyższego uprawnienia strona skorzystała przesyłając pismo z dnia 22.06.2018 r. – radcy prawnego Mikołaja Aleksandrowicza reprezentującego stronę postępowania, w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 13.06.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. W piśmie pełnomocnika z dnia 22.06.2018 r. strona poinformowała, iż nie widzi podstaw do udostępniania tych danych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Stosownie do art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorcach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Powyższy przepis należy rozumieć w ten sposób, że wszystkie podmioty działającą na rynku spożywczym, w tym strona postępowania, są odpowiedzialne za zadośćuczynienie temu obowiązkowi.

Również rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 2.11.2011, s. 18 ze zm.), w art. 8 ust. 2 i 5, *wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za rzetelną i zgodną z wymogami prawa informację na temat żywności i zobowiązuje te podmioty do przestrzegania wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą*. Takim podmiotem jest niewątpliwie strona postępowania.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem*

oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i oznacza ono „cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych – „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Wymagania jakości handlowej w zakresie oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania lub pakowanych przy sprzedaży zostały określone w cyt. rozporządzeniu w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, które w § 19 ust. 1 pkt 3 stanowi, że: „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”. W świetle ust. 2 cyt. paragrafu informacje te „podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej, w art. 40a ust. 1 pkt 3, wskazuje, że: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ustawodawca wprowadził, w art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, w tym artykuły bez wymaganych oznaczeń, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma ona charakter absolutny, bowiem sam fakt naruszenia prawa przez przedsiębiorcę, poprzez wprowadzenie do obrotu produktów nieodpowiadających jakości handlowej,

stanowi wystarczającą przesłankę uprawniającą organ do nałożenia kary pieniężnej na tego przedsiębiorcę.

Stosownie do art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. cyt. wyżej wymierzana kara pieniężna powinna być skuteczna proporcjonalna i odstraszająca.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, kierując się dyrektywami wymiaru kary, określonymi w art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił przy ustalaniu jej wysokości stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Organ uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania, prowadząc działalność gospodarczą, ma obowiązek znać przepisy prawa żywnościowego oraz dołożyć wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów, które wyraźnie wskazują, że konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym w restauracji wyrobie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych jest przede wszystkim wykaz składników. Strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby nie oznaczone pełną informacją dotyczącą wykazu składników uniemożliwiła konsumentom dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanych produktów oraz dokonanie właściwego wyboru, zgodnego z ich preferencjami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych, narażając ich tym samym na negatywne skutki zdrowotne wskutek dokonania zakupu wyrobów zawierających składniki alergenne, stanowiące zagrożenie dla ich zdrowia.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał wnikliwej analizy pisma pełnomocnika strony z dnia 22.06.2018 r., złożonego w toku postępowania i nie podzielił w całej rozciągłości zawartego w nim stanowiska strony w sprawie, uznając argumentację przedstawioną w piśmie za chybioną.

Kontrola przeprowadzona w miejscu działalności strony wykazała ponad wszelką wątpliwość uchybienie przez stronę obowiązkowi podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu pełnego wykazu składników ww. wyrobów.

W ocenie organu nieprawidłowy i nie do zaakceptowania jest przedstawiony w piśmie pełnomocnika strony sposób alternatywnego podawania szczegółowych informacji o składzie wyrobów poprzez obsługującego kelnera. Przepis § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. nie pozostawia wątpliwości co do obowiązku podawania wykazu składników na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, a przepisy tego aktu pozostawiają adresatowi tego obowiązku swobodę w zakresie sposobu jego realizacji przy jednoczesnym spełnieniu warunku miejsca o bezpośredniej dostępności, a więc niczym nie ograniczonej.

Zdaniem organu udostępnianie pełnego wykazu składników potraw konsumentom dopiero na ich żądanie skierowane do kelnera nie sposób uznać za realizację powinności strony w tym zakresie, a działanie takie nie odpowiada dyspozycji cytowanego wyżej przepisu ani jego celowi, jakim jest prawidłowe oznakowanie środków spożywczych bez opakowań w tym zakresie, które należy utożsamiać z bezpośrednią możliwością zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez konieczności podejmowania dodatkowych starań o uzyskanie ich od kelnera. Organ zauważa, że taki pogląd jest utrwalony w orzecznictwie sądowym poruszającym kwestie bezpośredniej dostępności informacji o składnikach środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania (por. np. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 17.11.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 1652/10, z dnia 07.01.2013 r. sygn. akt VI SA/Wa 1914/12, z dnia 27.01.2016 r. sygn. akt VI SA/Wa 1563/15).

W toku kontroli sprawdzono i zakwestionowano oznakowanie 46 partii wyrobów kulinarnych o wartości 1132 zł.

Organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione przez kontrolę nieprawidłowości stanowiły naruszenie przepisów prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych nieopakowanych i istotnym charakterze z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych, tj. 1132 zł oraz fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego, co stwierdzono w oparciu o dokumentację prowadzoną w tut. Inspektoracie.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Mając powyższe na względzie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca powinien wpłacić na rachunek

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

bankowy w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018r poz. 800 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).

3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Tygiel Spółka z o.o.
r.pr. Mikołaj Aleksandrowicz
ul. Beniowskiego 13
81-226 GDYNIA
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40</p>