



e/e . . .

Gdańsk, 2018.06. 18

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

ŻN.8361.73.2018.BW.JŻ.

18 CZE. 2018

POTWIERDZENIE
ODBIORU

ULLA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Al. Rzeczypospolitej 33
80-463 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN. D.61.2018.JŻ.

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy spółce: ULLA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku przy ul. Al. Rzeczypospolitej nr 33, **łącną karę pieniężną w wysokości 1500,00zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych)

I) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego - Gulaszu wołowego o łącznej masie 2,582 kg w cenie 26,99 zł/kg i wartości 69,69 zł, wyprodukowanego w Dziale Mięsnym w sklepie Intermarche w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania, nieodpowiadającego jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w art. 12 pkt 5) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1760/2000 z dnia 17 lipca 2000 r. *ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97*

(Dz.U. L 204 z 11.08.2000 s. 1 zē zm.), i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- z uwagi na użycie w oznakowaniu opakowań jednostkowych ww. produktu, będącego w rzeczywistości mięsem wołowym drobnym, nazwy „Gulasz wołowy” nieokreślającej w sposób jednoznaczny charakter i skład tego środka spożywczego,

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych),

II) w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywczego zafałszowanego w rozumieniu artykułu 3 pkt 10 lit. b ww. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj.: mięsa mielonego cielęcego o łącznej ilości - masie 4,232 kg i wartości 109,99 zł, wyprodukowanego w Dziale Mięsnym w sklepie Intermarche w Gdańsku przy ul. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania,

- z uwagi na podanie zarówno w oznakowaniu opakowania jednostkowego oraz na wywieszce w miejscu sprzedaży nazwy niezgodnej z prawdą tj. podano „Mięso mielone cielęce” podczas gdy w wyniku badań laboratoryjnych w zakresie identyfikacji gatunkowej próbki oprócz deklarowanego DNA krowy (*Bos taurus*) stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*) w ilości 62%, przy niepewności wyniku 6,3 %, czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów,

- wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych).

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej punkcie sprzedaży należącym do strony postępowania tj. w sklepie INTERMARCHE w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33 oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 30 stycznia 2018 r. i 06 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr ŻN.057.73.2018.AK z dnia 26.01.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 tom 45 s. 200-251) art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie Intermarche w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli, w ramach oceny prawidłowości oznakowania stwierdzono, że wprowadzono do obrotu artykuł rolno - spożywczy nieodpowiadający jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej tj.: Gulasz wołowy o łącznej masie 2,582 kg, wartości 69,69 zł, wyprodukowany w Dziale Mięsnym w sklepie Intermarche w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania,

- z uwagi na użycie w oznakowaniu opakowania jednostkowego ww. produktu, będącego w rzeczywistości mięsem wołowym drobnym, w rozumieniu zapisu art. 12 pkt 5) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1760/2000 z dnia 17 lipca 2000 r. cyt. powyżej, nazwy „**Gulasz wołowy**” nieokreślającej w sposób jednoznaczny charakter i skład tego środka spożywczego, czym naruszono przepisy art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.)*.

Do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów w Warszawie pobrano próbkę mięsa mielonego cielęcego z partii o łącznej masie 4,232 kg, wartości 109,99 zł, wyprodukowanego w Dziale Mięsnym sklepu Intermarche w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania, zadeklarowanego jako „Mięso mielone cielęce” w wyniku podania:

- w oznakowaniu opakowania jednostkowego nazwy produktu „Mięso mielone cielęce”;
- na opakowaniu, w składzie surowcowym „Mięso cielęce extra”;

- na wywieszce z ceną, uwidocznionej w miejscu sprzedaży produktu, nazwy „Mięso mielone cielęce”.

W wyniku przeprowadzonych badań fizykochemicznych w zakresie identyfikacji gatunkowej w Laboratorium Kontrolno – Analitycznym UOKiK w Olsztynie w próbce mięsa, deklarowanej przez stronę postępowania według oznakowania opakowania jednostkowego i według wywieszki z ceną jako „Mięso mielone cielęce” oprócz deklarowanego DNA krowy (*Bos taurus*) stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*) w ilości 62%, przy niepewności wyniku 6,3 %).

Powyższe udokumentowano w Sprawozdaniu z badań Nr 35/2018 z dnia 21.02.2018 r., które w dniu 01 marca 2018 r. przesłano stronie postępowania informując jednocześnie o możliwości zbadania próbki kontrolnej ww. mięsa mielonego cielęcego zabezpieczonej i pozostawionej w sklepie Intermarche w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33, należącym do strony postępowania.

W odpowiedzi - pismo z dnia 07 marca 2018 r., upoważniony do reprezentowania przedstawiciel strony postępowania, poinformował, iż w celu wyeliminowania nieprawidłowości sklep Intermarche w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33, należący do strony postępowania, postanawia wycofać się ze sprzedaży produktu mięso mielone cielęce. Natomiast w piśmie z dnia 12 marca 2018 r. przedstawiciel strony, upoważniony do reprezentowania strony postępowania, poinformował, iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej mięsa mielonego cielęcego.

Pismem z dnia 22 maja 2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno - spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania oraz artykułu rolno - spożywczego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych z uwagi na podanie nazwy niezgodnej z prawdą.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22 maja 2018r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 28.05.2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa*

żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt. 2 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "przedsiębiorstwo spożywcze" oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust.1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Ponadto artykuł 16 ww. rozporządzenia stanowi: „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych

opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Według art. 3 pkt 10 b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *„ Artykuł rolno-spożywczy zafalszowany - to produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą”.*

Natomiast art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40 a ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu zafalszowane artykuły rolno – spożywcze lub nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości

handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowaną partię mięsa.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, co następuje;

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu środka spożywczego, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu oraz wartość omawianego artykułu spożywczego.

Strona dopuściła się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu artykuł spożywczy – gulasz wołowy nieprawidłowo oznakowany.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie m.in. produkcji i sprzedaży detalicznej wyprodukowanego mięsa i wyrobów z mięsa zobowiązana była znać i stosować przepisy związane z wykonywaną działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanym produkcie. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu mięsa mielonego cielęcego zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. b ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Podejmując decyzję o zakupie konsument kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu i na wywieszce. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie jego od innych, podobnych wyrobów i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Użycie w oznakowaniu produktu oraz na wywieszce z ceną, (w miejscu sprzedaży), niezgodnej z prawdą nazwy „Mięso mielone cielęce” wprowadzało konsumentów w błąd, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru zgodnego z ich oczekiwaniami i naruszyło ich prawnie chroniony interes. Przeprowadzone badania wykazały bowiem, że oferowane do sprzedaży mięso nie odpowiadało nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, ponieważ w próbce mięsa deklarowanego przez stronę postępowania jako: „Mięso mielone cielęce” oprócz deklarowanego DNA krowy (*Bos taurus*) stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*) w ilości 62%, przy niepewności wyniku 6,3 %.

Konsument dokonując zakupu ww. mięsa deklarowanego jako cielęce został narażony na straty materialne, ponieważ mięso wieprzowe jest zwykle oferowane w niższej cenie niż mięso cielęce. Cielęcina to mięso cieląt w wieku od 2 tygodni do 6 miesięcy, a więc ze swej natury delikatniejsze niż mięso cielęco - wieprzowe. W związku z powyższym mięso mielone cielęce i mięso mielone wieprzowo – cielęce to różne jakościowo gatunki mięs.

Ponadto to na stronie jako na profesjonalistę działającym na rynku spożywczym, prowadzącym m.in. produkcję i sprzedaż detaliczną wyprodukowanego mięsa i wyrobów z mięsa ciąży obowiązek dołożenia szczególnej staranności w działaniu tj. zwracania szczególnej uwagi, aby do obrotu handlowego nie trafiały zafałszowane artykuły rolno-spożywcze.

Organ w pierwszym dniu kontroli ustalił, na podstawie pisemnego oświadczenia złożonego do akt sprawy, że oferowane do sprzedaży mięso mielone cielęce wyprodukowano i zapakowano w dniu 30.02.2018 r w Dziale produkcji w sklepie Intermarche, w wyniku zmielenia mięsa cielęcego b/k. kl. II, zakupionego w dniu 29.01.2018r. według faktury VAT 09/2018 z dnia 06.03.2017 r. od Tadeusza Jankowskiego prowadzącego Skup Inwentarza Żywego Sprzedaż Tusz Zwierzęcych w Rusocinie przy ul. Brzozowej 16. Upoważniony przedstawiciel strony postępowania pismem z dnia 07 marca 2018 r., poinformował, iż w celu wyeliminowania nieprawidłowości sklep Intermarche w Gdańsku przy Al. Rzeczypospolitej 33, postanawiał wycofać się ze sprzedaży produktu mięso mielone cielęce.

Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu przesłanych przez stronę w dniu 28 maja 2018 r.

Organ orzekający wymierzając karę pieniężną stronie wziął pod uwagę także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, opisane przesłanki – jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej wynikającej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych* były podstawą do wymierzenia kary w łącznej wysokości 1.500,00zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafalszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

- 1) Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
- 2) Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania

wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

- 3) Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
- 4) Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800).

Otrzymują:

1. ULLA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Aleja Rzeczypospolitej 33
80-463 Gdańsk
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40

jz