



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2018.05. 16

Sygn. akt: ŻN.8361.97.2018.SŻ.TK

16 MAJ 2018

Wysłano dnia

POTWIERDZENIE
ODBIÓR

Pan Krzysztof Kuleta
"Frutix" Krzysztof Kuleta
ul. Władysława Cieszyńskiego 38A lok.9
80-809 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.56.2018.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2017 r. poz. 1257, ze zm.) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy Panu Krzysztofowi Kuleta prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą "Frutix" Krzysztof Kuleta w Gdańsku, ul. Władysława Cieszyńskiego 38A lok. 9, karę pieniężną w wysokości **500,00 (słownie: pięćset 00/100) zł**, w związku z wprowadzeniem do

Potwierdzam Odbiór:

17.05.2018

Strona 1 z 9

obrotu 1 partii przetworu warzywnego w ilości 25 opakowań jednostkowych o wartości 174,75 zł, tj. kapusty surówkowej kiszzonej "Majki" á 1 kg, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, w tym:

a) 13 sztuk o wartości 90,87 zł z oznakowaniem "Majki", kapusta surówkowa wykwiennie kiszona, 1 kg, Gospodarstwo Rolne Dolata Mariusz, 62-800 Kalisz Pawłówek, data spożycia 18.03, skład: kapusta, przyprawy, warzywa, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.

- w art. 9 ust. 1 lit. l) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.), z uwagi na nie podanie w oznakowaniu informacji o wartości odżywczej,

- w art. 22 ust. 1 lit. a) i b) w/cyt. rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., z uwagi na nie podanie oznaczenia ilościowego składników użytych do wytworzenia lub przygotowania tego środka spożywczego, a występujących w nazwie środka spożywczego (kapusta) i podkreślonych obrazowo w etykietowaniu (ogórek, marchew),

- w art. 18 ust. 1 w/cyt. rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., z uwagi na poprzedzenie wykazu składników niewłaściwym nagłówkiem tj. wyrazem "skład" zamiast wyrazu "składniki" lub zawierających ten wyraz;

b) 12 sztuk o wartości 83,88 zł bez jakiegokolwiek oznakowania, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 9 ust. 1 lit. a), b), d), e), f), h) i l) cytowanego wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., z uwagi na brak podania obowiązkowych następujących danych szczegółowych: nazwa żywności, wykaz składników, ilość określonych składników, ilość netto żywności, data minimalnej trwałości lub termin przydatności do spożycia, nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, informacja o wartości odżywczej.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony sklepie "Frutix" w Gdańsku, ul. Władysława Cieszyńskiego 38A, lok. 9.

UZASADNIENIE

W dniach 7-9 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli ŻN.057.97.2018.AK z dnia 06.02.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie "Frutix" w Gdańsku, ul. Władysława Cieszyńskiego 38A lok. 9, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono m. in. w zakresie prawidłowości oznakowania wyrobów garmazeryjnych.

W obrocie handlowym stwierdzono 1 partię przetworu warzywnego tj. kapusty surówkowej kiszzonej "Majki" á 1 kg w ilości 25 sztuk, nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w tym:

a) 13 sztuk o wartości 90,87 zł z oznakowaniem "Majki", kapusta surówkowa wykwintnie kiszona, 1 kg, Gospodarstwo Rolne Dolata mariusz, 62-800 Kalisz Pawłówek, data spożycia 18.03, skład: kapusta, przyprawy, warzywa, nieprawidłowo oznakowanych, z uwagi na:

- brak informacji o wartości odżywczej środka spożywczego, co naruszało art. 9 ust. 1 lit. l) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.);

- nie podanie oznaczenia ilościowego składników użytych do wytworzenia lub przygotowania tego środka spożywczego, a występujących w nazwie środka spożywczego (kapusta) i podkreślonych obrazowo w etykietowaniu (ogórek, marchew), co naruszało art. 22 ust. 1 lit. a) i b) w/cyt. rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.;

- poprzedzenie wykazu składników niewłaściwym nagłówkiem tj. wyrazem "skład" zamiast wyrazu "składniki" lub zawierających ten wyraz, co naruszało art. 18 ust. 1 w/cyt. rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.;

b) 12 sztuk bez jakiegokolwiek oznakowania tj. podania obowiązkowych następujących danych szczegółowych: nazwa żywności, wykaz składników, ilość określonych składników, ilość netto żywności, data minimalnej trwałości lub termin przydatności do spożycia, nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, informacja o wartości odżywczej, co naruszało art. 9 ust. 1 lit. a), b), d), e), f), h) i l) cytowanego wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

W dniu 13.02.2018 r. skierowano do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o poinformowanie organu o przyczynach stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjętych działaniach w celu ich wyeliminowania.

W piśmie z dnia 25.02.2017 r. strona wyjaśniła: *„W związku z kontrolą urzędową, w dniu 07-09.02.2018 roku przeprowadzoną w celu sprawdzenia zgodności z prawem żywnościowym i wykrycia nieprawidłowego sformułowania, tj. „data spożycia” zamiast „należy spożyć do” oraz „skład” zamiast „składniki”, braku wszystkich warzyw wchodzących w skład wyrobu oraz ilości wartości odżywczych składnika – kapusty w surówce „MAJKI” 1kg poczuwam się pośrednio do winy. Nie jestem producentem tej surówki tylko sprzedawcą detalicznym i w tej kwestii byłem nieświadomy przepisów prawnych jakich zobowiązany jest przestrzegać producent wypuszczając do sprzedaży dany produkt. Jeżeli chodzi o surówki bez oznakowania to całkowitą winę ponosi moja firma, która wystawiła do sprzedaży towar bez oznakowania. Mój personel nie dopilnował, a nawet był w stu procentach przekonany, że wszystko jest zgodne, a jednak na niektórych opakowaniach był brak naklejek. W związku z tą sytuacją personel został pouczony i przeszkolony, a ja zobowiązuje się bardziej kontrolować i zwracać uwagę, aby więcej nie było takich sytuacji. Podejrzewam, że naklejki są przez producenta naklejane, ale droga, która przechodzą, transport powoduje, że one odklejają się. Wiaderka te przyjeżdżają do mnie mokre, bo kapusta buzując wycieka, co powoduje, że pojemniki te nawet na sklepie są wiecznie mokre. W związku z czym jest możliwość ich odklejenia.*

Podsumowując to wszystko, rzeczywiście poczuwam się do winy, jednocześnie prosząc o wyrozumiałość i łagodne potraktowanie w tej kwestii”.

Pismem z dnia 16.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania

administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 16.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu. Odpowiedź otrzymano w dniu 23.04.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził, co następuje:
W myśl artykułu 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, str. 1) każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* cytowanego powyżej.

Zgodnie z art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. - „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania. Uwzględniając definicję obrotu zawartą w cytowanej ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych odwołującą się do treści art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia WE 178/2002, za jakość handlową odpowiada producent jak również przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym jego etapie, w tym także detalicznym. Wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami obowiązuje także na etapie handlu detalicznego.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011: „Wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz”.

W art. 22 ust. 1 lit. a) i b) ww. rozporządzenia zawarto dyspozycję "Oznaczenie ilości składnika lub kategorii składników użytych do wytwarzania lub przygotowania danego środka spożywczego jest obowiązkowe, gdy dany składnik lub dana kategoria składników:

- a) występują w nazwie środka spożywczego lub są zwykle kojarzone z tą nazwą przez konsumenta;
- b) są podkreślone w etykietowaniu słownie, obrazowo lub graficznie...".

Art. 9 ust. 1 lit. a), b), d), e), f), h) i l) stanowi: „Zgodnie z art. 10 – 35 i z zastrzeżeniem określonych w niniejszym rozdziale wyjątków obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych: nazwa żywności, wykaz składników, ilość określonych składników lub kategorii składników, ilość netto żywności, data minimalnej trwałości lub termin przydatności do spożycia, nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w ar. 8 ust. 1, informacje o wartości odżywczej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości

handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna wysokość kary stanowi kwotę 873,75 zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość jego obrotów i przychodu oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

Unormowania dotyczące oznakowania produktów oferowanych do sprzedaży zostały ustanowione w celu zapewnienia konsumentom podstawowych informacji o tych produktach. Uchybienie, przez stronę postępowania, obowiązkowi prawidłowego oznakowania naruszyło podstawowe prawo konsumentów do pełnej i rzetelnej informacji dotyczącej nabywanych produktów, które to informacje mają umożliwić im dokonanie właściwego wyboru przy zakupie. Nieuwidocznienie, bądź uwidocznienie niepełnych informacji uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej oraz rzeczowej oceny oferowanych produktów bądź w znaczny sposób ogranicza taką ocenę, pozbawiając ich tym samym prawa do wyboru zgodnego z ich oczekiwaniami oraz preferencjami i możliwości podjęcia świadomej decyzji o zakupie. Zatem stwierdzone uchybienia w zakresie oznakowania przedmiotowych produktów naruszały szeroko rozumiane interesy konsumentów.

Oceniając zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienie tj. wprowadzenie do obrotu 1 partii przetworu warzywnego w ilości 25 opakowań jednostkowych o wartości 174,75zł naruszyło przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Z materiałów zgromadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania,

określonej w przepisach o jakości handlowej.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowiła kwotę 174,75 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość obrotów i przychodu przesłaną przez stronę w dniu 23.04.2018r.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania – Krzysztof Kuleta "Frutix" Krzysztof Kuleta - powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.


POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Kuleta
„FRUTIX” Krzysztof Kuleta
ul. Cieszyńskiego 38 A /9
80-809 GDAŃSK
2. a/a
3. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40