

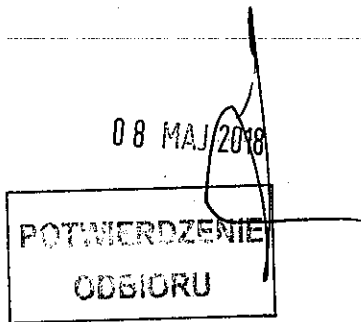


e/e

Gdańsk, 2018.05. OR

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.107.2018.SŻ.ZS



1. Pan Kazimierz Jarzyński
„AUTO-CZEŚCI” Jarzyński Kazimierz
Restauracja SANTORINI Kazimierz Jarzyński s. c.
al. gen. Józefa Hallera 169, lok. 16
80-416 Gdańsk
2. Pan Marcin Jarzyński
Restauracja SANTORINI Marcin Jarzyński s. c.
ul. Świętojańska 61, lok. 5
81-391 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.52.2018.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U.z 2017 r. poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

1. Panu Kazimierzowi Jarzyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „AUTO-CZEŚCI” Jarzyński Kazimierz; Restauracja SANTORINI Kazimierz Jarzyński s. c. al. gen. Józefa Hallera 169, lok. 16 80-416 Gdańsk,

2. Panu Marcinowi Jarzyńskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja SANTORINI Marcin Jarzyński s .c., ul. Świętojańska 61, lok. 5, 81-391 Gdynia,

karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu nieopakowanych środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.)

– z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

I. pełnego wykazu składników 41 rodzajów wyrobów (potraw i napojów) oferowanych do sprzedaży (w kartach menu podano część składników tych wyrobów), tj.:

- 1) Dolmadakia gialandzi (liście winogron faszerowane ryżem),
- 2) Dzadziki (grecki jogurt z czosnkiem i świeżym ogórkiem podawany z ciepłym pieczywem),
- 3) Sikotaki (pasta z wątróbki drobiowej z metaxą podawana z pieczywem),
- 4) Tirochtipiti (pikantna pasta z papryczek chilli i fety podawana z ciepłym pieczywem),
- 5) Melidzanosalata (grecka pasta z bakłażanów podawana z ciepłym pieczywem),
- 6) Kria pikilia (zestaw past: dzadziki, taramosalata, tirochtipiti, melidzanosalata, sikotaki podawanych z ciepłym pieczywem i chlebem pita),
- 7) Spanakopita (rożki z ciasta fillo z feta i szpinakiem),
- 8) Halloumi (ser owczy z grilla z dodatkiem pomidorów),
- 9) Souvlaki apo arni (szaszłyki z mielonego mięsa baraniego, dzadziki, pita),
- 10) Kieftedakia (koteczki mielone przyprawiane miętą, dzadziki i domowe frytki),
- 11) Kalamarakia tiganita (smażone pierścienie kalmarów),
- 12) Chtapodi sta karwuna (ośmiornica z grilla podana na czerwonej cebuli z oliwą i cytryną),
- 13) Garides tiganites (krewetki smażone na maśle z czosnkiem i winem, chlebek pita),
- 14) Pita (grecki chlebek z grilla),
- 15) Psomi me tiri (pieczywo czosnkowe z serem),
- 16) Psomi (ciepłe pieczywo z oliwą),
- 17) Orfeusz piato (dolmadakia, feta, oliwki, kabanakia, cukinia z grilla, chlebek pita, spanakopita, halloumi, kieftedakia, zestaw past),
- 18) Salata aginaro (karczoch, smażony ser halloumi, orzechy włoskie, avocado, suszone pomidory, sałaty, ciasto fillo),
- 19) Kremidosupa (zupa cebulowa z grzankami i serem),
- 20) Gyros (mięso wieprzowe, smażone ziemniaki, pita, dzadziki, świeża sałatka),
- 21) Fileto sto furno (piers z kurczka w sosie z sera fety z oliwkami, pomidorami, cukinia i ryżem),

- 22) Bifteki me feta (grillowane kotleciki z mięsa mielonego z fetą, podawane z domowymi frytkami, dzadzikami i świeżą sałatką),
- 23) Souflaki (szaszłyk z polędwicy wieprzowej z chlebkiem pita, domowymi frytkami, dzadziki, pomidory i ogórki z cebulą),
- 24) Pablo brizola (stek z mielonego mięsa baraniego, podawany z sosem oliwno-cytrynowym, ziemniakami i warzywami smażonymi),
- 25) Arnaki tu pasa (jagnięcina pieczona z bakłazanami, pomidorami i serem w czerwonym winie, podawana z ziemniakami pieczonymi i warzywami smażonymi),
- 26) Kleftiko (baranina pieczona w piwie z warzywami i serem, podawana w pergaminie),
- 27) Arnisia pagidakia sta karwuna (żeberka jagnięce z grilla, z ziemniakami i warzywami smażonymi),
- 28) Kalamarackia tiganita (smażone pierścienie kalmarów, ryż, świeża sałatka, sos czosnkowy),
- 29) Briam (pieczone bakłazany, cukinia, ziemniaki i papryka w sosie pomidorowym),
- 30) Mousakas (grecka zapiekanka z bakłazanów, ziemniaków, mięsa zapiekana pod beszamelem),
- 31) Onasis piato (gyros, souvlaki, pierś z kurczaka, bifteki, szaszłyk barani, halloumi, ziemniaki pieczone, warzywa smażone, pita, dzadziki),
- 32) Baklavas (ciasto orzechowo-migdałowe),
- 33) Afrodyta (jogurt naturalny podawany z miodem, rodzynkami i orzechami),
- 34) Tiramisu (deser z biszkoptu, amaretto i serka macarphone podany z sosem toffi i czekoladą),
- 35) kawa po grecku,
- 36) cappuccino,
- 37) czekolada,
- 38) kawa z kahlua,
- 39) grzane wino,
- 40) kawa frappe,
- 41) kahlua frappe;

II. wykazu składników 2 rodzajów wyrobów oferowanych do sprzedaży, tj.: greckiej sałatki małej, greckiej sałatki dużej.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Restauracji Santorini w Gdyni przy Świętojańskiej 61/5, należącej do wspólników spółki cywilnej Pana Kazimierza Jarzyńskiego i Pana Marcina Jarzyńskiego.

UZASADNIENIE

W dniach 13-16.02.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.107.2018.AK z dnia 12.02.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200–251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 2212), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę Restauracji Santorini w Gdyni przy Świętojańskiej 61/5, należącej do wspólników spółki cywilnej Pana Kazimierza Jarzyńskiego i Pana Marcina Jarzyńskiego.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych w kontrolowanej placówce do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży w cennikach lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano pełnej informacji o wykazie składników występujących w 41 rodzajach oferowanych do sprzedaży napojów i potraw wymienionych w punkcie I w sentencji decyzji.

Ponadto stwierdzono brak podania wykazu składników wyrobów oferowanych do sprzedaży, wymienionych w punkcie II w sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2 rozporządzenia *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 09.03.2018r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 09.03.2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 09.05.2018r. z przyczyn niezależnych od organu, z powodu nieprzedłożenia w wymaganym terminie 7 dni informacji o wysokości osiągniętych przez strony postępowania obrotów i przychodu w 2017 r. Pisma w powyższej sprawie kierowane do stron zostały odebrane w dniu 14.03.2018r.

Do dnia wydania decyzji strony postępowania nie przedłożyły wymaganych informacji dot. wysokości osiągniętych obrotów i przychodu za 2017r. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 201).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wymagania jakości handlowej w zakresie oznakowania w miejscu sprzedaży środków spożywczych oferowanych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży (w tym także potraw wytwarzanych i oferowanych do sprzedaży w punktach gastronomicznych) zostały określone w § 19 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, dla środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się m.in.:

– wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, a ponadto w świetle ust. 2 tego paragrafu, ww. informacje podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10 i 7 stycznia 2013 r. sygn. akt VI SA Wa 1914/12. Sąd wskazał w nich, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą

pozbawieni częściowo lub całkowicie, ponieważ przy 41 rodzajach potraw i napojów nie podano pełnego wykazu składników a przy 2 rodzajach nie podano w ogóle wykazu składników.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 201) i zakwalifikował strony postępowania do mikroprzedsiębiorców.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wziął pod uwagę fakt, że strony postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy naruszyły przepisy ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wymierzył karę pieniężną w najniższej możliwej wysokości, tj. 500,00 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w zakresie oznakowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strony postępowania powinny wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego

zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktu niezgodnego z jego oczekiwaniami. Z tego względu, nie czyni zadość wymaganiom określonym w ww. przepisie udostępnianie informacji na temat żywności tylko i wyłącznie na życzenie konsumenta.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ustawa ta wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niewłaściwej jakości handlowej podlega karze określonej w tych przepisach. Należy zauważyć, że ww. art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej ustanawia odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 października 2010 r., sygn. II OSK 1079/12), co oznacza, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia Nr 178/2002 r. powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił ponadto zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów jego oraz przychodu a także wartości kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

W niniejszej sprawie strony popełniły czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziły do obrotu artykuły spożywcze – potrawy nieprawidłowo oznakowane, z uwagi na brak uwidocznienia informacji o wykazie składników. Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązana były znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Konsumenci mają prawo do pełnej i rzetelnej informacji o potrawach w miejscu sprzedaży, aby podejmować właściwą decyzję podczas zakupu, a w niniejszej sprawie byli tych informacji

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Pan Kazimierz Jarzyński
„AUTO-CZĘŚCI” Jarzyński Kazimierz
Restauracja SANTORINI Kazimierz Jarzyński s. c.
al. gen. Józefa Hallera 169, lok. 16
80-416 Gdańsk

Adres do korespondencji: al. Rzeczypospolitej 11, lok. 88, 80-395 Gdańsk

2. Pan Marcin Jarzyński
Restauracja SANTORINI Marcin Jarzyński s. c.
ul. Świętojańska 61, lok. 5, 81-391 Gdynia
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ZYWNOŚCIOWYCH I NIEZYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80-240 Gdańsk

Tel. (058) 341 - 09 - 24
Fax. (058) 341 - 08 - 77
Fax. (058) 341 - 53 - 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40