



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ  
W GDAŃSKU**

Sygn. akt: ŻN.8361.779.2017.BW.TK

Gdańsk, dnia 2018.04.26

26 KWI. 2018

Wystano dnia .....

POTWIERDZENIE  
ODBIORU

„BIOWAY POLSKA” Spółka  
z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Wały Jagiellońskie 34  
80-853 Gdańsk

**DECYZJA Nr ŻN.D.48.2018.AB**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40a ust. 3 i 4 ustawy z dnia 21.12.2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora.*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza spółce „BIOWAY POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 80-853 Gdańsk, ul. Wały Jagiellońskie 34, zwanej dalej stroną postępowania, w związku z wprowadzeniem do obrotu jako produktów rolnictwa ekologicznego 5 partii produktów o wartości 1254,70 zł, nie spełniających wymagań określonych w przepisach art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.), art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011

Potwierdzam Odbiór:

26.04.2018

z dnia 26.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18) oraz art. 23 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze zm.), tj.:

- a) kawa á 1000 g, w ilości 14 opakowań w cenie 45,00 zł/op. o wartości 630,00 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania mi.in.: najlepiej spożyć przed: 09.2019, 100% naturalna mieszanka BIOWAY to kompozycja złożona z południowo amerykańskich arabik oraz azjatyckiej robusty, BIOWAY, wyprodukowano przez: Coffibo Sp. z o.o., ul. Bytomska 40, 81-509 Gdynia, dla BIOWAY Polska Sp. z o.o.,
  - b) bionektar á 1000 g, mieszanka naturalnie występujących sacharyd i wyciągu z liści stewii, „BIOWAY”, w ilości 4 opakowania w cenie 33,90 zł/op. o wartości 135,60 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania m.in.: najlepiej spożyć przed: 27 MAJ 2020, nr partii: 1609/17, kraj pochodzenia: Chiny, dystrybutor: BIOWAY Polska Sp. z o.o., Wały Jagiellońskie 34, 80-853 Gdańsk,
  - c) ksylitol á 1000 g, niskokaloryczny słodzik pochodzenia naturalnego, „BIOWAY”, w ilości 1 opakowanie w cenie i wartości 25,90 zł, z oznaczeniami na etykiecie opakowania m.in.: najlepiej spożyć przed: 10 MAR 2019, nr partii: 1009/17, kraj pochodzenia: Chiny, dystrybutor: BIOWAY Polska Sp. z o.o., Wały Jagiellońskie 34, 80-853 Gdańsk,
  - d) Tapioka Perła á 454 g, w ilości 30 opakowań w cenie 5,90 zł/op. o wartości 177,00 zł, z oznaczeniami m.in.: najlepiej spożyć przed: 29.06.2019, kraj pochodzenia: Tajlandia, importer: Heuschen & Schrouff OFT B.V. P.O. Box 30202/6370 KE Landgraaf – Holland,
  - e) Nasiona Chia (nasiona szalwii hiszpańskiej) á 1000g, w ilości 18 opakowań w cenie 15,90 zł/op. o wartości 286,20 zł, z oznaczeniami mi.in. najlepiej spożyć przed końcem: 12.2018, partia: CH 02/2017 A, kraj pochodzenia: Argentyna, dystrybutor: Tar-Groch-Fil Sp. J., Filipowice 161, 32-840 Zakliczyn
- z uwagi na oznakowanie logiem przedsiębiorcy BIOWAY, zawierającym słowo „BIO”, które mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru środków spożywczych oraz metod ich wytworzenia poprzez sugerowanie, że zostały one wyprodukowane przy użyciu ekologicznych metod produkcji.

- karę pieniężną w wysokości **1000,00** ( słownie : jeden tysiąc 00/100) złotych **podwyższoną o karę pieniężną nałożoną w 2017r – Decyzja ŻN.D.133.2017.SŻ z dnia 29.11.2017r w wysokości 500,00zł**

**tj. karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 ( słownie : jeden tysiąc pięćset 00/100) złotych.**

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym sklep.bioway.pl w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 34, należącym do strony postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniach 5 – 18.12.2017 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.779.2017.AK z dnia 30.11.2017 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym sklep.bioway.pl w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 34, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania produktów w opakowaniach jednostkowych przygotowanych do sprzedaży internetowej.

W wyniku powyższego stwierdzono w obrocie 5 partii produktów o wartości 1254,70 zł i tak:

1. partię kawy á 1000 g o wartości 630,00 zł. Na etykiecie opakowania wyżej wymienionego produktu, w głównym polu widzenia, użyto w opisie produktu słowo „BIOWAY” odnoszące się do tego produktu i zawierające termin „BIO” oraz podano słowo „BIOWAY” zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym. Na podstronie internetowej prezentującej ten produkt podano jego nazwy, tj.: „KAWA BIOWAY”, „kawa BIOWAY” zawierające słowa z terminem „BIO” oraz słowo „BIOWAY” (nad nazwą towaru) zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.
2. partię bionektaru á 1000 g o wartości 135,60 zł. Na etykiecie opakowania wyżej wymienionego produktu, w głównym polu widzenia, podano jego nazwę, tj. „bionektar”, zawierającą termin „bio”. Na tylnej części opakowania podano słowo „BIOWAY”

zawierające termin „BIO”. Na podstronie internetowej prezentującej ten produkt podano jego nazwy, tj.: „BIONEKTAR” i „bionektar”, zawierające terminy „BIO”, „bio” oraz słowo „BIOWAY” (nad nazwą towaru) zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.

3. partię ksylitolu á 1000 g o wartości 25,90 zł. Na tylnej części etykiety opakowania wyżej wymienionego produktu podano słowo „BIOWAY” zawierające termin „BIO”. Na podstronie internetowej prezentującej ten produkt podano słowo „BIOWAY” (nad nazwą towaru) zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.
4. partię tapioki Perła á 454 g o wartości 177,00 zł. Na podstronie internetowej, prezentującej ten produkt, podano nad nazwą towaru słowo „BIOWAY” zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.
5. partię nasion Chia (nasiona szalwii hiszpańskiej) á 1000 g o wartości 286,20 zł. Na podstronie internetowej, prezentującej ten produkt, podano nad nazwą towaru słowo „BIOWAY” zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.

Wszystkie podstrony internetowe prezentujące ww. produkty zawierały nagłówek „BIOWAY” zawierający termin „BIO” w kolorze zielonym.

Oznakowanie zamieszczone na opakowaniach kawy, bionektaru i ksylitolu oraz sposób prezentacji wszystkich skontrolowanych wyrobów nie będących produktami ekologicznymi, na stronie internetowej strony postępowania, z użyciem wyeksponowanych terminów „bio” „BIO”, przy zastosowaniu większej czcionki bądź koloru zielonego, mogło sugerować ekologiczne metody produkcji tych wyrobów i wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru środków spożywczych oraz metod ich wytworzenia. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r., art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 26.10.2011 r. oraz art. 23 ust. 2 rozporządzenia nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r.

W piśmie z dnia 21.12.2017 r. strona przekazała następujące uwagi do treści protokołu kontroli z dnia 18.12.2017 r.:

- I. adres strony internetowej, który został wskazany w protokole kontroli, <http://sklep.bioway.pl/> jest jedynie adresem jednej z podstron na której spółka prezentuje swoją ofertę. Właściwy adres to: [www.bioway.pl](http://www.bioway.pl), który promowany jest na wszystkich materiałach informacyjnych publikowanych przez spółkę. Pomijając stronę główną i wchodząc bezpośrednio na podstronę „sklep.bioway.pl” kontrolujący pomijają możliwość zapoznania się z zakładką o nazwie „O nas”, gdzie Spółka jasno komunikuje odwiedzającym: *„Przy produkcji nie stosujemy certyfikowanych, tzw. ekologicznych warzyw i owoców. Takie warzywa bardzo dużo kosztują, a my nie chcemy podnosić cen naszych*

*posiłków. Certyfikaty niewiele dają i nawet najlepsze warzywa można „zepsuć” w trakcie procesu produkcyjnego – dlatego gotujemy na parze.”*

II. kontrolujący stosują określenie „...w głównym polu widzenia, użyto w opisie produktu słowo „BIOWAY” odnoszące się do tego produktu i zawierające termin „BIO” oraz zawierające termin „BIO” w kolorze zielonym.”. W ten sposób kontrolujący opisują każde użycie logo marki, którą reprezentuje spółka: „BIOWAY”. Nie rozróżniają oznakowania produktów logo BIOWAY, od treści opisu produktu i ich nazw. W przypadku Kawy „...głównym polem widzenia...” nazywają informację znajdującą się w lewym dolnym rogu etykiety produktu.

W uzasadnieniu strona argumentowała, że nie oznacza wprost, ani nawet nie sugeruje, iż sprzedawana przez nią żywność jest pochodzenia ekologicznego. W żadnym elemencie oznaczania swoich produktów nie używa słów: BIO, bio, eko, EKO. Jednocześnie powołała się na ochronę ww. logo przyznaną przez Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, oraz Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku nie podzielił argumentacji przedstawionej przez stronę postępowania Zdaniem organu prezentacja oferowanych w sklepie internetowym produktów sugeruje konsumentowi ekologiczne metody produkcji tych wyrobów i wprowadza konsumentów w błąd co do charakteru tych produktów i metod ich produkcji.

W dniu 20.02.2018 r. strona udzieliła odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, informując, że zakwestionowane oznaczenia produktów i sposób funkcjonowania strony internetowej nie miały na celu wprowadzenia klientów w błąd. Wynikały jedynie z chęci oznaczenia je logo, pod którym prowadzona jest działalność gospodarcza. Dodatkowo poinformowano, że dokonano zmian w funkcjonowaniu sklepu internetowego, w tym m.in.: po wejściu na stronę sklepu pojawia się okno dialogowe informujące, że sprzedawane w sklepie produkty nie są produktami rolnictwa ekologicznego; w opisie wszystkich produktów zamieszczono informację, iż nie są to produkty rolnictwa ekologicznego; usunięto logo marki BIOWAY z wszystkich zdjęć produktów sprzedawanych w sklepie internetowym; zmieniono nazwę „BIONEKTAR” na „fitSWEET” i zaktualizowano treść strony w tym zakresie; zmieniono etykietę kawy, ksylitolu i innych towarów na takie, które nie zawierają logo marki BIOWAY.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu jako produktów rolnictwa ekologicznego 5 partii produktów o wartości 1254,70 zł, nie spełniających wymagań określonych w przepisach o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 26.03.2018r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona postępowania nie skorzystała z możliwości złożenia dodatkowych wyjaśnień. Pismem z dnia 26.03.2017r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2016 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 29.03.2018r.

W myśl art. 3 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. - „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Stosownie do art. 2 lit. k rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. - „*znakowanie*” oznacza wszelkie terminy, słowa, dane szczegółowe, znaki towarowe, nazwy firmowe, ilustracje lub symbole powiązane z wszelkimi opakowaniami i umieszczane na nich, a także na dokumentach, materiałach informacyjnych, etykietach, tabliczkach, pierścieniach lub opakach towarzyszących produktowi lub odnoszących się do niego”.

Art. 23 ust 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 stanowi, że terminy odnoszące się do ekologicznej metody produkcji nie są stosowane na terenie Wspólnoty i w żadnym z języków Wspólnoty w znakowaniu, reklamie i dokumentach handlowych produktu, który nie spełnia wymogów wymienionych w tym rozporządzeniu, chyba że nie są używane w odniesieniu do produktów rolnych w żywności lub paszy lub w żaden sposób nie łączą się z produkcją ekologiczną. Ponadto nie stosuje się żadnych terminów, w tym terminów stosowanych w znakach towarowych, ani praktyk używanych w znakowaniu lub reklamie mogących wprowadzić błąd konsumenta lub użytkownika poprzez sugerowanie, że produkt lub składniki spełniają wymogi wymienione w tym rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178 /2002 - z dnia 28 stycznia 2002 r., prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ma na celu zapobieganie:

1. oszukańczym lub podstępny praktykom;
2. fałszowaniu żywności;
3. wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Zgodnie z artykułem 16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd*”.

Ponadto według art. 7 ust 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

„*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*” - artykuł 17 ust. 1 cytowanego powyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Strona postępowania jest takim podmiotem, działającym na rynku spożywczym i jest zobligowana do przestrzegania wymogów prawa żywnościowego.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej*

wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ponadto zgodnie z art. 40 a ust. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych „*Kto wprowadza ponownie do obrotu produkt tego samego rodzaju , który nie odpowiada jakości handlowej ze względu na tę samą wadę, podlega karze pieniężnej ustalonej – w zależności od stwierdzonej wady – zgodnie z ust. 1 pkt 3 lub 4 , podwyższonej o wysokość kar nałożonych w okresie 24 miesięcy przed dniem rozpoczęcia kontroli.*”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, w myśl art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Ustalając wysokość kary pieniężnej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zgodnie z art. 40 a ust. 5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* uwzględnił stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony działającej na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jej obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że w przypadku oferowanych wyrobów oznakowanie stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju i właściwościach środka spożywczego. Sugerowanie konsumentowi ekologicznego pochodzenia wyrobów poprzez



umieszczenie w ich oznakowaniu na opakowaniach kawy, bionektaru i ksylitolu oraz sposób prezentacji wszystkich skontrolowanych wyrobów na stronie internetowej strony postępowania, nie będących produktami ekologicznymi, z użyciem wyeksponowanych terminów „bio” lub „BIO” przy zastosowaniu większej czcionki bądź koloru zielonego, mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru środków spożywczych oraz metod ich wytworzenia.

Należy zauważyć, że stosowanie przez stronę zarejestrowanego znaku towarowego zawierającego słowo „BIO” nie uprawnia do posługiwania się tym znakiem w sposób dowolny, naruszający przepisy prawa żywnościowego i interesy konsumentów. Istotne znaczenie w tym przypadku mają przepisy art. 23 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 *w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91*, w szczególności zakazujące jakichkolwiek terminów, w tym terminów stosowanych w znakach towarowych, oraz praktyk używanych w znakowaniu lub reklamie mogących wprowadzać w błąd konsumenta lub użytkownika poprzez sugerowanie, że produkt lub składniki spełniają wymogi wymienione w tym rozporządzeniu. Z powyższego wynika, iż przepisy sprzeciwiają się nieuprawnionemu użyciu zarejestrowanych znaków towarowych.

Strona postępowania ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto jako wprowadzający do obrotu omawiane środki spożywcze ponosi odpowiedzialność za ich oznakowanie.

Oceniając zakres naruszenia - nieprawidłowości - opisanych w decyzji tj. oznakowanie towarów logiem przedsiębiorcy BLOWAY, zawierającym słowo „BIO”, które mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do charakteru środków spożywczych oraz metod ich wytworzenia poprzez sugerowanie, że zostały one wyprodukowane przy użyciu ekologicznych metod produkcji, organ stwierdził, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Ustalając wysokość kary organ uwzględnił m. in. wielkość przychodu i obrotów podane przez stronę postępowania oraz wartość zakwestionowanych towarów tj. 1254,70zł.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wziął pod uwagę fakt, że nie był to pierwszy przypadek, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, naruszenia przez stronę przepisów o jakości handlowej. Należy założyć, że strona była świadoma obowiązujących w tym zakresie przepisów, ponieważ w dniu 5 czerwca 2017 r. przeprowadzono kontrolę ( akta sprawy ŻN.8361.382.2017.ZS.AB)

w tym samym sklepie internetowym należącym do strony postępowania i wówczas nałożono na stronę karę pieniężną w drodze decyzji ( decyzja z dnia 29.11.2017 ŻN.D.133.2017.SŻ) w kwocie 500 zł. Zatem brak jest w tym zakresie jakichkolwiek okoliczności łagodzących.

Biorąc pod uwagę powyższe w tym art. 40 a ust. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowiący , że w przypadku ponownego wprowadzenia do obrotu produktu tego samego rodzaju i z tą samą wadą organ wymierza karę pieniężną podwyższoną o wysokość kar nałożonych w okresie 24 miesięcy, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wymierzył **karę pieniężną w łącznej wysokości, tj. 1500,00 zł.**

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w zakresie oznakowania.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. BIOWAY POLSKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
nr 03 1010114000692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec

organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).

Otrzymują:

1. BIOWAY POLSKA Spółka  
z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Wały Jagiellońskie 34  
80-853 Gdańsk
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
ANNA KLECHA  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 37</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40