



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2018.03.28

Sygn. akt: ŻN.8361.723.2017.JŻ.TK

29 MAR 2018
POLECONY

1. **Pani Beata Mielewczyk**
Restauracja „Polska Melodia” Beata Mielewczyk
ul. Portowa 8
81-350 Gdynia
2. **Pani Wioletta Kałdowska**
Restauracja „Polska Melodia” Wioletta Kałdowska
ul. Portowa 8
81-350 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.39.2018.BW

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- 1) Beacie Mielewczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja „Polska Melodia” Beata Mielewczyk; ul. Portowa nr 9, 81-350 Gdynia

określenie 28.03.2018

2) Wioletcie Kałdowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja „Polska Melodia” Wioletta Kałdowska, ul. Portowa nr 9, 81-350 Gdynia

karę pieniężną w łącznej wysokości 1.500,00 (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100 złotych).

I tak :

I. w części dotyczącej wprowadzenia nieopakowanych środków spożywczych – 32 rodzajów potraw i napojów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29)

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży w kartach menu lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników lub informacji o pełnym wykazie składników oferowanych do sprzedaży 32 rodzajów potraw i napojów tj.: Carpaccio z buraka pieczonego z orzeszkami prażonymi, mozzarełą i sosem balsamicznym; Paluszki łososiowe z mascarpone i rukolą; Camember panierowany na szpinaku, z pieczarkami i żurawiną; Wątróbka smażona z sosem rozmarynowym, winogronami i grzankami; Kalmary w cieście z sosem czosnkowym; Sałatka z avocado i truskawką, suszonymi pomidorami, rukolą, orzechami włoskimi prażonymi, ziarnami sezamu czarnego i dressingiem owocowym (owoc i sos sezonowy); Krem z pomidora z łązką oliwy rzepakowej; Stek wołowy z ziemniakami opiekаныmi, krążkami cebulowymi, świeżą sałatką i sosem (winnym, estragonowym, pieprzowym) lub masłem czosnkowym; Filet z kurczaka z grilla z masłem czosnkowym lub sosem borowikowym, frytki i warzywa gotowane; Roladka z drobiu ze szpinakiem z ziemniakami purée, warzywami gotowanymi i sosem kurkowym; Polędwiczka wieprzowa w sosie borowikowym z gotowanymi ziemniakami i warzywami; Kotlet jagnięcy w sosie miętowym, ziemniaki gotowane z musem jabłkowym i dodatkiem warzyw gotowanych; Sandacz gotowany na parze, podany z sosem kurkowym, serwowany z gotowanymi ziemniakami i warzywami; Pierogi ze szpinakiem; Pierogi z cielęciną i okrasą lub sosem kurkowym; Pierogi z kapustą i grzybami, z okrasą; Golonka duszona w warzywach z ziemniakami opiekаныmi w ziołach i kapustą zasmażaną; Filet z kurczaka z grilla z masłem czosnkowym lub sosem borowikowym, frytki i warzywa gotowane; Filet z łosiosia pieczony w papilocie, z białym winem, podawany z grillowanymi warzywami; Halibut z pieca z jajkiem sadzonym, ziemniakami opiekаныmi i warzywami grillowanymi; Banan w cieście z polewą i gałką lodów; Skrzydełka z kurczaka na ostro, z sosem jogurtowym i paluszkami selerowym; Zupa rybna; Tradycyjny rosół domowy z domowymi kluskami; Naleśniki z twarogiem i owocami; Pucharek z lodami (3 gałki), owocami i polewą; Zimne lody waniliowe w gorącej oprawie; Ciasto dnia; 4 rodzaje kaw: Americana, Latte, Latte Macchiato i Capuccino,

- wymierza stronom postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych),

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 rodzajów potraw o łącznej wartości 58 zł, tj. 1 porcji *Kotleta jagnięcego w sosie miętowym, ziemniaki gotowane z musem jabłkowym i dodatkiem warzyw gotowanych* o wartości 37 zł oraz 1 porcji *Pierogów z cielęciną i okrasą* o wartości 21 zł zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, z uwagi na podanie w oznakowaniu tych potraw, zamieszczonym w karcie menu, danych niezgodnych z prawdą w zakresie składu tj. w karcie menu podano :

a) *Kotlet jagnięcy w sosie miętowym, ziemniaki gotowane z musem jabłkowym i dodatkiem warzyw gotowanych* podczas gdy do produkcji kotleta jagnięcego faktycznie użyto innego gatunku mięsa, tj. mięsa krowy (*Bos taurus*),

b) *Pierogi z cielęciną i okrasą* podczas gdy do produkcji pierogów z cielęciną faktycznie użyto niedeklarowanego innego gatunku mięsa, tj. mięsa świni (*Sus scrofa*),

- czym w istotny sposób naruszone zostały interesy konsumentów,

- wymierza stronom postępowania karę pieniężną z art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych),

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Restauracji „Polska Melodia” w Gdyni, przy ul. Portowej 8, należącej do stron postępowania oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

Uzasadnienie

W dniach 04-13.11.2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.723.2017.AK z dnia 31.10.2017 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200–251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1604 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1063)

przeprowadzili kontrolę w Restauracji „Polska Melodia” w Gdyni, przy ul. Portowej 8, należącej do strony postępowania.

W toku kontroli oceniono prawidłowość oznakowania, rzetelność informacji przekazywanych o oferowanych produktach oraz jakość potraw.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży w kartach menu lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu niedopełniono obowiązku podania wykazu składników lub informacji o pełnym wykazie składników oferowanych do sprzedaży 32 rodzajach potraw i napojów wymienionych w punkcie I sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie wymogów określonych w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

Ponadto przed ujawnieniem charakteru służbowego inspektorzy, występując w roli konsumentów, dokonali między innymi zakupu 2 rodzajów potraw o łącznej wartości 58 zł, tj. 1 porcję *Kotleta jagnięcego w sosie miętowym, ziemniaki gotowane z musem jabłkowym i dodatkiem warzyw gotowanych* o wartości 37 zł oraz 1 porcję *Pierogów z cielęciną i okrasą* o wartości 21 zł.

W toku kontroli pobrano do badań w Laboratorium Kontrolno-Analitycznym UOKiK w Olsztynie próbki 2 rodzajów potraw pochodzących z zakupu kontrolnego, tj. 1 próbkę kotleta jagnięcego z potrawy *Kotlet jagnięcy w sosie miętowym, ziemniaki gotowane z musem jabłkowym i dodatkiem warzyw gotowanych* oraz 1 próbkę pierogów z cielęciną z potrawy *Pierogi z cielęciną i okrasą*.

Przeprowadzone badania wykazały, że pobrane próbki potraw nie odpowiadały jakości deklarowanej przez współników spółki cywilnej w karcie menu z uwagi na stwierdzoną obecność DNA surowca mięsnego niezadeklarowanego w składzie potraw, i tak w:

- kotlecie jagnięcym z potrawy „*Kotlet jagnięcy w sosie miętowym, ziemniaki gotowane z musem jabłkowym i dodatkiem warzyw gotowanych*” stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA krowy (*Bos taurus*),
- pierogach z cielęciną z potrawy „*Pierogi z cielęciną i okrasą*” stwierdzono obecność niedeklarowanego DNA świni (*Sus scrofa*).

Szczegółowe dane z badań laboratoryjnych zawierają Sprawozdania z badań laboratoryjnych nr 802/2017 i nr 803/2018 z dnia 29.11.2018 r.

Pismem z dnia 05.12.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku powiadomił strony postępowania - współników spółki cywilnej Panią Beatę Mielewczyk i Panią Wiolettę Kałdowską o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonych próbek kontrolnych ww. produktów. Strony postępowania nie skorzystały z

przysługującego jej prawa do zbadania próbek kontrolnych, o czym poinformowała w swoim piśmie z dnia 09.01.2018 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronom kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, oraz artykułów rolno spożywczych zafałszowanych , o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę pismem z dnia 02.03.2018 r. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronom przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 02.03.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów. Strony udzieliły odpowiedzi w dniu 14.03.2018 r.

Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) organ orzekający zaliczył strony postępowania do mikroprzedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywcym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywcym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym

informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (UE) nr 178/2002. „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu § 19 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia w sprawie w znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych: „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się (...) wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*”.

Zgodnie z § 19 ust. 2: „*Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w ww. rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Przepis ten stanowi w art. 44 ust. 1 lit. a:

„*W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży, przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o*

substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe ”.

Zgodnie z art. 21 pkt. 1 ust.1 lit a) i lit b) – dane szczegółowe o których mowa w art. 9 ust.1 lit. c są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art.18 ust.1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II a nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników , np. za pomocą czcionki stylu lub koloru tła.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* to „*produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 4 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 *ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafałszowane artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów

niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje.

Ad. I W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu nieopakowanych środków spożywczych, nieodpowiadających jakości handlowej w zakresie oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu.

Strony popełniły czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – potrawy i napoje nieprawidłowo oznakowane z uwagi na brak uwidocznienia wykazu składników lub informacji o pełnym wykazie składników oferowanych do sprzedaży 32 rodzajach potraw i napojów.

Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązane były znać i stosować przepisy związane z wykonywaną działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strony nie zapewniły konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Miarkując zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wzięł pod uwagę fakt, że strony postępowania - wspólnicy spółki cywilnej Pani Beata Mielewczyk i Pani Wioletta Kałdowska, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyły przepisy ustawy o jakości handlowej. Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku postanowił jak w sentencji.

Ad II. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 2 rodzajów potraw, tj. 1 porcji *Kotleta jagnięcego w sosie mięsowym, ziemniaki gotowane z musem jabłkowym i dodatkiem warzyw gotowanych* oraz 1 porcji *Pierogów z cielęciną i okrasą zafałszowanych* w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c cytowanej ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu potraw, do przygotowania których faktycznie użyto innych gatunków mięsa niż zadeklarowane w oznakowaniu w karcie menu w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w karcie menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Posługiwanie się w karcie menu informacjami *Kotlet jagnięcy* oraz *Pierogi z cielęciną* podkreślało jakość oferowanych potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji potraw innego gatunku mięsa, tj. w kotlecie jagnięcym faktycznie użyto mięsa wołowego, a w pierogach z cielęciną faktycznie użyto mięsa wieprzowego, zastosowano znacznie tańsze surowce w porównaniu do deklarowanych w kartach menu. Tym samym konsument nabywał w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób o odmiennych walorach smakowych, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów.

Nabywca podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim jej nazwą, która w tym przypadku określała rodzaj użytego mięsa. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i odzwierciedlać prawdziwy charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawy zostały wyprodukowane w lokalu należącym do stron postępowania i to one ponoszą pełną odpowiedzialność za ich jakość. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanych potraw w zakresie składu w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi istotne z punktu widzenia ich właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Zatem zdaniem organu stopień szkodliwości czynu jest znaczny.

Kontrolowani przedsiębiorcy prowadzący działalność gastronomiczną powinni zdawać sobie sprawę z ciężących na nim obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca

2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza nie zwalnia strony postępowania z tej odpowiedzialności.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że rzetelne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, opisane przesłanki – stopień szkodliwości czynu oraz zakres naruszenia, jakimi należało kierować się przy ustalaniu kary pieniężnej określonej w art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* były podstawą do wymierzenia kary w wysokości 1000,00zł. (jeden tysiąc złotych)

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strony postępowania powinny wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

Pouczenie

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).

Otrzymują:

1) Pani Beata Mielewczyk Restauracja „Polska Melodia”

Adres do doręczeń:

84-230 Rumia, ul. Truskawkowa nr 9

2. Pani Wioletta Kałdowska Restauracja „Polska Melodia”

Adres do doręczeń:

84-230 Rumia, ul. Radomska nr 1 lok. 19

3. Wydział BA w/m

4. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
w Gdańsku
ul. Marii Konopnickiej 4,
80-240 Gdańsk

Tel. (058) 341 – 09 – 24
Fax. (058) 341 – 08 – 77
Fax. (058) 341 – 53 – 37

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40