



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 16.05.2018 Nr 558
podpis [signature]

Słupsk, dnia 16. maja 2017 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.81.2018.AgS.AS.

Robert Lis
„LIS” – Mięso i Wędliny Robert Lis, 4 RENT
ul. Słupska 36
83- 340 Sierakowice

DECYZJA nr DS.ŻN.D.25.2018.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza przedsiębiorcy p. Robertowi Lis prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „LIS” – Mięso i Wędliny Robert Lis, 4 RENT z siedzibą

Sierakowicach przy ul. Słupskiej 36, 83-340 Sierakowice karę pieniężną w wysokości 700 zł (słownie: siedemset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu:

I. 7 partii produktów mięsnych bez opakowania o łącznej wartości 205,28 zł, tj.: Salami Milano w ilości 1,35 kg, o wartości 43,07 zł; Salami pomidorowe w ilości 1,13 kg, o wartości 36,05 zł, Salami pieprzowe w ilości 0,45 kg, o wartości 14,36 zł, Salami Fiesta w ilości 1 kg, o wartości 31,90 zł, Salami z dynią w ilości 0,355 kg, o wartości 24,10 zł, Salami firmowe w ilości 1 kg, o wartości 27,90 zł; Salami białe w ilości 1 kg, o wartości 27,90 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak w miejscu sprzedaży detalicznej, dostępnej bezpośrednio dla konsumenta finalnego informacji dotyczącej wykazu składników wraz z zaznaczeniem (podkreśleniem) substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, co było niezgodnie z przepisami § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 29), z uwzględnieniem art. 21 w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.);
- brak w miejscu sprzedaży detalicznej nazwy producenta albo imienia i nazwiska producenta, co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust.1 pkt 2 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi;
- niewłaściwą prezentację produktów, tzn. wprowadzającą w błąd konsumenta, co do nazwy producenta poszczególnych rodzajów salami, co było niezgodne z art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.);

II. 6 partii zapakowanych próżniowo produktów mięsnych o łącznej wartości 119,10 zł, tj.:

Schab dziadka – 5 opakowań o łącznej wadze 470 g, oznakowanych ceną: 5,60; 5,20; 3,70; 4,40; 5,80;

Połędwica chłopska – 7 opakowań o łącznej wadze 720 g, oznakowanych ceną: 5,70; 5,70; 5,50; 5,90; 5,50; 6,10; 3,50;

Szynka wiejska – 6 opakowań o łącznej wadze 685 g, oznakowanych ceną: 4,90; 4,20; 5,60; 4,90; 4,70; 5,90;

Szynka chłopska – 1 opakowanie o wadze 0,075 g, oznakowane ceną 3,80;

Polędwica surowo wędzona – 3 opakowania o łącznej wadze 0,180 g, oznakowane ceną: 3,40; 3,80; 3,10;

Salami Fiesta – 2 opakowania o łącznej wadze 0,125 g, oznakowane ceną: 3,70; 3,0
nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak wymaganych dla produktów opakowanych oznaczeń, tzn. bez podania nazwy produktu, wykazu składników z zaznaczeniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, ilości określonych składników, ilości netto, terminu ważności, warunków przechowywania, nazwy producenta oraz informacji o wartości odżywczej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 9 ust. 1 lit. a-h, lit. 1 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

UZASADNIENIE

W dniach 6-12.03.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.81.2018.JZ z dnia 6.03.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie mięsno-wędliniarskim przy ul. J. Węgrzynowicza 1A w Lęborku, należącym do strony postępowania.

Przedmiotem kontroli było min. sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania mięsa oraz wyrobów mięsnych.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 13 partii produktów mięsnych, tj. 7 partii produktów nieopakowanych i 6 partii produktów opakowanych, wymienionych w punkcie I i II sentencji decyzji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- brak w miejscu sprzedaży detalicznej, dostępnej bezpośrednio dla konsumenta finalnego informacji dotyczącej wykazu składników poszczególnych rodzajów salami wraz z zaznaczeniem (podkreśleniem) substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, co było niezgodnie z przepisami § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z uwzględnieniem art. 21, w związku z art. 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011,

- brak w miejscu sprzedaży detalicznej nazwy producenta albo imienia i nazwiska producenta, co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust.1 pkt 2 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra i Rozwoju Wsi,
- niewłaściwą prezentację produktów, tzn. wprowadzającą w błąd konsumenta, co do nazwy producenta poszczególnych rodzajów salami. Na wywieszce umieszczonej bezpośrednio przy produktach umieszczono logo „Przetwórstwo Mięsne LIS Sierakowice”, które sugerowało konsumentom, że zakłady te są producentem tych wyrobów. Taki sposób prezentacji wprowadzał konsumenta w błąd, co do faktycznej nazwy producenta tych produktów mięsnych, co było niezgodne z art. 16 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002;
- brak wymaganych dla produktów opakowanych oznaczeń, tzn. nie podano nazwy produktu, wykazu składników z zaznaczeniem substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, ilości określonych składników, ilości netto, terminu ważności, warunków przechowywania, nazwy producenta oraz informacji o wartości odżywczej, co stanowiło naruszenie przepisów art. 9 ust. 1 lit. a-h, lit. 1 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania niewłaściwie oznakowanych ww. 13 partii produktów mięsnych.

Strona w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 29.03.2018 r. wyjaśniła, że stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały usunięte, przygotowana została dostępna bezpośrednio dla konsumentów informacja o składnikach oferowanych bez opakowania produktów, jak również została umieszczona poprawna nazwa producenta przy poszczególnych rodzajach produktów.

Pismem z dnia 23.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 23.04.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy p. Roberta Lis prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „LIS” – Mięso i Wędliny Robert Lis, 4 RENT z siedzibą w Sierakowicach przy ul. Słupskiej 36, o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 09.05.2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:
W myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*”

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. „*Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„*Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione* (art. 8 ust. 5).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami*

prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 tego rozporządzenia.

Art. 7 rozporządzenia stanowi również, że informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, muszą być *„rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta”*. Powyższe ma również zastosowanie do prezentacji środków spożywczych, *„w szczególności kształtu, wyglądu lub opakowania, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu ustawienia oraz otoczenia, w jakim są pokazywane”* (art. 7 ust. 4 lit b ww. rozporządzenia).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania. Takie wskazania dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania zostały określone w § 19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.)

W myśl zapisu § 19 ust. 1 pkt 2 i 3 powyższego rozporządzenia – *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu (...) bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się odpowiednio: nazwę albo imię i nazwisko producenta oraz wykaz składników – zgodnie z art. 18 – 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.*

Zgodnie z § 19 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia – *„Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”*.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych, tj.: wykazu składników oraz wszelkich składników lub substancji pomocniczych (.....) powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie. Ponadto dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c), spełniają następujące wymogi:

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II; oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 1 lit. a przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c jest obowiązkowe.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł*”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu 7 partii nieopakowanych, nieprawidłowo oznakowanych wyrobów mięsnych z uwagi na brak uwidocznienia informacji o ich składzie oraz o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla konsumenta o rodzaju i właściwościach środka spożywczego oferowanego konsumentom. Konsument podejmując decyzję o spożyciu określonego wyrobu, kieruje się przede wszystkim informacjami, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają jego odróżnienie od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku podania informacji dotyczących składników produktu i obecności w nim substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, potencjalny konsument był narażony na dokonanie niewłaściwego wyboru, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – wyrobie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony.

Ponadto strona wprowadziła w błąd konsumenta, poprzez użycie nazwy zakładów mięsnych (logo producenta umieszczone na wywieszce znajdującej się bezpośrednio przy nieopakowanych produktach) sugerującej potencjalnemu konsumentowi, że są one producentem tych wyrobów, przez co konsument mógł nabyć towar niezgodny z jego oczekiwaniami.

Wprowadzenie do obrotu 6 partii produktów opakowanych bez wymaganych przepisami oznaczeń mogło narazić interesy potencjalnego konsumenta, gdyż nie zapewniono mu podstawowych informacji o nabywanym towarze.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a będąc profesjonalistą na rynku spożywczym, strona ma obowiązek zadbać, aby produkty wprowadzane do obrotu spełniały wymagania jakości handlowej.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument ma prawo do rzetelnych i prawdziwych informacji, umożliwiających mu dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych do sprzedaży towarów.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również, że wartość zakwestionowanych partii artykułów wynosiła 324,38 zł.

Uwzględniając przesłankę dotychczasowej działalności kontrolowanego przedsiębiorcy na rynku spożywczym, Organ wziął pod uwagę, że strona po raz pierwszy dopuściła się naruszenia przepisów cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 700,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania wprowadzanych do obrotu produktów mięsnych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca p. Robert Lis prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „LIS” – Mięso i Wędliny Robert Lis, 4 RENT w Sierakowicach powinien wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018r., poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212, z 2018 r. poz. 650) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku