



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU  
ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77  
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat @ihgd.pl

WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
data 12.04.2018 Nr 416  
podpis .....

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.48.2018.AgS.ASz.

Słupsk, dnia 12 kwietnia 2018 r.

**Michał Błasiak**

**Firma Handlowo Usługowa**

**~MIHU~ Michał Błasiak**

**ul. Aleja Brzozowa 21, Włynkówko**

**76-200 Słupsk**

### **DECYZJA Nr DS.ŻN.D.21.2018.AgS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

działając w osobie: Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Panu Michałowi Błasiak prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowo Usługowa ~MIHU~ Michał Błasiak” we Włynkówku, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 19 partii wyrobów spożywczych, oferowanych konsumentom do sprzedaży bez opakowania, tj.:

- I. - ciasta: Jogurtownik, Vege czekoladowe, Leśny mech, Sernik z masłem orzechowym,  
- tarta  
- kanapka  
- koktajle: Zielony koktajl szpinak w cytrusach, Zielony koktajl jarmuż w sadzie, Zielony koktajl pietruszka na obcasach,

łącznie 9 partii wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak umieszczenia na wywieszce lub w inny sposób, bezpośrednio dostępny dla konsumenta finalnego informacji dotyczących wykazu składników, z zaznaczeniem (podkreśleniem) substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2015 r., poz. 29), z uwzględnieniem art. 21 oraz 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.);

- II. - bagietki podawane na ciepło: z salami, z szynką parmeńską, z mozzarellą;  
- granola (jogurt naturalny z owocami i musli)  
- sałatki (3 rodzaje): mix sałat, pomidor, ogórek, ser feta, sos; mix sałat, pomidor, papryka, szynka parmeńska, sos; capri – pomidor, ser mozzarella, sos;  
- desery lodowe (3 rodzaje): orientalna czekolada, ciepło-zimno, maliny w czekoladzie;

łącznie 10 partii wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak w przedstawionym na kartach menu wykazie składników, wyróżnionych (zaznaczonych) substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcję nietolerancji wymaganych na podstawie przepisu art. 44 ust. 1 lit. a cytowanego wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

- III. 1 partii wyżej wymienionego ciasta *Leśny mech* nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na użycie nazwy, która nie odzwierciedlała rzeczywistego charakteru oferowanego do sprzedaży środka spożywczego, co było niezgodne z art. 17 ust. 2 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w kawiarni „Kawodajnia” przy ul. Sienkiewicza 3 w Słupsku.

## UZASADNIENIE

W dniach 14 – 19 lutego 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia

Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku DS.ŻN.057.48.2018.JZ z dnia 14.02.2018 r., podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2212) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. 2017 r., poz. 1063 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w kawiarni „Kawodajnia” w Słupsku przy ul. Sienkiewicza 3, wł. Pana Michała Błasiak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowo Usługowa ~MIHU~ Michał Błasiak” we Włynkówku.

Przedmiotem kontroli było min. sprawdzenie prawidłowości oznakowania wyrobów spożywczych własnej produkcji.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że:

- 9 partii środków spożywczych, wymienionych w punkcie I zawiadomienia nie posiadało dostępnych bezpośrednio dla konsumenta finalnego informacji dotyczących wykazu składników, z zaznaczeniem (podkreśleniem) substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymaganych na podstawie § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z uwzględnieniem art. 21 oraz 44 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Przepisy artykułu 44 ust.1 lit. a ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 regulują, że obowiązkowe jest podanie „wszelkich składników lub substancji pomocniczych w przetwórstwie, wymienionych w Załączniku nr II lub uzyskanych z substancji lub produktów wymienionych w Załączniku nr II, powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu żywności i nadal obecnych w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie”;

- 10 partii wyrobów wymienionych w punkcie II zawiadomienia, nie posiadało w przedstawionym na kartach menu wykazie składników, wyróżnionych (zaznaczonych) substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji wymaganych na podstawie cytowanego wyżej przepisu art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- 1 partia ciasta, wymienionego w punkcie III zawiadomienia nie odzwierciedlała rzeczywistego charakteru oferowanego do sprzedaży środka spożywczego. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, jeżeli nazwa środka spożywczego, pod którą jest on wprowadzany na rynek, uniemożliwia konsumentom poznanie prawdziwego charakteru tego środka oraz odróżnienie go od środka spożywczego, z którym mógłby być mylony, powinna być ona uzupełniona informacjami opisowymi, znajdującymi się w pobliżu nazwy tego środka spożywczego.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją

art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 27.03.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona w piśmie z dnia 04.04.2017 r. wyjaśniła przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości i poinformowała o podjętych natychmiastowo działaniach mających na celu ich wyeliminowanie.

Pismem z dnia 27.03.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Pana Michała Błasiak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowo Usługowa ~MIHU~ Michał Błasiak” we Włynkówku o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 04.04.2018 r.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zważył, co następuje:**

W myśl art. 3 pkt 5 tej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*”

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. „*Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5).

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania. Takie wskazania dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania zostały określone w § 19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych* ( Dz. U.z 2015 r. poz. 29 ze zm.)

W myśl zapisu § 19 ust. 1 pkt 3 powyższego rozporządzenia – „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: wykaz składników – zgodnie z art. 18 – 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Zgodnie z § 19 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia – „Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 obowiązkowe jest podanie następujących danych szczegółowych, tj.: wykazu składników oraz wszelkich składników lub substancji pomocniczych (.....) powodujących alergię lub reakcję nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecnych w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie. Ponadto dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c), spełniają następujące wymogi:

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II; oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.

Zgodnie z treścią art. 44 ust. 1 lit. a przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c jest obowiązkowe.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że „ *kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł*”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu 19 partii nieprawidłowo oznakowanych wyrobów spożywczych z uwagi na brak uwidocznienia informacji o ich składzie oraz o obecności substancji powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, a także ze względu na użycie nazwy, która nie odzwierciedlała rzeczywistego charakteru oferowanego do sprzedaży środka spożywczego, uniemożliwiając w ten sposób konsumentowi dokonania świadomego wyboru przy jego zakupie.

Nie ma przy tym znaczenia, czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że oferowane konsumentom artykuły rolno spożywcze, są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla konsumenta o rodzaju i właściwościach środka spożywczego oferowanego konsumentom.

Konsument podejmując decyzję o spożyciu określonego wyrobu, kieruje się przede wszystkim informacjami, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają jego odróżnienie od

podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Organ uznał, wbrew twierdzeniom strony, że nazwa produktu *Leśny mech* nie jest nazwą powszechnie znaną i powinna zostać uzupełniona dodatkowymi informacjami opisowymi, które umożliwią wszystkim konsumentom poznanie prawdziwego charakteru produktu.

Wskutek braku podania informacji dotyczących składników produktu i obecności w nim substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, potencjalny konsument był narażony na dokonanie niewłaściwego wyboru, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – wyrobie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony.

Oceniając zakres naruszenia Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione nieprawidłowości naruszały przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny również z punktu widzenia interesów konsumenta oraz właściwości zakwestionowanych produktów.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy wyrobie oferowanym konsumentom brak jest podstawowych informacji. Zdaniem Inspektora przedsiębiorca powinien umożliwić konsumentowi zapoznanie się z wykazem składników, w tym również substancji alergennych poprzez uwidocznienie wykazu tych składników tak, aby konsument mógł korzystać z niego w sposób prosty i bezpośredni, nie wymagający zasięgnięcia lub udzielania dodatkowych informacji od sprzedawcy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni uzasadniona. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Pan Michał Błasiak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „Firma Handlowo Usługowa ~MIHU~ Michał Błasiak” we Włynkówku powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.  
Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2017r., poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

### POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji )

#### Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku