



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 10.04.2018 N: 401.902
podpis*J. Lewna*.....

Słupsk, dnia 10 kwietnia 2018 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.11.2018.ASz.AgS.(ASz)

Eugeniusz Lewna
EUGENIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA
„LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej)
Arkadiusz Lewna
ARKADIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA
„LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej)
ul. Sierpinka 2/2
76-200 Słupsk

DECYZJA nr DS.ŻN.D.20.2018.ASz

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza solidarnie wspólnikom spółki cywilnej:

- Panu Eugeniuszowi Lewna prowadzonemu działalność gospodarczą pod nazwą: EUGENIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA „LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej) z siedzibą przy ul. Sierpinka 2/2, 76-200 Słupsk,

- Panu Arkadiuszowi Lewna prowadzonemu działalność gospodarczą pod nazwą: ARKADIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA „LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej) z siedzibą przy ul. Sierpinka 2/2, 76-200 Słupsk,

karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii wyrobów spożywczych na wartość 101,50 zł, oferowanych konsumentom do sprzedaży bez opakowania, tj.:

- Bułka hamburgerowa – 5 szt. w cenie 1,00 zł/ szt. na wartość 5,00 zł,
- Gruszka - jabłko – 3,5 kg w cenie 24,00 zł/ kg na wartość 84,00 zł,
- Trójkąt – 5 szt. w cenie 2,50 zł/ szt. na wartość 12,50 zł.

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania tj. § 19 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu: nazwy środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. oraz wykazu składników wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 17 – 24 stycznia 2018 r. w Stoisku piekarniczo – cukierniczym w Słupsku przy ul. Psie Pole 9, będącym własnością spółki.

UZASADNIENIE

W dniach 17 – 24 stycznia 2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.11.2018.MS z dnia 17 stycznia 2018 roku, przeprowadzili kontrolę w Stoisku piekarniczo – cukierniczym przy ul. Psie Pole 9, 76-200 Słupsk.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania wyrobów cukierniczych i piekarniczych własnej produkcji sprzedawanych bez opakowań.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że 3 partie wyrobów na wartość 101,50 zł, oferowane do sprzedaży w Stoisku piekarniczo – cukierniczym bez opakowań, tj.:

- Bułka hamburgerowa – 5 szt. w cenie 1,00 zł/ szt. na wartość 5,00 zł,
- Gruszka - jabłko – 3,5 kg w cenie 24,00 zł/ kg na wartość 84,00 zł,
- Trójkąt – 5 szt. w cenie 2,50 zł/ szt. na wartość 12,50 zł

nie posiadało w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu: nazwy towaru oraz wykazu składników wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Powyższe nieprawidłowości naruszały przepisy o jakości handlowej określone w § 19 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Pismem z dnia 19.02.2018 r. na okoliczność ujawnionej nieprawidłowości przedsiębiorcy złożyli pisemne wyjaśnienie, w którym oświadczyli, że nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 17 – 24.01.2018 r. nie wynikały ze złej woli. Wyjaśnili również, że niedociągnięcia spowodowane były rotacją pracowników (zwolnienia chorobowe, wnioski urlopowe) oraz znaczną i obszerną zmianą dostaw asortymentu.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 2212).

Pismem z dnia 12 marca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 3 partii środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”.

Pismem z dnia 12 marca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorców o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2017 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 21 marca 2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania

konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 2212) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych – „*W przypadku środków oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

- 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011,
- 2) wykaz składników – zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia (...)

Zgodnie z § 19 ust. 2 „Informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącego danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności nieopakowanej zostały określone w rozporządzeniu (UE) nr 1169/2011, i tak art. 44 ust. 1 lit. a) stanowi: „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c) (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku nr II) jest obowiązkowe”.

„Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.” (art. 17 ust. 1)

„Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) spełniają następujące wymogi: są oznaczone w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.” (art. 21 ust. 1 lit. a) i lit. b)).

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212) „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 3 partii środków spożywczych *nieodpowiadających jakości handlowej*, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2017 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych towarów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu 3 partie wyrobów spożywczych nieprawidłowo oznakowanych, z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu: nazwy środka spożywczego wskazanej w sposób określony w art. 17 wyżej cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. oraz wykazu składników wraz z uwzględnieniem nazw substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników uwzględniający substancje alergenne. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnie z oczekiwaniami oraz z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsument o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nietolerujący pewnych substancji jest narażony na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla niego produktu. Konsument dokonując wyboru i zakupu artykułów spożywczych sugeruje się przede wszystkim nazwą, dlatego też brak uwidocznienia ww. informacji w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Strony, jako przedsiębiorcy prowadzący działalność w branży spożywczej mają obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strony postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziły do obrotu 3 partie środków spożywczych bez wymaganych oznaczeń.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu

oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu regulacji rynku artykułów żywnościowych i mający istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązane są znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanych wspólników spółki cywilnej po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, solidnie wspólnikom spółki cywilnej:

- Panu Eugeniuszowi Lewna prowadzonemu działalność gospodarczą pod nazwą: EUGENIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA „LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej) z siedzibą przy ul. Sierpinka 2/2, 76-200 Słupsk,
 - Panu Arkadiuszowi Lewna prowadzonemu działalność gospodarczą pod nazwą: ARKADIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA „LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej) z siedzibą przy ul. Sierpinka 2/2, 76-200 Słupsk,
- powinni wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2017 r, poz. 2212) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. EUGENIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA „LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej), ul. Sierpinka 2/2, 76-200 Słupsk
2. ARKADIUSZ LEWNA PIEKARNIA CIASTKARNIA „LEWNA” (wspólnik spółki cywilnej), ul. Sierpinka 2/2, 76-200 Słupsk
3. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
4. A/a